

# GROENLINKS

Alphen aan den Rijn, 20 augustus 2002.

Schriftelijke vragen aan het college via e-mail ingediend bij het presidium van de gemeenteraad.

GEMEENTE ALPHEN AAN DEN RIJN INGEKOMEN		Routing:
20 AUG 2002		
Nr.	2002/13697	
Afd.	Mil	Opbergen

Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Alphen aan den Rijn.

Postbus 13

2400 AA Alphen aan den Rijn

## Schriftelijke vragen volgens artikel 42 raadsreglement van orde over de inhoud en aanbevelingen van het jaarverslag beheer 2001 Coupepolder in het kader van de nazorg zijkant en onderkant.

Geacht college,

Eind mei 2002 heeft Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland met een begeleidend schrijven het jaarverslag Beheer 2001 eeuwigdurende nazorg Coupepolder toegestuurd aan de leden van de projectgroep Coupepolder. De leden van de projectgroep CP is tevens verzocht om vragen en opmerkingen schriftelijk door te geven aan de provincie. De gemeente is als eigenaar en betrokkene namens de bevolking ook vertegenwoordigt in de projectgroep CP en brengt verslag uit aan de raad.

In het verleden is bij monde van opvolgende wethouders (W. de Jong, S. Lyczak, J. Voogd) bij meerdere gelegenheden gezegd dat de gemeente naast de provincie zijn eigen verantwoordelijkheid heeft en neemt en in dat verband de Alphense bevolking periodiek op de hoogte zal houden over het verloop van de IBC sanering Coupepolder. Het betreft dan zaken zoals eventuele calamiteiten, analyseresultaten van bodem- en luchtonderzoek en samenvattingen van jaarverslagen eeuwigdurende nazorg.

### Vragen over het jaarverslag 2001 nazorg zijkant en onderkant.

1. Is het college c.q. verantwoordelijke wethouder nog steeds van zin om de Alphense bevolking periodiek op de hoogte te houden omtrent het verloop der IBC sanering en nazorg coupepolder?  
Zo ja. Wanneer gaat dat gebeuren met het jaarverslag 2001 en op welke manier?
2. Heeft het college c.q. verantwoordelijke wethouder van de inhoud en de aanbevelingen in het jaarverslag 2001 kennis genomen?  
Zo ja, wordt de bevinding aan de raad aangeboden ter bespreking?
3. Bij de bijlagen 7.7 Analyseresultaten IRS en UKA van het verslag ontbreken 6 bladen met onderzoeksresultaten van het Hoogheemraadschap Rijnland d.d. 25-04-2001 dat gericht is aan de taakgroep Milieu t.a.v. W. Bulthuis postbus13 Alphen aan den Rijn.  
**Vragen:**  
Heeft het college c.q. verantwoordelijke wethouder via het Hoogheemraad van Rijnland onderzoek naar parameters in het afvalwater laten doen?  
Waarom zijn bovengenoemde onderzoeksresultaten niet in het jaarverslag opgenomen?  
Heeft het college c.q. verantwoordelijke wethouder ook onderzoek / navraag gedaan waarom in deze niet in het verslag opgenomen bijlagen (blad 2 met analyse-resultaten van het onderzoek metalen in het afvalwater) de parameter koper er uitspringt met een gehalte Q: 500 UG/L ten opzichte van alle eerdere metingen Q: 20 UG/L?
4. In de aanbevelingen op blz.20 van het jaarverslag staat vermeldt dat zowel in 2000 als in 2001 de afgesproken werkzaamheden met de gemeente naar tevredenheid zijn

uitgevoerd met uitzondering van het **herplaatsen** van de verboden **toegansborden** en **vervangen** van de **putten** ter plaatse van de **doorspuitpunten**.

**Vragen:**

Ligt er een reden aan ten grondslag dat het college c.q. verantwoordelijke wethouder al meerdere jaren de afspraak tot herplaatsing van de verbodsborden en vervangen van de putten niet is nagekomen?

Zo niet. Wanneer worden de borden dan herplaatst en de putten vervangen?

5. Uit de terratest-bepalingen gemaal Kromme Aar blijkt dat er voor **DDT/ DDE/ DDD** (som) in het verslagjaar 2001 een overschrijding van de **interventiewaarde** is geconstateerd. Tevens is bij de parameter minerale olie een overschrijding van de **tussenwaarde** gebleken.

Aangezien de rapporteur vindt dat de overschrijding van de tussen- en interventiewaarde van de Terratest een incidenteel karakter heeft, wil die de waarden van de volgende bemonstering afwachten alvorens over te gaan tot het nemen van maatregelen middels een nader onderzoek. Maar dat was in 2001 en het nazorgjaar 2002 ondertussen al voor meer dan de helft voorbij.

**Vragen:**

Heeft er al vervolgbemonstering plaatsgevonden?

Zo ja, wat zijn de uitkomsten en is een nader onderzoek noodzakelijk?

Zijn de overschrijding van interventie- en tussenwaarde van genoemde parameters en eventueel nader onderzoek direct na constatering onder de aandacht van de projectgroep CP gebracht en in een reguliere vergadering de eventueel te nemen maatregelen besproken?

Zo niet, is het college c.q. verantwoordelijke wethouder bereid om Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland daarop aan te spreken en er op aan te dringen dat de vastgestelde werkwijze van de projectgroep CP met inachtneming van de **'Notitie betrokkenheid P.Z.H.'** wordt nagekomen?

6. De vermelding **verhoging EOX-gehalte** (extraheerbare organohalogenen verbindingen) op blad 17 maakt onze fractie ongerust. Temeer nog omdat men wil afwijken van het destijds door de projectgroep vastgestelde nazorgplan met de toe te passen norm EOX analyse NEN 6402 "drinkwater".

Door over te stappen op een andere analysemethode gekoppeld aan een andere norm (NEN 6676) voor het bepalen van het gehalte aan EOX wordt tevens overgegaan van een detectiegrens van 1 microgram per liter naar een veel hogere van 100 microgram per liter. Dat zou kunnen betekenen dat pas bij een **beduidend hogere** concentratie EOX gehalte in het water van een **gevaarlijke situatie** wordt gesproken.

Het kunnen houden van een kritische discussie in de projectgroep over het handhaven dan wel wijzigen van de overeengekomen normen is dus essentieel voor het goede beheer van het terrein van de voormalige Coupepolder.

**Vragen.**

Is het college c.q. verantwoordelijke wethouder het met ons eens dat het niet zo mag zijn dat men eenzijdig, in dit geval alleen op analytisch chemische gronden, de overeengekomen procedures en normen wijzigt?

Vindt de verantwoordelijke wethouder het geboden om met de meeste spoed het jaarverslag in een reguliere vergadering van de projectgroep te bespreken?

Wordt het jaarverslag in de raad c.q. raadscommissie besproken alvorens het verslag mede goed te keuren en vast te stellen?