

De Commissie bezwaarschriften van de
Gemeente Alphen aan den Rijn
t.a.v. de heer bc. P.M. Lenssinck
Postbus 13
2400 AA ALPHEN AAN DEN RIJN

Stadhuisplein 1
Postbus 13
2400 AA Alphen aan den
Rijn
Telefoon: 14 0172
Fax: (0172) 465 564
E-mail:
gemeente@alphenaandenrijn
.nl
Website:
www.alphenaandenrijn.nl

VERZONDEN 21 MEI 2015

Uw kenmerk
2015/20092

Uw brief van
18 mei 2015

Ons kenmerk
2015/20267

Datum
21 mei 2015

Inlichtingen bij
De heer A. Bosselaar

Doorkiesnummer
Tel: (0172) 464631

Afdeling
Ruimtelijke & Economische
Ontwikkeling

Onderwerp
Verweerschrift bezwaar
maatwerkvoorschriften
Lozing percolaat Coupépolder

Geachte voorzitter, leden van de commissie,

Op 17 maart 2015 heeft de Stichting Waakhond, p.a. Klepperman 16 2401 GJ ALPHEN AAN DEN RIJN, (hierna: Stichting) bij ons een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit d.d. 19 februari 2015 met kenmerk 2015/7923 en heeft als onderwerp " bezwaar tegen de beschikking van 19 februari door burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn ten aanzien van de melding 'Besluit lozen buiten inrichtingen voor het lozen op het vuilwaterriool', vanuit de bodemsaneringslocatie 'voormalige stortplaats Coupépolder te Alphen aan den Rijn".

Het bezwaarschrift en de onderliggende stukken zijn reeds in het bezit van uw Commissie.
Naar aanleiding van het bezwaar wensen wij ons daartegen als volgt te verweren.

Inhoud bezwaarschrift

De Stichting heeft in haar bezwaarschrift kort samengevat het volgende aangegeven;

- 1) Het Besluit lozen buiten inrichtingen is om de volgende redenen in deze niet van toepassing: De wetgever ziet het proces van lozing van afvalwater bij de Coupépolder als een inrichting, voor een inrichting kan niet worden voldaan met een melding op grond van het voornoemde besluit maar is een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noodzakelijk;
- 2) Er wordt daarom verzocht zo spoedig mogelijk de beschikking te vernietigen en zorg te dragen voor een omgevingsvergunning voor de totale Coupépolder;
- 3) Het bezwaarschrift dient niet alleen als een bezwaar tegen de beschikking te worden beschouwd maar ook als verzoek om handhaving van het zonder vergunning lozen van afvalwater van de Coupépolder op het gemeentelijk vuilwaterriool.

Reactie

In het navolgende leest u onze reactie (in cursief) op het ingediende bezwaarschrift. Alvorens we aan de inhoud van het bezwaar toekomen gaan we in op de ontvankelijkheid van appellant.

Ontvankelijkheid Stichting

Blijkens artikel 2, eerste lid, van haar statuten stelt de Stichting zich ten doel: de bescherming van de natuur, het landschap, het milieu en de kwaliteit van woon- en leefomgeving van de bewoners van de gemeente Alphen aan den Rijn en omgeving en het Groene Hart van Holland in de ruimste zin, alsmede de behartiging van de belangen van de bewoners van de gemeente Alphen en omgeving en het Groene Hart, welke belangen verband houden met de natuur, het landschap, het milieu en de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van voornoemde bewoners, één en ander in de meest ruime zin des woords.

Blijkens artikel 2 tweede lid tracht de Stichting dit doel onder meer te bereiken door:

- a. Kritisch de ontwikkelingen te volgen die mogelijk van invloed zijn op de natuur, het landschap, het milieu of de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van de bewoners van de gemeente Alphen aan den Rijn en omgeving en het Groene Hart van Holland in ruimste zin, dan wel, op welke wijze dan ook, afbreuk doen aan de natuur, het*

Ons kenmerk	Datum	Blad
2015/20267	19 mei 2015	3

- landschap, het milieu of de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van de bewoners van de gemeente Alphen aan den Rijn en omgeving en het Groene Hart van Holland;*
- b. Het voeren van overleg dienaangaande met partijen en/o (overheids-) instanties die daarbij betrokken zijn;*
- c. Het verstrekken van informatie, het organiseren van acties en publieke bijeenkomsten, het onderhouden van contacten met overheden, pers, bedrijven en andere (rechts) personen, alsmede;*
- d. Het benutten van inspraakmogelijkheden, het indienen van bezwaarschriften en het eventueel instellen van rechtsvorderingen en/of optreden als procespartij in (gerechtelijke) procedures wanneer het sub 1. genoemde doel in het geding is;*
- e. Dan wel al datgene meer te doen wat nuttig en/of nodig is ter bereiking van het sub 1 genoemde doel.*

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, in samenhang met artikel 7:1 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (nader te noemen Awb) kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder een belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge het derde lid van dit laatstgenoemde artikel worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Wij stellen ons de vraag of de Stichting een rechtstreeks betrokken belang heeft bij de aan de geaccepteerde melding verbonden maatwerkvoorschriften voor lozingen op de riolering en een zuivering technisch werk. Zijn de doelstellingen van de Stichting zodanig dat daaruit valt af te leiden dat er een gerechtvaardigde verwachting is dat zij de belangen die hiermee gemoeid zijn in het bijzonder beogen te behartigen. Bepalend is of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Naar onze mening is het statutaire doel van de Stichting zo veelomvattend dat het onvoldoende onderscheidend is om op grond daarvan te kunnen oordelen dat het belang van de Stichting rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit.

Naast het feit dat het moet gaan om zaken die de doelstellingen van de rechtspersoon raken moeten er ook feitelijke werkzaamheden zijn waaruit het belang van de Stichting in het bijzonder blijkt. Op basis van de door de Stichting aan ons verstrekte informatie tijdens de gehouden hoorzitting vorig jaar in Leiden, waarnaar de Stichting ons heeft verwezen in het kader van de behandeling van het door hen ingediende verzoek om handhaving (Zie nummer 3 van het ingediende bezwaar), heeft de Omgevingsdienst West-Holland de Stichting bij schrijven van 23 april 2015 met kenmerk 2015009414 (bijlage 1 bij dit verweer) herhaald wat door de Stichting bij de behandeling van het bezwaar (vorig jaar) te kennen is gegeven over de door de Stichting uitgevoerde werkzaamheden. De Stichting heeft deze opsomming niet aangevuld en of weersproken. Op basis van die informatie komen wij tot de conclusie dat de Stichting geen werkzaamheden verricht die kunnen worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb, waaruit blijkt dat zij het rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt.

Op haar websites (www.stichting-waakhond.nl en www.coupepolder.nl) zijn evenmin gegevens aanwezig waaruit blijkt dat de Stichting, buitenom het voeren van juridische procedures, het indienen van zienswijzen, het indienen van inspraakreacties, het indienen van verzoeken om handhaving en/of het informeren van personen en of bestuurders, al dan niet via de websites, feitelijke werkzaamheden uitvoert. Op de beide websites blijken immers uitsluitend stukken te staan die betrekking hebben op- of een relatie hebben met- het voeren van activiteiten die samenhangen met juridische procedures zoals hiervoor aangegeven. De Stichting geeft op haar websites, dan wel op enigerlei andere wijze, er geen enkele blijk van dat zij naast voornoemde zaken zich heeft bezig gehouden of bezig houdt met feitelijke werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1:2 lid 3 van de Awb.

Gelet op het vorenstaande is niet gebleken dat de Stichting het rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang krachtens haar statutaire doelstelling en blijkens haar feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigt in de zin van artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb. Wij menen dan ook te kunnen concluderen dat de Stichting niet kan worden aangemerkt als een belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb. Ter ondersteuning van het voorgaande verwijzen wij uw commissie hiervoor naar een aantal

Ons kenmerk	Datum	Blad
2015/20267	19 mei 2015	5

uitspraken van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin een aantal stichtingen niet als belanghebbende zijn aangemerkt op grond van artikel 1:2 eerste en/of derde lid van de Awb :

- 1. 200707921/1 van 1 oktober 2008 Stichting openbare ruimte Amsterdam vs GS van Limburg; De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft in haar uitspraak van 1 oktober 2008, zaaknummer 200707921/1 aan dat het statutaire doel van de Stichting zo veelomvattend is dat het onvoldoende onderscheidend is om op grond daarvan te kunnen oordelen dat het belang van de Stichting rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit. Voorts is gebleken dat de Stichting geen werkzaamheden verricht die kunnen worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid van de Awb, waaruit blijkt dat zij het rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt.*
- 2. 200706005/1 van 8 mei 2008 Stichting Monumentenbehoud Nederland, gevestigd te Amsterdam vs dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost/Watergraafsmeer van de gemeente Amsterdam; De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft in haar uitspraak van 28 mei 2008, zaaknummer 200706005/1 aan dat het louter opkomen in rechte tegen besluiten als regel niet worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden en zijn de overige activiteiten van de stichting incidenteel van aard en niet voldoende om de behartiging van een algemeen belang af te leiden. Het gaat daarbij om zes brieven, twee artikelen en diverse activiteiten voor het behoud van een viertal gebouwen verspreid over het land. Alles in de periode van 1998-2006.*
- 3. 200801150/1 Stichting openbare ruimte te Amsterdam vs GS van Gelderland. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigt in een daarop volgende uitspraak van 1 oktober 2008, zaaknummer 200801150/1 de hiervoor aangehaalde uitspraak en werkt deze nader uit. Zo overweegt de afdeling: "dat het louter in rechte opkomen tegen besluiten als regel niet kan worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Een andere uitleg zou betekenen dat voor de ontvankelijkheid van een bezwaar of beroep van een*

rechtspersoon, in een geval als hier aan de orde, in zoverre voldoende is dat hij dergelijke rechtsmiddelen pleegt aan te wenden. De uitleg van de criteria van artikel 1:2, derde lid van de Awb zou er dan op neerkomen dat het beroepsrecht in feite voor een ieder open zou staan (actio popularis). Naar het oordeel van de Afdeling kunnen evenmin als feitelijke werkzaamheden als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb gelden het indienen van verzoeken tot handhavend optreden en het naar voren brengen van zienswijzen over ontwerpbesluiten, nu beide dienen ter voorbereiding van het in rechte opkomen tegen besluiten. Het vergaren van informatie ten behoeve van eventuele bestuursrechtelijke procedures, alsmede het mondeling en schriftelijk informeren van derden over aanhangige of afgeronde procedures, kan niet los worden gezien van deze procedures of de voorbereiding daarvan". Met andere woorden het publiceren van artikelen in de plaatselijke media en het in de lucht houden van websites waar dergelijke zaken worden gepubliceerd kunnen niet als feitelijke werkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 1:2 derde lid van de Awb, worden gekwalificeerd.

- 4. 201110156/1/R4 en 201102331/1/R4 van 3 oktober 2012 Stichting Red de Polder vs de gemeenteraad van Boskoop. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigt in een daarop volgende uitspraak van 3 oktober 2012 dat genoemde Stichting niet als belanghebbende kan worden aangemerkt omdat zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij naast het voeren van juridische procedures andere feitelijke werkzaamheden verricht. Het inspreken op raadsvergaderingen teneinde de besluitvorming ten aanzien van de polders te beïnvloeden, kan niet los worden gezien van deze procedures of de voorbereiding daarvan. Stichting Red de Polder heeft voorts haar stelling dat zij overleg voert met andere organisaties zoals Stichting Groene Hart niet onderbouwd met bijvoorbeeld notulen. Nu niet is gebleken dat Stichting Red de Polder feitelijke werkzaamheden verricht waaruit blijkt dat zij een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt, kan zij niet worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste en*

Ons kenmerk	Datum	Blad
2015/20267	19 mei 2015	7

derde lid, van de Awb en kan zij daartegen ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wro, geen beroep instellen.

Gelet op het voorgaande is niet gebleken dat de Stichting het rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang krachtens haar statutaire doelstelling en blijkens haar feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigt in de zin van artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb. Er kan dan ook worden geconcludeerd dat de Stichting niet kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb.

Inhoudelijke reactie ingediende bezwaren

Ad 1

Het Besluit lozen buiten inrichtingen is om de volgende redenen in deze niet van toepassing: De wetgever ziet het proces van lozing van afvalwater bij de Coupépolder als een inrichting, voor een inrichting kan niet worden voldaan met een melding op grond van het voornoemde besluit maar is een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noodzakelijk;

Reactie

In het van de bestreden beschikking deel uitmakende advies van de Omgevingsdienst West-Holland is, onder het sub kopje zienswijze 8 van paragraaf 3.5, uitvoerig beschreven waarom op de onderhavige lozing het Blbi van toepassing is. In aanvulling en verduidelijking daarop zij nog het volgende vermeld:

Feitelijke situatie

De gemeente Alphen aan den Rijn draagt zorg voor het beheer en de nazorg van de bodemsaneringslocatie Coupépolder. In het stortlichaam van de bodemsaneringslocatie ligt een stelsel van geperforeerde leidingen. Deze leidingen zijn aangesloten op drie pompputten. Het overtollige water (percolaat) wordt door deze leidingen afgevoerd richting de pompputten. Bij een te hoog niveau van percolaat in de pompputten wordt het water naar een

opvangemaal getransporteerd, waarna het percolaat direct op de vuilwaterriolering van de gemeente Alphen aan den Rijn wordt geloosd. Het betreft een indirecte lozing.

Voorgeschiedenis

De voormalige stortlocatie Coupépolder in Alphen aan den Rijn is tot 1985 in gebruik geweest voor het storten van afval. Nadat de locatie in 1985 is gesloten, is de locatie gesaneerd. Er zijn saneringsmaatregelen getroffen, met als doel om het afval in de voormalige stort van de omgeving te isoleren. Voor de keuze van de saneringsvariant heeft de Provincie Zuid-Holland besluiten genomen in 1993 en 2000. De gemeente Alphen aan den Rijn is sinds 2003 als programmagemeente in het kader van de Wet stedelijke vernieuwing verantwoordelijk voor de nazorgmaatregelen. In 2011 is een nieuw nazorgplan opgesteld.

Op 11 november 2008 is voor de indirecte lozing van percolaat een tijdelijke vergunning Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) voor een periode van 5 jaar verleend door het toenmalige bevoegd gezag het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Deze vergunning is met de inwerkingtreding van de Waterwet op 22 december 2009 een Wet milieubeheer (Wm) vergunning (omgevingsvergunning voor milieu) geworden. Deze vergunning is verlopen.

Het betreft een statische situatie. Er is geen sprake van een wijziging van de nazorgvoorzieningen in het kader van de Wet bodembescherming dan wel een wijziging die invloed heeft op de nazorgvoorzieningen.

Vanwege het verlopen van de vergunning op grond van de Wvo heeft de gemeente op 16 oktober 2013 een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingediend voor het verlengen van de Wvo-vergunning voor de indirecte lozing van percolaat vanuit de Coupépolder. Het nazorgplan maakt deel uit van de aanvraag.

Ons kenmerk	Datum	Blad
2015/20267	19 mei 2015	9

De vergunning is op 19 november 2013 verleend. Hiertegen is bezwaar gemaakt door appellant. Hangende de bezwaarprocedure is geconstateerd dat niet de Wabo van toepassing is, maar het Besluit lozen buiten inrichtingen (Blbi) van 16 maart 2011.

Op 30 april 2014 is verzocht de verleende vergunning in te trekken en de op 16 oktober 2013 ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning met bijbehorende stukken aan te merken als een melding in het kader van het Blbi en als zodanig af te handelen.

In het kader van het Blbi is op 19 februari 2015 een besluit maatwerkvoorschriften opgesteld.

Stelling Stichting

De Stichting stelt dat het proces 'lozing van afvalwater vanuit de Coupépolder' als een inrichting moet worden beschouwd. Voor een inrichting kan niet worden voldaan met een melding op basis van het Blbi maar is een omgevingsvergunning noodzakelijk. Appellant verwijst naar categorie 1.1a en categorie 28.1 onder a van bijlage 1 onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Reactie

Gesloten stortplaats

De Coupépolder is een gesloten stortplaats. In de stortplaats als zodanig worden geen activiteiten verricht. Het drainagesysteem is aangelegd ten behoeve van de nazorg in het kader van de eeuwig durende bodemsanering op grond van de Wet bodembescherming. In de gegeven situatie kan er vanuit worden gegaan dat in de eeuwigdurende nazorg van de gesloten stortplaats percolaatwater zal vrijkomen dat geloosd moet worden.

Voor stortplaatsen die zijn gesloten na 1 september 1996 kent de Wet milieubeheer bijzondere regels die zijn opgenomen in de artikelen 8.47 t/m 8.53. Aangezien de stortlocatie Coupépolder in 1985 is gesloten, gelden deze regels niet.

Inrichting op grond van de Wm

Een 'inrichting' in de zin van artikel 1.1 lid 1 van de Wm is "elke door de mens bedrijfsmatige of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht".

Dit betekent dat de bedrijvigheid bedrijfsmatig of in een bedrijfsmatige omvang moet worden verricht. Van een bedrijfsmatige bedrijvigheid is sprake als er een op winstgerichte bedrijfsmatige exploitatie is, of als er bedrijfsmatig commerciële activiteiten zijn. Het proces 'lozing van percolaat' kan, gezien vanuit het licht dat het hier een gesloten stortplaats betreft, niet worden beschouwd als een 'door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid'. Reeds daarom is er naar onze mening hier geen sprake van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer.

Gelet op het voorgaande wordt niet toegekomen aan het toetsingskader van de Wabo en het daarop gebaseerde Bor. Er wordt geen toets uitgevoerd aan categorie 1.1 onder a van bijlage 1 onderdeel C van het Bor. In de aanvraag van 16 oktober 2013 staat beschreven op welke wijze het proces van lozing plaatsvindt. Daarbij wordt opgemerkt dat categorie 28.1 onder a van bijlage 1 onderdeel C van het Bor sowieso niet van toepassing is omdat er geen activiteiten meer worden verricht die betrekking hebben op het opslaan van afvalstoffen. De stortplaats is gesloten. Er is geen sprake van een inrichting met de bestemming om afvalstoffen op te slaan.

Ad 2

Er wordt daarom verzocht zo spoedig mogelijk de beschikking te vernietigen en zorg te dragen voor een omgevingsvergunning voor de totale Coupépolder;

Reactie

Gelet op onze voorgaande reactie is er naar onze mening geen enkele aanleiding om tot vernietiging van de maatwerkvoorschriften over te gaan dan wel zorg te dragen voor een omgevingsvergunning voor de totale Coupépolder.

Ons kenmerk	Datum	Blad
2015/20267	19 mei 2015	11

Ad 3

Het bezwaarschrift dient niet alleen als een bezwaar tegen de beschikking te worden beschouwd maar ook als verzoek om handhaving van het zonder vergunning lozen van afvalwater van de Coupépolder op het gemeentelijk vuilwaterriool.

Reactie

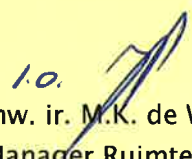
Het bezwaarschrift is op dit onderdeel aangemerkt als een verzoek om handhaving en is los van deze bezwaarprocedure ter beoordeling en advisering in handen gesteld van de Omgevingsdienst West-Holland. Een besluit is door ons, op het moment van schrijven, op dit verzoek nog niet genomen.

Afronding

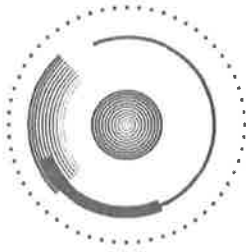
We verzoeken uw Commissie om ons primair te adviseren de Stichting niet-ontvankelijk te verklaren nu de conclusie gerechtvaardigd is dat de Stichting niet kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerst en derde lid, van de Awb en subsidiair de door de Stichting ingebrachte bezwaren ongegrond te verklaren omdat op de lozing vanuit de gesloten stortplaats de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet van toepassing is maar het Besluit lozen buiten inrichtingen van 16 maart 2011.

We vertrouwen er op uw commissie met het voorgaande voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,


mw. ir. M.K. de Wit-Roukes
Manager Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling

BIJLAGE 1



Omgevingsdienst West-Holland

Datum:
23 april 2015

Kenmerk:
2015009414

Contactpersoon:
E. de Groot
e.degroot@odwh.nl

Zaaknummer:
2015006727

Stichting Waakhond
De heer H. Gerritsma
Klepperman 16
2401 GJ ALPHEN AAN DEN RIJN

VERZONDEN 24 APR. 2015

Betreft: Handhaving Wet algemene bepalingen omgevingsrecht: verlengen beslistermijn en ontvangstbevestiging aanvullende stukken en herhaald verzoek om handhaving voormalige stortplaats Coupépolder in Alphen aan den Rijn

Geachte heer Gerritsma,

Op 2 april 2015 (2015007805) hebben wij de ontvangst van uw verzoek om handhaving met betrekking tot het zonder vergunning lozen van afvalwater (percolaat) van de voormalige stortplaats Coupépolder in Alphen aan den Rijn bevestigd. In die brief hebben wij u tevens gevraagd om aanvullende gegevens (statuten Stichting Waakhond en opgave feitelijke werkzaamheden) aan ons toe te sturen.

Ontvangst aanvullende gegevens

Op 7 april 2015 ontvingen wij per e-mail de statuten van de oprichting van Stichting Waakhond alsmede een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel. Voor de feitelijke werkzaamheden van uw stichting verwijst u naar hetgeen tijdens de hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften in Leiden met procedurenummer 2014/5130 is besproken. U stelt in uw e-mail dat de feitelijke werkzaamheden van uw stichting ambtshalve bekend zijn bij onze dienst en verwijst naar uw website waaruit de kennis van- en betrokkenheid met de Coupépolder blijkt. U herhaalt nogmaals het doel van uw stichting.

Herhaald verzoek om handhaving

Tevens heeft u een kopie meegestuurd van een herhaald verzoek om handhaving van 2 april 2015 aan burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn. In dit verzoek stelt u aanvullend dat aangetoond moet worden dat het lozen van saneringswater ook op termijn noodzakelijk is. Ook wilt u duidelijkheid over de invloed van de beregening van de Coupépolder op het grondwater. U vindt dat wij voor 2 juni 2015 moeten zorgdragen voor het afgeven van een ordentelijke vergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor de totale Coupépolder. Zo niet, dan moet de lozing via het riool of direct op het oppervlaktewater worden beëindigd en zolang de invloed van de beregening niet is onderzocht en middels een vergunning is geregeld, moet deze per direct worden gestopt.

Ontvangstbevestiging aanvullende gegevens en herhaald verzoek om handhaving

Op 8 april 2015 heeft u telefonisch contact gehad met mevrouw E. de Groot, juridisch medewerker. Zij heeft u mondeling de ontvangst van uw e-mail bevestigd. U kunt deze brief beschouwen als een schriftelijke bevestiging.

Telefoon 071-4083100
Fax 071-4083101
www.odwh.nl

Correspondentieadres:
Postbus 159
2300 AD Leiden

Bezoekadres:
Schipholweg 128
2316 XD Leiden

Datum:
23 april 2015

Kenmerk:
2015009414

Feitelijke werkzaamheden

Met betrekking tot de feitelijke werkzaamheden treft u hieronder kort samengevat een opsomming aan van hetgeen in de door u genoemde hoorzitting is besproken:

- overleggen en informeren;
- via media verspreiden van informatie richting omwonenden;
- documentaire Zembla;
- lobbywerkzaamheden bij politieke partijen;
- overleggen met de raadscommissie;
- lobby gevoerd voor instelling van de commissie Edelman, bewerkstelligd dat die commissie geïnstalleerd werd en die commissie geïnformeerd en voorzien van bewijzen;
- onderhouden van twee websites (waarvan één vanaf 1992) met tussen de 2.000 en 3.000 pagina's informatie;
- informeren van de gemeenteraad op grond van brondocumenten met een andere visie dan die het college de gemeenteraad geeft.

Wij gaan er zonder tegenbericht uwerzijds vanuit dat deze lijst volledig is en dat dit de feitelijke werkzaamheden zijn die uw stichting uitvoert. De hierboven genoemde werkzaamheden worden betrokken bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van uw verzoek om handhaving.

Verlenging beslistermijn

Over de voortgang van de behandeling van uw verzoek tot handhaving delen wij u het volgende mede.

Wij kunnen de termijn waarop een beslissing moet worden genomen op uw verzoek om handhaving eenmalig gemotiveerd verlengen (artikel 4:14 lid 3 Algemene wet bestuursrecht). In uw situatie verlengen wij de beslistermijn met 8 weken vanwege de complexiteit van het onderwerp.

Dit houdt in dat wij nu uiterlijk 7 juli 2015 een beschikking op uw verzoek tot handhaving geven.

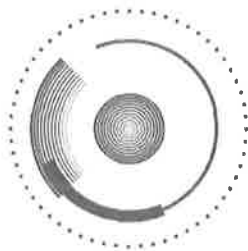
Tot slot

Wilt u meer informatie? Neem dan contact op met mevrouw E. de Groot: 071-4083296, e.degroot@odwh.nl. U kunt ook kijken op www.odwh.nl.

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Alphen aan den Rijn,

Hoogachtend,


dhr. drs. W. Jansen
Hoofd afdeling Toezicht en Handhaving a.i.



Omgevingsdienst West-Holland

Datum:
23 april 2015

Kenmerk:
2015009414

Een afschrift van deze brief sturen wij naar:

- Omgevingsdienst West-Holland: mevrouw T. Rutgers van der Loeff (accountmanager)
- Omgevingsdienst West-Holland: ServiceburO
- gemeente Alphen aan den Rijn, de heer A. Bosselaar, Postbus 13, 2400 AA Alphen aan den Rijn

