

lc 211,
Archiefexemplaar

**NOTITIE TEN BEHOEVE VAN DE ONDERZOEKSCOMMISSIE
COUPEPOLDER**

Aanvulling
7 oktober 1991

INHOUDSOPGAVE

I	PUBLIEKRECHTELIJKE REGELS EN RELATIES	1
a	Korte geschiedenis van de vuilstortplaats	1
c	Aanvraag van een vergunning ingevolge de afvalstoffenwet	1
d	Exploitatie volgens rapporten controlebezoeken	1
e	Waterhuishouding	2
f	Ontgronding	4
II	ONDERZOEKEN T.B.V. DE INRICHTING	5
III	CAPACITEIT	6
b	Ontwikkeling tot een regionale vuilstort	6
IV	TOELATING EN STORTVERLOOP	8
f	Problematische stortingen	8
h	Sanering terrein Leerhoeve/Lam	18
VI	DE ZAAK METAAL	19
VII	AANSPRAKELIJKHEID T.A.V. PARTICULIEREN	20
	Aankoop van de kwekerij van de familie Markwat	20
VIII	SLUITING VAN DE COUPEPOLDER ALS VUISTORT EN SANERING	30
a	L&V-subsidie voor Zegersloot	30
b	Uitvoering nader onderzoek	31
IX	DE COUPEPOLDER IN RAAD EN COMMISSIES	32
a	Raad	32
b	Commissies	32

X	DE COUPEPOLDER IN PUBLIEKE VERKLARINGEN	33
a	Publicke verklaringen over de kwaliteit van het milieu	33
b	Publicke verklaringen over de Coupépolder na 17 maart 1988	39

BIJLAGEN I t/m V

I	Analyse afval gemeenschappelijke vuilverwerking Leiden
II	Analyse afval Heincken
III	Analyse boorspoeling NAM
IV	Analyse inhoud vat september 1980
V	Resultaten bemonstering Coupépolder

I PUBLIEKRECHTELIJKE REGELS EN RELATIES

Ia Korte geschiedenis van de vuilstortplaats

Door de Streekcommissie Alphen aan de Rijn e.o. werd in 1990 een kort historisch onderzoek naar de vuilstortplaats op de CP ingesteld. Blijkens een topografische kaart uit 1928 stroomde de Kromme Aar toentertijd voor een deel onder de latere vuilstortplaats. Bovendien bevonden zich in de polder twee plassen, het zogenaamde 'Grote - en kleine Rietgat'. Een andere kaart uit 1928 wijst op het bestaan van een derde plas, het zogenaamde 'Kleigat'.

Het Grote Rietgat had een diepte van minimaal 10 meter; de exacte diepte is nooit vastgesteld. Volgens de getuigenis van de heer Van Schaik jr., de zoon van de toenmalige eigenaar, werden in het gat snoeihout, oude boomstammen en sinds 1934 Alphens huisvuil gestort. Dit afval verdween in het gat zonder een spoor achter te laten. Zinspelend op deze situatie deed in Alphen de grap de ronde: "Zullen we de Chinezen nog wat sturen?". Het Grote Rietgat stond bekend als een wel. Het water smaakte zoet en bevroor nooit volledig. Bij zeer strenge vorst kwam er 's nachts wel eens een ijsvliesje op, maar dat smolt snel weg, zelfs als het overdag nog 6 graden vroom. Volgens Van Schaik was het Grote Rietgat pas in 1973 of 1974 volgestort.

Ic Aanvraag van een vergunning ingevolge de afvalstoffenwet

Zie de toevoeging bij paragraaf Ie, waterhuishouding.

Id Exploitatie volgens rapporten controlebezoeken

- 30/7/82 Verslag PWS controlebezoek 20/7/82 (Brand)
Veel huisvuil en huisraad gestort, afgedekt met grond en/of puin. Voorts gipspoeder en veel autobanden. Het huisvuil wordt door AVR afgewezen vanwege het ontbreken van een aantal technisch noodzakelijke voorzieningen op het overlaadstation. Naar verwachting zullen de voorzieningen medio augustus zijn aangebracht.
- 7/3/84 Bezoekrapport Brand
Tussen het aangevoerde puin vrij aanzienlijke lichtere en niet inerte frakties aan plastic, papier, hout en karton. Ook wordt nog huisvuil gestort uit huisvuilzakken. Dit probleem zal volgens De Vries van de gemeente per 12/3/84 worden opgelost door het plaatsen van een container op de stort, waarna afvoeren naar de AVR mogelijk wordt.
Op 8 plekken langs de Westkanaalweg uittredend percolatiewater, op 2 plekken in aanzienlijke hoeveelheden. Het water in de bermsloot had een diep-zwarte kleur.
- 21/12/84 Bezoekrapport Brand (13/12, 14/12, 21/12)
Percolatiewater treedt met grote snelheid en aanzienlijke hoeveelheden uit de stort ter hoogte van de uitwijkhaven langs de Westkanaalweg. Dit water wordt geloosd op de bermsloot. De waterkwaliteit aldaar "moet naar visuele waarneming slecht tot

Op ambtelijk niveau gaf Alphen te kennen de voorgestelde eenmalige provinciale bijdrage in de kosten van de persleiding van fl. 250.000 te laag te vinden. De gemeente voelde er weinig voor om uitsluitend een eenmalige bijdrage te ontvangen terwijl jaarlijks nog ca. fl. 100.000 aan reinigingsrechten was te betalen. In de aantekeningen bij het besprekingsverslag van 21 juli 1983, waarin deze opmerking wordt gemaakt wordt tevens opgemerkt dat een eventuele sanering in het kader van de IWBS op zijn vroegst in 1988 plaats kon vinden. Een probleem en vraag voor de provincie was hoe in de tussenliggende periode sanerende maatregelen konden worden voorgeschreven. Daarbij werd aangetekend dat een "stok achter de deur kan zijn om Alphen erop te wijzen dat het nemen van sanerende maatregelen (waterbeheersing) in de interimperiode, de in de toekomst dwingend voor te schrijven saneringsmaatregelen in het kader van de IWBS, kostenverlagend zullen zijn."

If Ontgroning

Over de ontgroningen op de vuilstortplaats werden door de gemeente na 17 maart 1988 de volgende verklaringen afgelegd.

24/3/88 Aantekeningen uit B&W-bijeenkomst 24/3

DOW zal nagaan hoe diep men destijds op zijn diepst is gegaan met graven en storten

25/3/88 Notitie aan de Raad over de Problematiek CP

In 1981 bleek dat dieper werd gegraven dan volgens de door de provincie toegestane diepte. Deze bedroeg 1 meter - NAP en in werkelijkheid werd er gegraven tot ca. -1.80 meter NAP. Hierover is op 27 augustus 1981 een gesprek geweest tussen gemeente en provincie.

II ONDERZOEKEN T.B.V. DE INRICHTING

Over het bestaan van een slecht doorlatende kleilaag werd na 17 maart 1988 door de gemeente verklaard:

22/3/88 Bijeenkomst crisisteam

Om vragen van buiten te kunnen beantwoorden moet duidelijkheid worden verkregen over: de vraag of de verontreinigende stoffen op enigerlei wijze naar buiten kunnen treden. In antwoord daarop: het rapport van het nader onderzoek (uit 1985) bevat een "exacte beschrijving van de grondgesteldheid ter plaatse en de opbouw van de stort." Volgens dit rapport ligt onder de vuilstortplaats een klei-/leempakket met een dikte van ± 10 meter. Daarvan is ± 2 meter afgegraven. Het klei-/leempakket heeft een zeer kleine doorlaatbaarheid, die door de indikking door het opgebrachte vuil nog kleiner is geworden. De verticale doorlaatbaarheid is daardoor zeer gering.

In antwoord op vragen van het raadslid Habermehl wordt op 31 maart 1988 verklaard:

Bij de voorbereiding van de plannen voor een stortplaats in de Cp is o.a. bodemonderzoek verricht. Uit de daaruit verkregen gegevens werd toen geconcludeerd dat er een afsluitende kleilaag van aanzienlijke dikte (9 à 10 meter) aanwezig was. Op basis van het nader onderzoek 1985 is een monitoringssysteem ontwikkeld. De resultaten van het monitoringonderzoek laten nu zien dat er sprake is van beïnvloeding van het diepe grondwater onder de stortplaats. De kleilaag blijkt dus niet geheel afgesloten. Het verdere onderzoek zal mede moeten aangeven hoe dicht de kleilaag is.

III CAPACITEIT

IIIb Ontwikkeling tot een regionale vuilstort

In een stuk van PWS gericht aan GS wordt gesproken over "het initiatief van de gemeente Alphen om de stortplaats een meer regionaal karakter te geven". Dit initiatief moest volgens PWS door de provincie worden gesteund zodat ook enkele containerbedrijven uit de regio tot de stortplaats konden worden toegelaten. Ook andere stukken wijzen op een meer initiërende rol van de gemeente bij de uitbreiding van de CP als stortplaats en bij het geven van een meer regionaal karakter aan de vuilstort.

Uit stukken berustend bij de provincie blijkt dat de beslissing om de vuilstort uit te breiden tot de gehele CP werd genomen in een overleg tussen de provincie en de toenmalige burgemeester van Alphen. Van het overleg is geen verslag beschikbaar. Bij de aanvraag voor ontheffing VBLB voor het uitbreiden van de vuilstortplaats werd door provinciaal ambtenaar Van Zuilen aangetekend, dat het betreffende verzoek het resultaat was van de op 10 januari 1975 gehouden bespreking van de "1e R." met de burgemeester van Alphen. Daarbij bracht de "1e R." naar voren, dat het aanbeveling verdiende de stortplaats in de CP in te richten als centrale stortplaats voor de gemeenten van de regio Alphen/Gouda die in verband met het nog niet gereed zijn van de verbrandingsinstallatie in de regio in moeilijkheden verkeerden of dreigden te raken. Daarop deed de Alphense burgemeester de toezegging dat ook andere gemeenten van de regio bij uitbreiding van de stortplaats zouden worden toegelaten maar dat daarvoor de toegezegde uitbreiding te klein was. De 1e R. deelde daarop mee dat een nieuw verzoek voor een grotere uitbreiding dan aanvankelijk gevraagd, kon worden ingediend. De notitie besloot met het ambtelijk advies de eerder verleende ontheffing zodanig te wijzigen dat de verdere uitbreiding daarin werd opgenomen.

Over de wijze van aangeven van tekorten en overschotten aan capaciteit afkomstig uit het DOW-rapport van 30 mei 1975 zijn tijdens de vergadering van onderzoekscommissie van 10 september jl. vragen gerezen. Op de volgende wijze zijn deze cijfers te verduidelijken:

- wanneer rekening wordt gehouden met de aanvoer uit de gemeenten Woubrugge en Boskoop:
- en rekening wordt gehouden met voorwaarde A4 uit de ontheffing VBLB inhoudende een beperkte storthoogte ontstond een tekort aan capaciteit van 42.000 m³
 - werd geen rekening gehouden met voorwaarde A4 en dus een grotere storthoogte werd aangehouden ontstond een overschot aan capaciteit van 6000 m³
 - bij een uitbreiding met 1,5 ha en een beperkte storthoogte (voorwaarde A4) ontstond een overschot van 6000 m³
 - bij uitbreiding met 1,5 ha en een hogere storthoogte (zonder voorwaarde A4 dus) ontstond een overschot van 72.000 m³

24/10/73 PWS aan GS: advies over herziening VBLB (A. Lamain)

De gemeente Alphen wil de stortplaats uitbreiden met 1,5 ha en het verhogen van de storthoogte i.v.m. verzoeken van Boskoop en Woubrugge om op de CP te storten. Tegen deze veranderingen geen overwegende bezwaren van landschappelijke aard. "Het initiatief van de gemeente Alphen om de stortplaats een meer regionaal

karakter te geven dient te worden gesteund. Buiten diverse gemeenten kunnen dan wellicht enige containerbedrijven, waarbij ik o.a. denk aan de firma Hogenboom te Alkemade en de Vliko te Leiderdorp, stortmogelijkheid worden geboden."

IV TOELATING EN STORTVERLOOP

IVf Problematische stortingen

Over stortingen van 'afwijkend afval' is een aantal malen beweerd dat deze op aandrang van de provincie werden toegelaten. Het bleek moeilijk officiële verklaringen van gemeentewege in deze te scheiden van weergaven van deze lezing van de gang van zaken in de pers of van verklaringen gedaan door personen in een particuliere hoedanigheid.

De meest duidelijke verklaring is te vinden in de aantekeningen uit de B&W-bijeenkomst van 5 april 1988 waarbij opmerkingen werden gemaakt bij de conceptnotitie van het ministerie van VROM uit diezelfde maand. M.b.t. pagina 2 en 3 van die notitie, 'afwijkend afval' wordt opgemerkt: "is ook en vooral gestort op aandrang van de provincie, bij gebreke van andere verwerkingsmogelijkheden elders." Hierbij werd gevraagd voor een onderzoek waarbij zo mogelijk ook data waren te vermelden. Er zijn geen stukken aangetroffen waarin een verklaring van deze vergaande strekking publiekelijk werd gemaakt. De antwoorden van de burgemeester op vragen van Bosman en De Groot gaan ook in op deze vraag (zie de paragraaf over raadsbesprekingen).

Het hoofdstuk betreffende 'problematische stortingen' is aangevuld met gegevens uit het dossier Kemp (map R, p. 1072 - 1102) en uit provinciale dossiers. De getuigenverklaringen over stortingen in het dossier Kemp zijn niet in deze reconstructie betrokken.

ACADEMISCH ZIEKENHUIS LEIDEN

Op 18 november 1980 verzoekt het Academisch Ziekenhuis Leiden aan PWS om een ontheffing te verlenen om m.i.v. 1 januari 1981 tuinvuil, bestaande uit grond, takken en bladeren, afkomstig uit plantsoenen van het ziekenhuis, te mogen storten op de CP. Het gaat om ca. 24 m³ per week. Op 21 juli 1981 wordt de ontheffing verleend, die geldig is tot 1 april 1984. Op 11 november 1981 deelt de gemeente Alphen het AZL mee dat de aanvoer van afvalstoffen vanwege capaciteitsbeperkingen op de vuilstort, beëindigd moet worden.

De stortingen werden verricht door Kemp BV. Voor de stortingen was een ontheffing VICA verleend.

BOOY CLEAN BV

Op 6 maart 1981 dient Poldervaart Afvalverwerking BV namens Booy Clean BV een ontheffingsaanvraag in voor het verwijderen van een partij van 60 m³ blauwe asbest, verpakt in zware plastic zakken, naar de CP. PWS adviseert GS op 19 januari 1982 de gevraagde ontheffing te weigeren vanwege het feit dat hinderwetvergunning van de stortplaats het storten van asbesthoudend materiaal niet toestaat. Op 1 maart 1983 wordt de gevraagde ontheffing geweigerd. In de weekverzamelstaten van stortingen over de periode 24/3 - 29/4 1980 komen ook al vermeldingen van stortingen van Booy Clean BV voor. Het bleek niet mogelijk te achterhalen om welke stortingen het ging.

Volgens gegevens uit het dossier Kemp vonden de stortingen niet plaats. Storting zou in strijd met de VICA en de Hinderwetvergunning zijn geweest.

CHEM-Y

Op 23 augustus 1974 dient Chem-Y, Fabriek van chemische producten BV te Bodegraven een verzoek om ontheffing in voor de verwijdering van verbrandbare afvalstoffen, t.w. huishoudelijk afval, plastic monsterbekers, omhulsels van postpakketten en opvulmateriaal, naar de CP. Op 15 januari 1975 wordt de ontheffing geweigerd, terwijl op 13 februari het bedrijf wordt bericht dat de nu toe gevolgde gang van zaken gedoogd zal worden tot uiterlijk 6 weken na verzending van de brief.

Het afval werd gestort door containerbedrijf J.Vos. Er was geen ontheffing VICA verleend.

FASSON NEDERLAND BV

Fasson dient 14 februari 1979 een ontheffingsaanvraag in voor het verwijderen van verpakkingsmateriaal, pallets en oude vaten naar de CP. Het betreft 2 tot 4 containers van 40 m³ per week voor een periode van 1 jaar. Op 4 maart 1980 stelt PWS in een advies aan GS dat de voorgestelde verwerkingsmethode niet als passend kan worden beschouwd. PWS wijst er op dat het bedrijf de betrokken afvalstoffen meermalen tevergeefs heeft aangeboden bij het AVR overlaadstation te Alphen. De grovere delen van het afval leverde technische problemen op en bovendien werden de controlemogelijkheden op ongewenste bestanddelen in het afval onvoldoende geacht. Het afval werd vervolgens naar Noord-Brabant afgevoerd, maar om transportkosten te besparen vroeg het bedrijf toestemming voor verwerking in Alphen. PWS is van mening dat het verpakkingsmateriaal en de pallets verbrand dient te worden en dat de oude vaten schoongebrand moeten worden in een verbrandingsinstallatie en vervolgens moeten worden aangeboden aan de schroothandel. De gevraagde ontheffing wordt bij besluit van 12 augustus 1980 geweigerd en het bedrijf wordt hiervan in kennis gesteld op 3 september 1980.

Milieu-aspecten: het ging om verbrandbaar afval waarvan de samenstelling bovendien moeilijk te controleren viel. De stortingen werden verricht door Kemp BV. Er was geen VICA-ontheffing verleend.

GEMEENSCHAPPELIJK VUILVERWERKING LEIDEN e.o.

Bij een ontheffingsaanvraag van de Gemeenschappelijke Vuilverwerking Leiden e.o. uit januari 1978 merkt PWS op dat zolang er geen milieuhygiënisch meer verantwoorde verwerkingswijze bestaat, het storten van de verbrandingslakken en de vliegias voorlopig alleen kan worden toegestaan op een gecontroleerde stortplaats. Blijkens een advies van PWS van 20 februari 1982 is het provinciaal beleid gericht op het herverwerken van verbrandingslakken. Niettemin wordt het voor het geval van calamiteiten en voor niet her te gebruiken lakken nodig geacht de beschikking te hebben over een stortplaats. Om milieuhygiënisch verantwoorde stortingen mogelijk te maken moet een dergelijke stortplaats aan bepaalde voorwaarden voldoen. Het wordt uit de betreffende stukken niet duidelijk om welke voorwaarden het gaat.

Op 14 april 1981 dient de GVL een ontheffingsaanvraag in voor het verwijderen van lakken en vliegias naar de gemeentelijke stortplaats te Zoetermeer. Het betreft een hoeveelheid van 600 m³ lakken per week en 10 m³ vliegias per dag (45 % droge stof) voor een periode van 3 jaar. Uit ambtelijk overleg met de gemeente Zoetermeer is dan echter al gebleken dat deze er niet voor voelt om het afval toe te laten. In een brief van dezelfde datum verzoekt GVL aan GS om te

bewerkstelligen dat de afvalstoffen toch mogen worden gestort op de stortplaats te Zoetermeer. Twee dagen later laat de gemeente Zoetermeer de GVL weten dat zij vanwege de samenstelling van het materiaal geen toestemming verlenen voor het storten van het afval. De gemeente heeft van de hogere overheid (provincie) garanties gevraagd t.a.v. het storten van verbrandingslakken en vliegas, maar acht de verstrekt garanties onvoldoende. Om milieuhygiënische redenen wordt het door de gemeente en overigens ook door PWS noodzakelijk geacht een aparte en afgesloten stortplaats voor de slakken en vliegas te creëren. Op een dergelijke stortplaats zou een tarief van fl. 60,- per m³ moeten worden betaald. Wanneer de garanties van de hogere overheid door de gemeente als voldoende worden beoordeeld, is zij alsnog bereid een dergelijke stortplaats in te richten.

PWS respecteert het besluit van de gemeente en stelt: "Het is echter aan te nemen dat burgemeester en wethouders van Zoetermeer moeilijk te overreden zullen zijn." De reactie van de gemeente is voor PWS reden om op 23 juni 1981 GS te adviseren de aangevraagde ontheffing te weigeren: "Aangezien de provincie de macht niet heeft om dit besluit teniet te doen biedt dit geen mogelijkheden een ontheffing ex-VICA te verlenen."

Inmiddels wordt het afval gestort op de CP te Alphen. Volgens PWS gebeurt dit sinds de weigering van een ontheffing om de slakken door tussenkomst van de Fa. Omtzigt aan landbouwers te leveren voor het dempen van sloten. Deze ontheffing werd in juli 1980 geweigerd. Volgens de gemeentelijke dossiers werd door de GVL al op 9 maart 1979 een verzoek tot het storten van 20 à 25.000 m³ verbrandingslakken per jaar ingediend, kennelijk dezelfde partij als waarvoor op dat moment nog een ontheffingsaanvraag VICA in behandeling was.

De DOW van de gemeente Alphen stelt voldoende capaciteit te hebben om het afval te bergen, te meer daar een deel van de slakken bruikbaar is voor de afdekking van de stort. In het advies wordt opgemerkt dat het hoofd van de afdeling Milieubeheer van PWS telefonisch heeft meegedeeld geen bezwaar tegen de stortingen op de CP te hebben. Het advies om de GVL tot de CP toe te laten dateert van juli 1979. Voor de stortingen van het afval van de GVL op de CP is geen ontheffingsaanvraag in het kader van de VICA ingediend.

De aanvoer werd per 17 juli 1981 door de gemeente stop gezet vanwege het voortijdig vol raken van de vuilstortplaats CP.

De afvalstoffen werden gestort door de Fa. Omtzigt. Voor de stortingen werd geen ontheffing VICA verleend, maar ze werden gedoogd door het provinciaal bestuur.

Analyserapport: zie bijlage I

HEINEKEN BROUWERIJEN BV

Heineken heeft in 1979 ontheffing voor 3 verschillende soorten afval een ontheffing VICA t.b.v. storting in de CP aangevraagd. Op 22 januari werd een ontheffingsaanvraag voor het verwijderen van een hoeveelheid slib van de aerobe afvalwaterzuivering van ca. 40 m³ per dag ingediend. Op 22 maart 1978 werd een aanvraag ingediend in voor het verwijderen van ca. 15 m³ niet verbrandbaar calciumcarbonaat afkomstig van waterontharding per week. Op dezelfde dag werd een ontheffing aangevraagd voor ca. 30 m³ niet verbrandbaar filtratiemateriaal per week, bestaande uit diatomeeënaarde met een kleine hoeveelheid biergist.

Op de eerste aanvraag reageert PWS in een advies aan GS op 28 april 1982. PWS acht het watergehalte van ca. 60 % te hoog, maar meldt dat het betreffende slib inmiddels op de CP niet

meer geaccepteerd wordt, maar wordt afgevoerd naar een recycling bedrijf. Op 20 januari deelt het PB aan de firma Heineken mee dat het verzoek om ontheffing niet langer behandeld wordt. Over de andere 2 aanvragen reageert PWS eerder en positief: op 18 september 1978 wordt de voorgestelde verwerkingswijze voor beide afvalstoffen als 'passend' bestempeld. De Inspectie VOMIL is echter een andere mening toegedaan. Op 23 december 1978 stelt de inspecteur dat er geen sprake is van een passende verwerkingswijze. Het filtratiemateriaal bestaande uit diatomeeënaarde bevat als verontreiniging biergist, die ten gevolge van rotting een intensieve stank kan veroorzaken. De restanten van de waterontharding bevatten als verontreiniging naast calciumcarbonaat ook zware metalen, aldus de inspecteur. Het storten van dit materiaal zal tot gevolg hebben dat de genoemde verontreinigingen in de bodem zullen percoleren.

N.a.v. de stankklachten die in augustus 1979 optreden zet de gemeente Alphen de stortingen door Heineken stop. Heineken doet vervolgens een beroep op PWS. Deze verwijst het bedrijf door naar de gemeente met de boodschap dat de stort van calcium-carbonaat en het filtratiemateriaal kiezelgoer naar het oordeel van PWS geen rol hebben gespeeld bij het ontstaan van de stank. Op 21 september volgt een overleg van Heineken met de gemeente, maar deze volhardt in het verbod op de stort van de betreffende materialen.

Lang nadat de stortingen vanwege de stankklachten in augustus 1979 zijn stop gezet, op 24 februari 1983, reageert PWS richting GS n.a.v. de brief van de Inspectie over stankklachten van 18 september 1979. PWS stelt daarbij dat het storten van het filtratiemateriaal en zuiveringsslib door Heineken geen bodemverontreiniging kan hebben veroorzaakt, omdat er geen bodembelastende elementen in het afval aanwezig waren. Van het filtratiemateriaal wordt een chemische analyse niet noodzakelijk geacht, van het zuiveringsslib was een analyse beschikbaar gesteld door Heineken (zie bijlage II). Het calcium-carbonaat waarvan eerder door de Inspectie was gesteld dat het zware metalen bevatte, wordt in deze brief niet meer genoemd.

Blijkens een korte aantekening van een bespreking op 12 mei 1981 waarbij aanwezig waren Ferdinandus, Van Puffelen, Ferns en Dreumes, wordt op dat moment alleen nog de zuiveringsslib op de CP gestort. Daarbij wordt aangetekend dat deze storting in strijd is met de hinderwetvergunning en dat de ontheffingsaanvraag VICA zal worden geweigerd. Het slib is te herverwerken. Dat gebeurt vervolgens vanaf juli 1981.

De 3 verschillende afvalstoffen werden gestort door Vliko BV. Voor de stortingen werd geen ontheffing VICA verleend, de storting van zuiveringsslib vond plaats in strijd met de Hinderwetvergunning. De stortingen waren tevens in strijd met de privaatrechtelijke overeenkomst die de gemeente voor de vuilstort hanteerde en die stort van vloeibare en halfvloeibare afvalstoffen verbood.

De provincie liet in september 1979, op een moment dat het afval al enige jaren werd aangevoerd, via Heineken aan de gemeente weten dat de stortingen onschadelijk waren. Dit vormde voor de gemeente geen aanleiding om haar beslissing inzake de aanvoer door Heineken te herzien.

VAN DER KOOY BV

Blijkens een brief van 3 juni 1980 heeft Scholten van de DOW Alphen op 28 mei van dat jaar bij het bureau VICA informatie opgevraagd over de afvalstoffen van de Fa. Van der Kooij BV. Aan Scholten werd meegedeeld dat het afval van dit bedrijf bestond uit afgewerkte bleekarde met

een klein percentage plantaardige vetten en oliën. Het is niet duidelijk waarom deze informatie op dat moment werd opgevraagd. Uit een verslag van een bespreking op 12 juni 1980 tussen het bedrijf en vertegenwoordigers van PWS blijkt dat het afval in deze periode wordt afgevoerd naar België en dat het bedrijf zoekt naar een geschikte verwerkingsplaats in de provincie Zuid-Holland.

Op 4 december 1980 vraagt de firma ontheffing aan voor het storten van de bleekarde op de gemeentelijke stortplaats in Zoetermeer. Op 24 december adviseert PWS de ontheffing te weigeren. Op grond van latere berichten moet worden aangenomen dat deze partij bleekarde door de gemeente Zoetermeer niet is geaccepteerd.

Op 21 januari 1981 analyseert TNO een monster van een oude partij bleekarde die Van der Kooij wil afvoeren naar een stortplaats in Zuid-Holland. Er volgt nog een aanvraag om ontheffing in 1981 om bleekarde te mogen storten op een terrein in Berkel en Rodenrijs. Ook over deze aanvraag adviseert PWS afwijzend.

In de eerste maanden van 1981 stijgt de nood voor het bedrijf hoog: België sluit de grenzen voor de ontvette bleekarde. Voor de Fa. Van der Kooij geeft dat problemen voor de verwerking van een partij van ca. 500 ton bleekarde. Niettegenstaande de milieuproblemen van verwerking van het afval verzoekt gedeputeerde Hoek van Dijke als reactie op de noodkreten van het bedrijf wethouder van Zoetermeer Mevrouw Van Rooy middels een brief en een gesprek om de partij afval in Zoetermeer te accepteren. De provincie stelde zich op het standpunt dat de bodembelasting van een eenmalige storting beperkt kon blijven. De gemeente Zoetermeer reageerde afwijzend. De bleekarde werd niet op de gemeentelijke stortplaats toegelaten, omdat de gemeente vasthield aan een regionaal beleid en de stortplaats geen provinciale functie wilde geven.

Van der Kooij slaagt er vervolgens in een deel van de ontvette bleekarde te ontwateren en de slurrice om te zetten in een steekvaste koek. Milieuhygiënische betekent dat een verbetering, aangezien één van de milieuhygiënische bezwaren, een te veel aan water, aldus wordt opgeheven.

Het is in deze, 'steekvaste', vorm dat de bleekarde rond de jaarwisseling 1981/1982 op de CP blijkt te worden gestort door de Fa. Verkerk. In een ongedateerde notitie van Hartman wordt op deze zaak ingegaan. Hij concludeert uit de analyse van de stof dat deze "vrijwel zonder bezwaar" kan worden gestort op de CP. Het gehalte zware metalen is volgens hem zo laag dat er geen sprake is van chemisch afval. Niettemin heeft de Fa. Van der Kooij voor de storting geen VICA-ontheffing en heeft PWS geadviseerd de stort niet meer toe te staan. Bovendien meent deze instantie dat de storting niet toegestaan had mogen worden. Hartman ziet vooral een probleem in het feit dat storting van een afvalstof van onbekende samenstelling werd toegestaan. De analyse van de stof werd ter advisering aan Hartman voorgelegd op een moment dat de bleekarde al enige dagen werd gestort.

Enige jaren later stelt Hartman overigens in een notitie over het in 1982 uitgevoerde oriënterend onderzoek dat het min of meer regelmatig storten van bleekarde uit de margarine-industrie mogelijk de overschrijding van de B-norm voor nikkel kan verklaren die door het onderzoek is vastgesteld. Hij noemt de overschrijdingen van de norm "niet spectaculair".

In maart 1982 wordt proces-verbaal opgemaakt tegen de heer A.J. van der Kooij wegens het vermoedelijke verwijderen van bedrijfsafvalstoffen (bleekarde) van een bedrijfsterrein zonder een door GS verleende ontheffing.

In een brief van 16 november 1982 adviseert PWS een verzoek om ontheffing voor het verwijderen van de bleekarde naar de gemeentelijke stortplaats te Zoetermeer te weigeren. Zolang er geen andere verwerkingsmogelijkheden voorhanden zijn moet het materiaal gestort worden op een stortplaats die een afscherming heeft naar het grondwater. Aanbevolen wordt de stoffen te laten storten op het deel van de stortplaats te Zoetermeer dat speciaal wordt ingericht voor de stort van o.a. vlieg-as of op een andere geschikte locatie buiten de provincie Zuid-Holland. De overweging hierbij is dat aldus de bleekarde gescheiden wordt gehouden van afval met een betere milieuhygiënische kwaliteit.

Milieu-aspecten: In de brief van PWS aan GS van 16 november 1982 wordt opgemerkt dat het storten van bleekarde met een restconcentratie van nikkel van honderden ppm (Parts per million) verontreiniging van de bodem veroorzaakt. Bovendien veroorzaakt het afbreekproces van de vetten en oliën grote stankoverlast en voor lange tijd een anaëroob (zuurstofloos) milieu vanwege de grote zuurstofbehoefte van het afbraakproces. Voorts werden als nadelige gevolgen van de stort van bleekarde aangegeven:

- de grote hoeveelheid water die het probleem van verontreiniging van grond- en oppervlaktewater door verontreinigd percolatiewater verergert
- het hoge chloride-gehalte
- het hoge nikkelgehalte
- de vetzuren verhogen de mobiliteit van de in de bodem reeds aanwezige metalen sterk, hetgeen betekent dat de stort van bleekarde indirect ook invloed heeft op het gehalte aan zware metalen afkomstig uit andere afvalstoffen in het grond- en oppervlaktewater.

Het afval werd gestort door W.Verkerk BV, in strijd met de hinderwetvergunning en zonder een ontheffing VICA. Dit gebeurde nadat de provincie bij de gemeente Zoetermeer tevergeefs er op had aangedrongen om de gemeentelijke vuilstortplaats in die gemeente voor de aanvoer bleekarde open te stellen.

NEDERLANDS AARDOLIE MAATSCHAPPIJ

De Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) dient op 26 april 1977 een aanvraag voor ontheffing in voor het verwijderen van boorspoeling afkomstig van boringen op diverse plaatsen in Zuid-Holland naar de stortplaats van Zegwaard te Delft, dan wel naar de stortplaats van de gemeente Alphen. De af te voeren hoeveelheid boorspoeling wordt geraamd op ca. 8000 m³ per jaar. PWS adviseert positief over de aanvraag, maar de Inspectie VOMIL brengt op 20 september 1977 een afwijzend advies uit. Boorspoeling wordt niet geacht voor storting in aanmerking te komen, vooral omdat het te veel water met een hoge zuurtegraad bevat (pH) hetgeen door percolatie in het grondwater terecht komt. Bovendien zal door de grote hoeveelheid water die met de boorspoeling op de stortplaats gebracht wordt, de percolatie van schadelijke stoffen uit gestort materiaal sterk worden vergroot.

Op 17 augustus 1977 verlenen GS tot uiterlijk 1 juli 1980 ontheffing krachtens de VICA voor het verwijderen van afgewerkte boorspoeling naar de stortplaats Delftse Hout of naar de gemeentelijke stortplaats te Alphen. Blijkens een opgave van 28 februari 1980 wordt in het jaar 1979 1.943 m³ afgewerkte boorspoeling naar de CP afgevoerd. Op 30 juni 1980 bericht PWS aan GS, n.a.v. de brief van de Inspectie VOMIL van 20 september 1977 dat men het in grote lijnen eens is met de bezwaren van de Inspectie en dat het storten van afgewerkte boorspoeling op een stortplaats

inderdaad niet als een ideale verwerkingsmethode kan worden gezien. In 1977 waren er volgens deze brief echter geen alternatieve verwerkingswijzen voorhanden.

Er zijn in de dossiers geen stukken van na 1 juli 1980 over afgewerkte boorspoeling meer aangetroffen.

Het transport vond plaats door de Fa. Reym te Zuidbroek, Groningen. Er werd een VICA-ontheffing verleend. Volgens dossier Kemp was de storting echter in strijd met de Hinderwet. Analyse rapport: zie bijlage III.

NEDERLANDSE ASPHALTFABRIEK BV

De NAF dient op 27 juni 1974 een ontheffingsaanvraag in voor het verwijderen van productie-uitval en verpakkingsmateriaal naar de CP. Het gaat om een hoeveelheid van 6 m³ per week. Op 30 augustus adviseert PWS dat het brandbare deel van het afval (o.a. verpakkingsmateriaal) bij een vuilverbrandingsinstallatie moet worden aangeboden en dat het niet brandbare deel, o.a. het productie-afval van zand en leislag op de CP kan worden gestort. Op 11 december besluiten GS conform, van welk besluit het bedrijf op de hoogte wordt gesteld. Tevens wordt het bedrijf meegedeeld dat de tot nu toe gevolgde gang van zaken bij verwijdering van de brandbare afval tot uiterlijk 6 weken na 24 december 1974 zal worden gedoogd. Op 13 maart 1975 wordt de NAF er aan herinnerd dat de termijn is verstreken en dat er een keuze moet zijn gemaakt uit de mogelijke passende wijzen van verwerking. De aangevraagde en verleende ontheffingen na deze datum hebben uitsluitend betrekking op niet verbrandbare productie-uitval.

Het afval werd gestort door het bedrijf J. Verkerk. Voor het onverbrandbare deel was een VICA-ontheffing verleend, voor het brandbare deel niet. Storting van deze laatste categorie afval werd door het provinciaal bestuur voor een bepaalde periode gedoogd. De storting van dit afval was in strijd met de Hinderwetvergunning.

PAMATEX, SHREDDER

Aankankelijk staan de bevoegde instanties op het standpunt dat storten geen passende verwerkingsmethode voor shredderafval is en dat dit afval verbrand moet worden. Aanvragen voor ontheffing van de VICA voor het storten worden op grond van deze overweging afgewezen. Aan het einde van de jaren '70 verdwijnt de eensgezindheid in dit standpunt geleidelijk. PWS denkt meer aan een gecontroleerde manier van storten. Daarbij is van belang dat zowel tijdens als na de stort-activiteiten milieuhygiënische noch esthetische bezwaren optreden. Voorts wordt aangetekend dat de "natuurlijke bodemgesteldheid in Zuid-Holland geen adequate garantie biedt tegen verspreiding van toxische stoffen. Daarom zullen additionele voorzieningen zoals bodemverdichting, bodemafluiting door middel van folie en bodemdrainage noodzakelijk zijn. Het percolatiewater van de stort zal verzameld en batch-gewijs afgevoerd moeten worden op een manier die pas naar aanleiding van uitgebreide analysegegevens bepaald kan worden." (geciteerd door VOMIL 12/7/91, p. 26, uit een vertrouwelijke nota van PWS t.b.v. overleg d.d. 7/6/79) Conclusie is dat het storten van shredderstof onder gecontroleerde condities de enige manier is om milieuverontreiniging op een behoorlijke manier in de hand te houden. De inrichting van een geschikte stortplaats zal onderzoek vergen van de lokale bodemsituatie. Kennelijk geldt dit standpunt nog steeds op het moment dat, in het vroege voorjaar van 1981, op de CP te Alphen shredderafval wordt gestort.

In februari 1981 blijkt dat het bedrijf Pamatex in Den Haag een brandende en smeulende berg shredderafval van totaal 6000 ton op het terrein heeft liggen waarvoor een verwerkingsmogelijkheid moet worden gevonden. In een telefoongesprek tussen Vleming van de Sector Afvalstoffen van het ministerie van VROM en de Inspectie blijkt dat het shredderafval wordt gestort te Alphen en dat gedeputeerde Hoek van Dijke op de hoogte is en instemt met de gang van zaken. Ook door het ministerie VROM werd ingestemd met de gang van zaken en werd er actief medewerking aan verleend, zoals blijkt uit o.m. de brief aan de Tweede Kamer van de ministers van VROM, van Justitie, van Binnenlandse zaken en van de staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, d.d. 18/6/91.

Over de milieu-aspecten van het shredderafval wordt in de ministeriële brief van 18/6/91 gesteld dat vooral de gehaltes aan de zware metalen cadmium (afkomstig van lakken en kunststoffen) en antimoon (voornamelijk afkomstig van accu's) die bij de monstername en analyse van shredderafval duidelijk boven de grens van het Stoffen- en Processenbesluit Wet Chemische Afvalstoffen (WCA) lagen. Voor het storten van shredder was dus een ontheffing op grond van deze wet nodig. Een doelmatige verwijdering van het afval kon slechts worden gerealiseerd door het storten. Het afval wordt aangemerkt als chemisch afval en behoort tot de categorie licht verontreinigd afval (categorie C3). Behorend tot die categorie kan het gestort worden op een gecontroleerde stortplaats samen met ander afval.

Over de stortingen te Alphen wordt opgemerkt dat uit een ongedateerde notitie van de gemeente Alphen volgt dat in de periode 3 februari tot en met 5 mei 1981 shredderafval van het bedrijf Pamatex in de CP is gestort door het transportbedrijf Kemp. Op 13 februari hebben twee medewerkers van de sector Afvalstoffen van het ministerie van VROM de situatie ter plaatse opgenomen. Op 16 februari werd door de toenmalige directeur van de sector Afvalstoffen een telex verzonden aan de directeur Openbare Werken van de gemeente Alphen, waarin o.a. werd meegedeeld dat bij een aanvraag om een ontheffing voor de stort van de shredder op grond van de WCA van de zijde van het ministerie positief zou worden gereageerd. Een ontheffing is echter niet aangevraagd. Wel is kennelijk in de genoemde periode de dagproductie van de shredder van Pamatex afgevoerd naar de CP (brief 11/3/81 van PWS aan GS).

In de ministeriële brief wordt geconstateerd dat "storting van shredderafval met medeweten van het ministerie (van VROM) in de periode 3 februari tot en met 5 mei 1981 heeft plaatsgevonden, zonder dat de gemeente Alphen aan de Rijn beschikte over de noodzakelijke WCA-ontheffing. Derhalve is niet gehandeld in overeenstemming met de wettelijke regeling terzake, maar daar staat tegenover dat een ontheffing daadwerkelijk zou zijn verleend, omdat het bij de CP destijds ging om een gecontroleerde stortplaats en het shredderafval werd gekwalificeerd in de categorie C3, te weten licht verontreinigd chemisch afval dat op een gecontroleerde stortplaats samen met ander afval kon worden gestort."

In een brief van PWS aan GS van 23 juli 1981 werd opgemerkt dat volgens opgave van de gemeente Alphen (Scholten) sinds 10 april 1981 geen shredder meer werd gestort op de CP. PWS voerde controle uit op de naleving van het stopzetten van de stort en er werd aan toegevoegd dat "momenteel nauwlettend door de exploitant en het district Alphen a/d Rijn op [wordt] toegezien dat geen storten van shredder op de betreffende stortplaats plaats vindt."

B&W ROTTERDAM, ASBEST

In een ontwerpbeschikking van GS, zonder datum en nummer, werd aan B&W van Rotterdam een ontheffing verleend krachtens de VICA voor het verwijderen naar de CP van in plastic zakken verpakt asbesthoudend isolatiemateriaal afkomstig van het bedrijfsterrein van de gemeente gelegen aan de centrale Waalhaven. Blijkens een brief van 17 december 1981 bracht PWS over de aanvraag op 9 maart 1981 advies uit. In de brief van 17 december werd gemeld dat de stortplaats op de CP inmiddels was gesloten voor afval van buiten de gemeente Alphen en dat om die reden op de aanvraag afwijzend moest worden beschikt.

Inmiddels is dan wel duidelijk dat de asbest op de CP is gestort. Uit een aantekening van 18/8/80 blijkt dat door de provincie aan de gemeente is meegedeeld dat 4 containers gebroken asbest van het GEB Rotterdam, aangevoerd door de Fa. Klok, acceptabel is. In een antwoord op vragen van de wetenschapswinkel Leiden geeft Hartman aan dat voor een bijzondere hoeveelheid van 250 m³, in plastic zakken aangevoerd, asbesthoudend isolatiemateriaal in 1981 vergunning werd verleend door GS op grond van de VICA.

De asbest werd gestort door de Fa. Klok, een ontheffing VICA was verleend.

STUBBE BV

Een apart geval vormen de stortingen van de Fa. Stubbe die met toestemming van de provincie, maar in strijd met de hinderwetvergunning plaats vonden. Op 5 januari 1976 dient het bedrijf een ontheffingsaanvraag in voor de verwijdering van waterzuiveringsslib vermengd met ijzerchloride, polyelektroliet en natronloog naar de CP. Het betreft ongeveer 400 tot 500 kg per week. Het slib is afkomstig van de reiniging van tankauto's die dierlijke en plantaardige vetten vervoerden. Op 8 december 1976 wordt een nieuwe aanvraag ingediend voor dezelfde stoffen, hoeveelheden en verwerkingsplaats. Op 4 januari 1978 brengt PWS advies uit. De afhandeling van de zaak is ernstig vertraagd vanwege een onderzoek naar de aard en samenstelling van het afval. Uit dit onderzoek is gebleken dat het afval behoort tot de categorie chemisch afval, zodat voor de verwijdering kan worden volstaan met een melding. Op 24 januari 1978 berichtte het PB echter aan PWS dat de storting van chemisch afval in strijd was met de geldende hinderwetvergunning van 1973. PWS werd verzocht te onderzoeken of het afval nog steeds op de Coupépolder werd gestort. In het geval dit nog inderdaad gebeurde, diende maatregelen te worden getroffen. Over het verdere verloop van deze kwestie zijn in de dossiers geen stukken meer aangetroffen.

Het afval werd gestort door het bedrijf Waco. Aan de meldingsplicht ingevolge de VICA was voldaan. De storting was echter in strijd met de Hinderwetvergunning.

UNILEVER-EMERY NV (na 27/2 1981 Unichema Chemie bv)

Op 20 juli 1977 dient Unilever-Emery een ontheffingsaanvraag in voor de verwijdering van slib van biologische afvalwaterzuivering naar de Coupépolder. Het ging om een hoeveelheid van ca. 8 m³ per dag. Op 11 oktober wordt een aanvraag om ontheffing voor de stort van slib bevattende onoplosbare alkalifosfaten eveneens op de CP ingediend. Dit slib is afkomstig uit glycerine voorzuivering. Het betrof een hoeveelheid van ca. 30 m³ per week. Uit de stukken wordt overigens niet duidelijk of het daadwerkelijk om ontheffingsaanvragen gaat, dan wel om meldingen van de verwijdering van chemisch afval.

Op 11 september 1979 meldt de Inspecteur VOMIL dat door Unilever-Emery NV zeer waarschijnlijk vetzuurhoudende bleekarde en slib werd gestort op de CP, hetgeen een overtreding van VICA inhield. Drieënhalve jaar later, op 24 februari 1983 reageert PWS op dit bericht met een brief aan GS en stelt bij die gelegenheid dat aan Unilever-Emery op 9 mei 1978 een ontheffing was toegekend waarbij werd toegestaan om bleekarde af te voeren naar de AVR. Als deze bleekarde was gestort op de CP dan was dat in strijd met de VICA, aldus PWS. PWS wist wel te melden, dat "het storten van dit afval een eenmalige of zeer tijdelijke wijze van verwerken is geweest van Unilever-Emery" en dat om die reden een analyse van het materiaal niet noodzakelijk was.

M.b.t. de stort van slib van biologische afvalwaterzuivering, die door de Inspectie aan de hand van vrachtbrieven werd geconstateerd, wordt gesteld dat dit afval tot het voorjaar van 1979 werd gestort op de stortplaats van het recreatieschap Rottemeren en vervolgens, na sluiting van deze stort, tot oktober van dat jaar op de CP. Na oktober werd het afval herverwerkt bij Rutten Recycling BV. PWS beoordeelde het storten van dit afval anno 1983 als niet meer passend.

In een beschikking van 16 september 1980 werd aan Unilever-Emery ontheffing verleend voor het verwijderen van bouwafval naar de CP. Over deze ontheffing ontstond een meningsverschil tussen de provincie en de gemeente Alphen over het noodzakelijke en gevoerde vooroverleg inzake VICA-ontheffingen (zie desbetreffende paragraaf).

Betreffende een eerdere aanvraag om ontheffing van Unilever-Emery voor de verwijdering van gedroogd slib afkomstig van de oxydatief-biologische afvalwaterzuiveringsinstallatie naar de stortplaats Rottemeren te Bergschenhoek merkte PWS in een rapport aan GS van 28 juli 1978 op dat "voorzichtigheid betracht moet worden inzake het storten van met zware metalen verontreinigd slib." Het zuiveringsslib van Unilever-Emery was verontreinigd met nikkel. Voorgesteld werd om het storten van het slib tijdelijk (b.v. tot 1 januari 1977) toe te staan, om het bedrijf in de gelegenheid te stellen om het onderzoek naar mogelijkheden om het nikkelgehalte van het slib te verminderen, te voltooien.

Het slib van biologische afvalwaterzuivering en het slib afkomstig uit glycerine voorzuivering werden gestort op de CP. De vervoerder was in beide gevallen WACO NV. Van de bleekarde afkomstig van Unilever-Emery is niet officieel komen vast te staan dat deze werd gestort.

VAPOTHERM BV

Op 22 april 1974 dient Vapotherm BV een melding in voor het verwijderen van een mengsel van glasverleis, crèpepapier, bitumen en polyurethaanschuim naar de CP. Op 6 juni wordt de melding in behandeling genomen als een ontheffingsaanvraag. Op 18 juni spreekt PWS het oordeel 'niet passend' uit over de verwerkingsmethode en op 15 januari 1975 wordt de gevraagde ontheffing door GS geweigerd. Op dezelfde datum wordt het bedrijf meegedeeld dat de tot nu toe gevolgde gang van zaken zal worden gedoogd tot 6 weken na 29 januari 1975. Op 13 mei 1975 wordt het bedrijf er aan herinnerd dat de termijn van 6 weken op 12 maart is verstreken en dat er al een andere verwerkingswijze moest zijn gekozen.

Het afval werd gestort door het bedrijf J. Verkerk, er was geen ontheffing VICA verleend, de storting werd voor een bepaalde periode gedoogd door het provinciaal bestuur. De storting vond plaats in strijd met de Hinderwetvergunning.

STANKKLACHTEN

N.a.v. de stankklachten in de zomer van 1979 verklaarde Scholten in het Leids Dagblad van 24 augustus 1979: "Op de vuilstortplaats bij ons worden al jaren organische, vlocibare afvalstoffen gestort. Dat zijn stoffen die niet schadelijk zijn voor het milieu en waarvoor we ook een vergunning hebben van de provincie. Nogmaals die stoffen, ondormeer van Unilever in Gouda en Heineken in Zoeterwoude, worden al jaren gestort en nooit is er iets gebeurd. Het is mij dan ook een raadsel, dat nu incens die lucht is gekomen."

DIVERSE

Blijkens bezoekerapporten van PWS-ambtenaar Brand van december 1984 werden in strijd met de geldende voorschriften de volgende afvalstoffen gestort: huisvuil, huisraad, plastic, papier, karton, verblikken, puin, asfaltschollen, hout en wateronthardingskorrels, alsmede ca. 15 m³ straalgrit.

Wat betreft de milieutechnische aspecten werd daarbij aangetekend dat gezien de aard van de gestorte materialen rekening moest worden gehouden met grondwaterverontreiniging (zie de paragraaf betreffende controlebezoeken.

h Sanering terrein Leerhoeve/Lam

In 1982 wordt op het bouwterrein Leerhoeve/Lam bodemverontreiniging geconstateerd. Deze is veroorzaakt door lekkage van olie. Monsters van de grond worden opgezonden naar Handelslaboratorium Dr. H. Verwey BV te Rotterdam te analyse. Daarbij blijkt dat 2 van de monsters geen verontreiniging bevatten en op 2 monsters worden verontreinigingen van 678 mg dieselolie per kg droge stof vette klei en 1000 mg dieselolie + 50 mg benzine per kg droge stof vette klei. B&W besluiten de verontreinigde grond af te graven en in afwachting van eventuele verbranding of een andere wijze van afvoeren op te slaan op de CP. De kosten worden geschat op fl. 60.000,- inclusief verbranding.

De sanering van het terrein werd niet gemeld in het kader van het provinciaal interimbeleid bodemsanering vanwege het spoedeisend karakter.

De verontreinigde grond werd in 3 partijen afgegraven en afgevoerd. In april 1982 werd een eerste hoeveelheid van ca. 300 m³ afgevoerd en in juni ca. 100 m³. Een onderzoek van Fugro wees toen het bestaan van een derde hoeveelheid verontreinigde grond van ca. 300 m³ uit die in september werd afgevoerd. De verontreinigde grond werd daarbij geselecteerd op geur.

De grond afkomstig van het terrein werd vervolgens onderzocht door Fugro BV. De grond in depot werd op geur en zicht onderzocht. De conclusie was dat de in eerste instantie geconstateerde verontreiniging voor het grootste deel verdampt was en dat de resterende verontreiniging zo gering was dat de grond zonder problemen als afdekgrond van de vuilstort CP kon worden gebruikt.

VI DE ZAAK METAAL

In bijlage 5 is een analyse opgenomen van het vat in september 1980 werd gevonden. Over de zaak metaal werden na 17 maart 1988 door de gemeente de volgende verklaringen afgelegd.

30/3/88 Verslag Openbare Bijeenkomst

Vraag: Waarom heeft de burgemeester in 1980 geen aandacht geschonken aan de verklaring in Rijn en Gouwe van 17/6/80) maar publiekelijk heeft verklaard dat mede naar aanleiding daarvan is gezocht.

Antwoord: Er zijn in 1980 door de politie 20 mensen gehoord. Op basis van 2 concrete aanwijzingen, die met elkaar overeenstemden, is er gegraven. Alle dingen die toen op tafel zijn gekomen zijn onderzocht en aan de gemeenteraad voorgelegd. Er is gegraven doch niets gevonden. Geprobeerd is om de toen beschikbare gegevens zo goed mogelijk te controleren.

25/3/88 Notitie aan de Raad over de Problematiek CP

De directeur O.W. reageert 1 juli 1980 op de brief van Metaal en geeft daarbij aan de twijfel t.a.v. het functioneren van de vuilstort in het algemeen en aan de integriteit van zijn medewerkers in het bijzonder als grieven zijn ervaren. "Overigens worden er geen bewijzen gevonden voor de vermoedens dat gewerkt zou worden met stortfooiën."

Opgraving: er is één vat gevonden. "De inhoud van het vat is niet dusdanig dat hiervan problemen voor het milieu zijn te verwachten.

De geruchten en de publiciteit inzake het functioneren van de vuilstort geven het college evenwel aanleiding om maatregelen te treffen om de stortactiviteiten uit breiden dan wel te verbeteren.

De controle op de samenstelling en de hoeveelheden afval is in 1980 ook daadwerkelijk geïntensiveerd en verbeterd. Vanaf toen is er overeenkomstig de eisen van de provincie een stortregister bijgehouden. Vóór die tijd werden lijsten van storters bijgehouden t.b.v. het zenden van rekeningen."

17/3/88 Persbericht

Een politie-onderzoek n.a.v. vragen door Metaal "leverde geen exacte gegevens op, het dienstdoende personeel is verhoord." Er is gegraven en "er is geen chemisch afval gevonden."

Tot 1/1/79 hield 1 ambtenaar dagelijks toezicht, het hoofd bureau reiniging en een opzichter kwamen dagelijks regelmatig kijken. Daarna is een 2e ambtenaar aangesteld, die grotendeels elke dag op de stort is geweest.

Zijn de vragen van H. Metaal over bedrijven en stoffen in 1980 beantwoord?

"Ja."

VII AANSPRAKELIJKHEID T.A.V. PARTICULIEREN

De familie Markwat heeft met de gemeente vooral te maken gehad vanwege drie verschillende kwesties. Ten eerste heeft de familie een aantal schadeclaims ingediend vanwege overlast van de vuilstortplaats waardoor schade aan het bedrijf (bloemenkwekerij) ontstond. Verder maakte de familie zich ernstig zorgen over het milieu en de gezondheid van omwonenden. Ten tweede is er de kwestie rond de verkoop van de kwekerij aan de gemeente Alphen; en ten derde de afhandeling van de schulden van de familie aan diverse gemeentelijke instanties.

Vragen zijn gerezen over de rol van de gemeente. Allereerst zou volgens sommigen de prijs die voor de kwekerij betaald is door de gemeente te hoog zijn geweest. De vraag rees daarbij of dat gebeurd was vanwege de schadeclaims en klachten van de familie betreffende overlast. Een andere vraag was waarom de gemeente slechts geïnteresseerd was in de kwekerij van de familie Markwat terwijl buurman Gerritsma zijn er vlakbij gelegen kwekerij in dezelfde periode ook te koop zou hebben aangeboden. Gesuggereerd werd dat het kwam omdat de familie te veel wist en al een keer naar de plaatselijke krant was gestapt met getuigenverklaringen. Deze verdenking werd nog eens versterkt doordat een aantal schulden van de familie aan de gemeente kwijtgescholden of gereduceerd werden.

De familie Markwat heeft drie schadeclaims ingediend. Deze zaken zijn door gemeente en verzekeraar als volgt afgehandeld:

1. 15-2-77, overlast van vogels die afkwamen op de stort, afval oppikten en vervolgens soms weer lieten vallen. Hierdoor ontstond glasschade aan de kassen van de fa. Markwat voor f 15.000,-.
Uiteindelijk is 50% van de schade door de verzekeraar vergoed, A.V.R. vergoedt de andere 50% (ieder f 5.000,-).
2. september 79, overlast door gestrooid kalk op de stortplaats dat overwaaide naar de tuinderij en o.a. op de gewassen terecht kwam. Volgens het politierapport dat opgemaakt werd was het aannemelijk, gezien de windrichting, dat kalk overgewaaid was; volgens een rapport van de D.O.W kon het gezien de windrichting, niet.
De hoogte van de geclaimde schade is niet bekend. Er is een schadevergoeding van f 10.087,75 uitgekeerd door de verzekeraar, maar niet duidelijk vermeld is of deze vergoeding betrekking had op de schadeclaim kalkoverlast.
3. 14-2-80, uitdroging van orchideeën als gevolg van een acetonvergiftiging. De familie Markwat had hiervoor een schaderapport op laten stellen door de fa. W.C. van Spronsen die de schade stelde op f 28.652,50. De verzekeraar vroeg een expertisebureau om een rapport, deze stelde de schade in een interimrapport op f 172.902,50. Daarna werd er telefonisch overleg gevoerd, waarna de verzekeraar uiteindelijk stelde dat de "verzekerde ontkent dat stortingen van aceton en ethyleen hebben plaatsgevonden". De verzekering erkende geen aansprakelijkheid.

Leden van de familie schreven drie brieven over overlast van de stortplaats zoals stank waardoor ze last hadden hoofdpijn, misselijkheid, angst voor milieuproblemen door uittredend percolatiewater, achteruitgaan gewassen etc. In een antwoord (8-8-83) geeft de burgemeester toe dat in uitzonderlijke gevallen zoals "langdurige regenval het slootwater in mindere of meerdere mate verontreinigd wordt met percolatiewater, m.n. afkomstig van dat deel van de

stortplaats waar huisvuil is gedeponcerd". Hij wijst erop dat het water regelmatig gecontroleerd wordt. (Zie hiervoor ook hoofdstuk X)

De correspondentie de familie Markwat over de aankoop van de tuinderij door de gemeente begint op 4-6-84, wanneer Markwat een gesprek met de burgemeester aanvraagt om over de schulden aan de gemeente [GSD] en beëindiging van het bedrijf te spreken. De gemeente en de S.W.A. tonen belangstelling om de kwekerij te kopen, daar de kwekerij een aantal voordelen heeft, namelijk: de mogelijkheid om in de groenvoorziening zowel buiten als binnen te werken, zowel 's zomers als 's winters; betere mogelijkheden test- en trainingsactiviteiten te realiseren; bedrijfseconomische en teelttechnische verbetering en mogelijkheden 'boerderij-achtige' activiteiten te ontplooiën.

De tuinderij is getaxeed door P.J. van Rijn op f 400.00 maar er wordt een definitieve optie verworven van f 450.000,- omdat er al vergaande onderhandelingen zijn met een andere potentiële koper.

De Rijksconsulent voor Sociale Zekerheid in Zuid-Holland, de heer Van der Eijk, die uiteindelijk toestemming moet geven voor zo'n aankoop, is positief over het verwerven van zo'n kwekerij maar wil eerst een teeltplan, een exploitatieprognose en een monster van het oppervlaktewater zien. Hieraan wordt voldaan.

Op 28-7-84 wordt de verkoopakte - f 450.000,- - slechts ondertekend door de fam. Markwat, waarna ze ca. begin oktober te horen krijgen dat de verkoop helaas niet door kan gaan omdat de Rijksconsulent (de heer Van der Eijk is inmiddels wegens ziekte vervangen door de heer Riegen) zijn goedkeuring niet verleent. Hij acht de kwekerij, onder andere gezien de staat waarin het bedrijf verkeert, niet passend voor de activiteiten van de CCTD (de Cultuur- en Civieltechnische Dienst) en de prijs die ervoor gevraagd wordt, te hoog.

De gemeente en de afdeling S.W.A. zijn het met de gang van zaken niet eens en dringen er op aan (mede) gezien de sociale e.q. financiële situatie waarin de familie Markwat dreigt te belanden, de kwekerij alsnog aan te kopen.

Uit het rapport van Huyers, directeur van de S.W.A., (18-11-85) blijkt dat over de alternatieven die voor de aankoop van de kwekerij van de familie Markwat waren, grote onduidelijkheid bestond. In april '85 zou de kwekerij van Gerritsma aan het gemeentebestuur zijn aangeboden. In mei '85 zou officieel van dat aanbod zijn afgezien. Volgens het verslag van Huyers was de S.W.A. op 18-11-85 nog maar enkele weken op de hoogte van het aanbod, terwijl er bij het rijksconsulentschap al langer het vermoeden bestond dat er alternatieven voorhanden waren. Het rijksconsulentschap dringt dan ook aan om beide objecten te onderzoeken en met elkaar te vergelijken.

De S.W.A. en B&W staan op het standpunt dat nu met de familie Markwat al vele onderhandelingen gevoerd zijn, het niet terecht en juridisch niet mogelijk is een vergelijkend onderzoek te doen. Vooral ook omdat in een vroeger stadium, namelijk van april tot en met oktober 1984, de periode waarin over het eerste (voorlopige) koopcontract werd onderhandeld, geen aanvaardbare alternatieven voorhanden waren.

Uiteindelijk wordt de tuinderij op 14-3-86 toch door de gemeente gekocht, zónder instemming van de rijksconsulent, weliswaar voor f 370.000,-. En wordt op 24-4-86 voor 360.000,- weer doorverkocht aan Gebr. Lek.

Na het tekenen van het voorlopige koopcontract heeft de familie Markwat een nieuw huis gekocht voor f 89.000,- waaraan bovendien f 55.000,- verbouwingskosten werden gemaakt. Toen de verkoop van de kwekerij niet door bleek te gaan kwamen zij in financiële problemen. Zij hadden met het geld van de verkoop hun nieuwe huis en bovendien hun crediteren willen betalen, waaronder diverse schulden aan de gemeentelijke sociale dienst en een hoog opgelopen betalingsachterstand bij het energiebedrijf.

Advocaat 't Hoen stelt de gemeente aansprakelijk, vanwege het niet doorgaan van de verkoop, voor f 172.800,-. Hij komt op dit bedrag door de verliezen van de familie Markwat te berekenen zoals: het niet hebben ontvangen van het toegezegde voorschot; het al tegen een zeer geringe prijs verkopen van halfwas planten die volgroeid veel meer waard geweest zouden zijn, renteverliezen etc. Wanneer de gemeente de kwekerij voor f 370.000,- wil kopen eist de advocaat van Markwat een schadevergoeding van f 171.000,- en stelt voor de schuld bij het gasbedrijf en de Sociale Dienst als onderdeel van die schadevergoeding kwijt te schelden. De gemeente gaat daar niet mee akkoord en er worden verschillende pogingen tot invordering van de schulden van het gasbedrijf (Elgawa) en de Gemeentelijke Sociale Dienst (GSD) in het werk gesteld. Gezien de financiële situatie van de familie is een volledige aflossing van alle schulden niet mogelijk.

De uitstaande vorderingen worden tenslotte kwijtgescholden dan wel verminderd. Samengevat is daar het volgende overzicht van te geven:

1. de vordering van de Sociale Dienst ad f 2.981,-) wordt op 13-5-91 'buiten invordering gesteld'. De leenbijstand (f 38.000,- + f 14.950,- rente) wordt op 17-6-91 (besluit van 5-12-1990) buiten invordering gesteld. Om hoeveel het gaat wordt niet vermeld.
2. De gasrekening, ca. f 89.000,-, wordt op 17-3-88 teruggebracht tot f 50.367,71 doordat over de maanden december 1985 tot en met maart 1986 50% compensatie verleend wordt door de Gasunie.
3. S.W.A.: ca. f 12.000,- exclusief omzetbelasting - wegens door de S.W.A. bewezen diensten enz.- zal niet worden ingevorderd (brief B&W 27-12-85). Niet vermeld wordt wat voor diensten de S.W.A. verleend heeft.

Overzicht van belangrijke stukken

- 15-2-79 brief Markwat: stelt de gemeente aansprakelijk voor geleden glasschade veroorzaakt door vogels die etensresten oppikten van de vuilstortplaats en vervolgens lieten vallen.
- 22-3-79 Markwat: rekening glasschade (268 ruiten) f 15.000,-. Dat is: rekeningen geleverd glas + arbeidsloon + kisten + verlies gas.
- 2-8-79 ABN: geen aansprakelijkheid glasschade, want er kunnen geen etensresten meer in de Coupépolder liggen. Advies: schade te verhalen bij N.V. Afvalverwerking Rijnmond.
- 20-8-79 Mr. Wille (bureau Rechtshulp Alphen) stelt gemeente [na niet erkennen aansprakelijkheid ABN] nogmaals aansprakelijk.
- 24-8-79 ABN heropent dossier inzake glasschade omdat de tegenpartij [Markwat] niet akkoord is gegaan.
- 3-10-79 In 't Veen (advocaat): schadeclaim opgewaaid kalk uit de Coupepolder. De zoon van de familie Markwat heeft de politie ingeschakeld die dezelfde avond ter plaatse een onderzoek instelde en constateerde dat de gestorte kalk niet bevochtigd was, waardoor het kon opstuiven. 'Over de vaststelling van de omvang van de schade ware overleg te plegen'.
- 27-11-79 gemeente-politie Alphen: 'naar aanleiding van klachten over stank en stofoverlast op 4 en 5 september 1979, afkomstig van de vuilstortplaats [...] hebben personeelsleden van mijn korps op beide dagen aldaar een onderzoek ingesteld. [...] In hoeverre de opgestoven stof schade heeft veroorzaakt aan de kassen en gewassen van de heer Markwat [...], is mij niet bekend. [...] Gezien de windrichting (westenwind) lijkt het mij alleszins waarschijnlijk dat de kassen en gewassen van de heer Markwat schade hebben ondervonden van de aldaar hangende witte stofwolk die zich in oostelijke richting (Oostkanaalweg) verplaatste'.
- 10-1-80 Van Spronsen: schaderapport orchideeën-cultuur door aceton: f 28.652,50
- 14-1-80 Directeur OW: over de aansprakelijkheidsstelling kalkschade: "Doordat het bedrijf van de heer J. Markwat zich ten oosten van de stortplaats bevindt en tijdens het aanbrengen van het poedergips de windrichting naar mijn mening zuid-oost was, acht ik het uitgesloten dat hierdoor schade aan gewassen van dit bedrijf is toegebracht."
"Doordat de heer J. Markwat verzuimd heeft mijn dienst of de politie van één en ander in kennis te stellen, heeft geen controle op de juistheid van het door de heer Markwat beweerde plaatsgevonden en is de omvang van de schade niet opgenomen."
- 14-2-80 In 't Veen: indienen schadeclaim Markwat vanwege recentelijke verdrogingsverschijnselen orchideeën door acetonvergiftiging, welke via verontreinigde lucht heeft plaatsgevonden. Hiervoor is terstond een deskundige ingeschakeld.
- 2-5-80 ABN; betreffende de schade door aceton is een expertisebureau ingeschakeld. [rapport hiervan niet aangetroffen]
- 17-9-80 brief met klacht van mevrouw Markwat over 'vreselijk ongezonde omgeving', hierdoor 'misselijkheid, hoofdpijn'. In haar brief vertelt ze over het bezoek dat brigadier van Rhenen op 5-9-80, in verband met overlast van de vuilstortplaats, bracht. Hij vertrok volgens haar vanwege de stank en beloofde een rapport te schrijven. Deze brief is ook verstuurd naar de Inspecteur van Volksgezondheid.
- 3-10-80 B&W aan Markwat n.a.v. brief 17-9: uitnodiging voor een gesprek op 15-10-80.
- 19-5-81 ABN: schadevergoeding van f 10.087,75. [Er wordt niet bij vermeld om welke schadeclaim dit gaat. Wrs. de kalkschade?]
- 30-12-81 ABN: betaalt 50% van de glasschade (f 5.000,-), door de verzekeraars van Rijnmond zal de andere 50% worden betaald.
- 2-5-82 taxatierapport orchideeën van A. v.d. Hoeven [waarschijnlijk de expert van de ABN]: f 172.902,50.
- 15-9-82 ABN: verzekerde [gemeente, GvG] ontkent dat stortingen van aceton en ethyleen hebben plaatsgevonden. ABN erkent geen aansprakelijkheid.
- 4-4-83 W.J. Markwat aan van Leeuwen: nieuwe klacht, namelijk over ontstane schade als gevolg van de vuilstortplaats aan: milieu, natuur, bedrijven in de omgeving en de algemene gezondheid; en verzoek 'het percolatiewater te reinigen alvorens het op het milieu los te laten'. En: 'De mensen die moesten toezien op het storten van diverse chemische stortingen in de Coupépolder willen daarover best getuigen, doch zij zijn bang voor hun baantje'.

- 8-8-83 antwoord Paats: overzicht historie vuilstortplaats; over de vervuiling door de vuilstortplaats zegt hij: de ringsloten zijn onder normale omstandigheden niet noemenswaard verontreinigd met percolatiewater, in uitzonderlijke gevallen in meer of mindere mate wel. Het Hoogheemraadschap bemonstert het oppervlaktewater regelmatig. Er zijn ook plannen voor de aanleg van een riool.
- 8-6-84 interne notitie gemeente (rappellijst): n.a.v. verzoek om gesprek over afhandeling problemen v.d. laatste 7 jaar (om welke problemen het gaat wordt niet vermeld, wel is in 1977 de eerste lening verkregen van de Sociale Dienst, GvG). De burgemeester heeft met Markwat gesproken (in potlood er bij geschreven): "In de week van 11 maart 1985 gebeld met hr. Sep (GSD). De zaak wordt door de GSD verder afgedaan. Er komt dus geen advies meer".
- 4-6-84 brief mw. Markwat: wil gesprek over de schuld aan de gemeente; de voorgenomen beëindiging van het bedrijf en over accoordverklaringen die nooit zijn uitbetaald. [waarschijnlijk bedoeld ze hier de schadeclaims mee? GvG] Ze schrijft: "Wij moesten het maar met f 10.000,- doen".
- 29-7-84 taxatierapport kwekerij P.J. van Rijn: f 400.000,-
- 13-8-84 Paats aan Markwat n.a.v. gesprek op 17-8 jl.: "De mogelijkheid tot kwijtschelding van het bedrag dat u van de gemeentelijke sociale dienst heeft ontvangen, wordt door die dienst onderzocht".
- 3-8-84 'Argumentatie raadsvoorstel inzake overname Markwat-kwekerij ten behoeve van S.W.A.-C.C.T.D.' door Huyers. Hierin o.a.: 'De reactie van de Rijksconsulent voor Sociale Zekerheid in de provincie Zuid-Holland tijdens de voorbereidende besprekingen over de haalbaarheid van een nieuwe of nieuw te ontwikkelen kwekerij was positief.' De rijksconsulent vroeg om meer detailinformatie; toen hij deze kreeg was zijn reactie: "de gegevens die mij werden toegestuurd omtrent het te ontwikkelen teeltplan, de bodemgesteldheid en de kwaliteit van het grondwater gaven mij geenszins aanleiding om mijn aanvankelijk enthousiasme ook maar in de geringste zin te temperen".
- 17-8-84 interne notitie: Burgemeester heeft, n.a.v. de brief van 4-6, met fam. Markwat gesproken en ze eveneens schriftelijk antwoord gegeven [wrs. brief 27-8 GvG]. De kwijtschelding van de schuld aan de gemeente wordt onderzocht.
- 17-8-84 Gemeente Alphen aan Markwat: uitnodiging voor gesprek met Paats op 28-8 a.s.
g.d.* verkoopakte (alleen door Markwat ondertekend), koopsom: f 450.000,-
g.d. model I en II 'Notities over een eventueel door de CCTD [Cultuur- en Civieltechnische Dienst, GvG] overnemen van een kwekerij' met exploitatieopzet.
- 27-8-84 verslag Paats van bezoek fam. Markwat aan GSD: na eventuele verkoop bedrijf aan de gemeente is er waarschijnlijk nog een schuld van f 25.000,- aan de gemeente. Paats: "Dit bedrag was van de GSD ontvangen, omdat men in problemen was gekomen door een periode van droogte en door schade van de vuilstort. Men vraagt om kwijtschelding van dat bedrag."
- 30-8-84 S.W.A. Alphen (J. Huyers, directeur) aan Rijksconsulentschap voor sociale zekerheid (Van der Eijk) vraagt om een positief advies en goedkeuring van het departement betreffende de bestemming na eventuele aankoop van de kwekerij Markwat om deze kwekerij in te kunnen passen in de S.W.A.-organisatie.
- "De kwekerij die de gemeente thans op het oog heeft geniet belangstelling van diverse zijden. Inmiddels is met succes getracht een definitieve optie te verwerven. Mede gelet op de te verwachten resultaten is enige spoed in de besluitvorming dringend gewenst. [...] 'Het gemeentebestuur stelt er prijs op op zodanige termijn uitsluitel uwerzijds te krijgen dat een raadsvoorstel strekkende tot verwerving van genoemd eigendom op 27 september 1984 op verantwoorde wijze aan de dan te houden gemeenteraadvergadering kan worden voorgelegd.
- De Cultuur- en Civieltechnische Dienst, tezamen met het buro onderhoud van de afdeling Civiele Werken van de Dienst Openbare Werken, thans gehuisvest op de Appelenburg [...] heeft reeds lang behoefte aan verbeterde voorzieningen, die de realisatie van de doelstelling, [namelijk: 'aangepaste arbeid te verschaffen aan personen, die tot arbeid in staat zijn, doch voor wie, in belangrijke mate ten gevolge van bij hen gelegen factoren, gelegenheid om onder normale omstandigheden arbeid te verrichten niet of voorshands niet aanwezig is'], op meer doelmatige wijze tot stand kan brengen."
- Samengevat komen de overwegingen op de volgende punten neer:
- de invloed van het weer, namelijk de mogelijkheid om zowel buiten als binnen te werken;
 - zowel zomer als winter mogelijkheid door te werken.

- test- en trainingsactiviteiten kunnen gerealiseerd worden en zijn praktijk-observatie perioden beter realiseerbaar daardoor een beter inzicht in de mogelijkheden van de kandidaat-werknemers;
 - De huidige vestigingsplaats aan de Herenweg 115 te Alphen aan den Rijn kan genoemde mogelijkheden niet of nauwelijks bieden.
 - één van de meest gewaardeerde werksoorten, opmaken van kerststukjes en bloemsierarrangementen, beter en op grotere schaal mogelijk;
 - door aanwezigheid glasopstanden zowel bedrijfseconomisch als teelttechnisch een zeer duidelijke verbetering plaatsvinden in de bedrijfsresultaten van de kwekerij.
 - mogelijkheid tot het ontwikkelen van enige "boerderij-achtige" activiteiten.
- (Opmerking onderaan: de bemonstering van het oppervlaktewater gaf geen reden tot bezorgdheid.) [wanneer en waar dit gebeurd is, noch de aangetroffen hoeveelheid stoffen, is bekend, GvG]
- aug. 84 vervanging van de heer Van der Eijk (Rijksconsulent) door de heer Riegen, wegens ziekte de heer Van Eijk.
- g.d. interne notitie v. Leeuwen aan mw. Koeneman: de koop van de kwekerij gaat niet door, de prijs te hoog; de Rijksconsulent heeft geen toestemming gegeven voor de aankoop. Van Leeuwen zal de familie Markwat in een persoonlijk gesprek op 8-10 e.e.a. toelichten.
- 9-10-84 vergadering B&W n.a.v. niet doorgaan aankoop kwekerij: "De burgemeester zal nog contact opnemen met de Rijksconsulent om na te gaan of in het standpunt nog 'ruimte' zit".
- 9-10-84 Koeneman (AZ/SO): overleg gehad met Markwat over het niet doorgaan van de aankoop. De Rijksconsulent vindt de prijs te hoog en Markwat wil die niet verlagen.
- 31-12-84 GSD: Overzicht leenbijstand: Verschuldigd per 31-12-84 f 38.000,- (1e lening 1977 f 23.000,-, dec. 85 renteloze verstrekking f 15.000,-).
- jan. 85 'Verwerving klimaatonafhankelijke kwekerij annex centrale huisvesting Cultuur- en Civieltechnische Dienst, rapport door K. Huyers (directeur S.W.A.). Het rapport omvat onder andere enkele verslagen van vergaderingen met vertegenwoordigers van het rijksconsulentschap.
- p. 2: 'Op 26 april 1984 bracht aan delegatie van het Rijksconsulentschap voor Sociale Zekerheid in de provincie Zuid-Holland bestaande uit de heren Van der Eijk, Hazebroek en Paardekooper een oriënterend kennismakingsbezoek aan de S.W.A. Tijdens dat gesprek kwam de behoefte tot het verwerven van een kwekerij aan de orde. De vertegenwoordigers van het Rijksconsulentschap onderschreven het belang van een permanente glasopstand. De heer Van der Eijk met name wenste een exploitatieprognose.' In eerste instantie zag de reactie van het rijksconsulentschap er positief realistisch uit. Tijdens de vergadering op 3-10-84 blijkt de stemming ineens omgeslagen. De heer Van Eijk is vervangen door de heer Riegen. De heer Riegen heeft veel kritiek op zowel het teeltplan als de exploitatieprognose en zijn slotconclusie (na bezichtiging) is dat gegeven de toestand van het object het Rijksconsulentschap geen juiste relatie ziet tussen de te verwachten mogelijkheden en de prognoses'. Daarom geen positief advies.
- Daarna is een nieuw taxatierapport door de S.W.A. getoetst en een nieuwe exploitatieprognose opgesteld.
- 'Intussen speelde de betrokkenheid van het gemeentebestuur bij de sociale situatie waarin de familie Markwat dreigde te geraken. De burgemeester heeft e.e.a. telefonisch besproken met de heer Riegen'. 'Wethouder van Leeuwen doet een beroep op het Rijksconsulentschap om welwillende medewerking bij het afhandelen van de R.Z.-aanvraag t.b.v. de familie Markwat'.
- De vergadering van 21-11-84 verliep zeer gespannen; het Rijksconsulentschap merkt op n.a.v. een artikel in het Alphen Dagblad d.d. 20-10-84 dat de indruk bestaat dat het Rijksconsulentschap door de gemeente onder druk wordt gezet. De conceptprognoses ondervinden zeer veel kritiek van de zijde van de provincie en een negatief advies zal moeten worden tegemoet gezien.
- Op 3-1-85 komt er een mondeling negatief advies. Huyers concludeert dat de gemeente en de S.W.A. onheus bejegend zijn, zowel door het Rijksconsulentschap als door het ministerie SoZaWe en zullen, bij definitieve afwijzing, in beroep gaan.
- 6-2-85 Rijksconsulent voor Sociale Zekerheid Z-H (H.A.J. Riegen): aankoop tuinderij kan geen doorgang vinden. Argumenten:

- "1. de aankoop van bedoeld bedrijf zou een zodanig grote wijziging in werksoort en werkomgeving veroorzaken, dat de opgedane bedrijfservaring voor een groot deel verloren zou gaan; 2. de geraamde omzet is met de geplande bezetting aan leiding en WSW niet te realiseren; 3. de aan te kopen outillage verkeert in het algemeen in een zeer slechte staat van onderhoud. Het voorzien in kantine- en kantoorfaciliteiten, het bouwen van werkruimte en het renoveren van het bruikbare deel van de kas, vraagt aanzienlijk meer dan het bedrag van f 450.000,- dat er voor geraamd is." Geen instemming met aankoop.
- 28-2-85 advocaat 't Hoen aan B&W: herinnert aan de voorlopige koopovereenkomst (f 450.000,-) van medio augustus 1984 en de belofte van de gemeente tot het onmiddellijk betalen van een voorschot van f 150.000,-
- Recentelijk is gebleken dat de rijksconsulent zijn goedkeuring niet verleend. Cliënten waren echter ook in onderhandeling met een andere gegadigde (koop prijs f 400.000,-). Aangezien cliënten ervan uitgingen dat de aankoop zou worden geëffectueerd, hebben zij na overleg met U of Uw gemachtigde zich een andere woning aangeschaft voor f 89.000,-; deze woning behoefde een extra opknapbeurt van ca. f 55.000,-. Verder nadelig saldo verkoop halfwas planten ca. f 52.800,-. Cliënten lijden een renteverlies van f 3.000,- per maand. Van de zijde van de gemeente is er sprake van wanprestatie jegens cliënten. De gemeente wordt voor f 172.800,- aansprakelijk gesteld. Het is redelijk dat cliënten een bedrag van ca. f 85.000,- overgemaakt krijgen als voorschot op een definitieve schadebepaling.
- 22-4-85 Gemeentelijke notitie: Aansprakelijkstelling gemeente door Markwat in verband met aankoop eigendommen. De gemeente is opnieuw in overleg met het Rijksconsulentschap over het bevorderen van die aankoop.
- 20-8-85 taxatierapport V. Zanten (in opdracht gemeente): 370.000
- 18-9-85 advocaat 't Hoen: heeft op 8-7-85 aan de gemeente gevraagd hoe de zaken ervoor stonden i.v.m. de aankoop van de kwekerij. Eist dat er nu binnen 10 dagen een redelijk voorstel wordt gedaan aan Markwat, anders wordt er een kort geding aangespannen. De zaken worden namelijk voor de cliënten urgent.
- 30-10-85 't Hoen: schadeclaim familie Markwat: f 171.000,- wanneer de tuinderij voor f 370.000,- wordt verkocht. Totale schulden f 554.185,- (waarvan f 53.135,- aan Elgawa en 46.050,- aan de GSD inzake leenbijstand. Daarnaast f 300.000,- aan preferente crediteuren w.o. hypotheekaflossing Rabobank, f 135.000 aan concurrente crediteuren en ca. f 20.000,- aan desinvestering). Wanneer Elgawa en de GSD zouden besluiten de schuld kwijt te schelden, is de schade nog f 71.000,-. Voorstel: de familie Markwat 5 jaar als toezichthouder vrij te laten wonen. Dit komt waarschijnlijk neer f 700,- per maand dus dan zou er nog een schadeclaim van f 29.000,- resteren.
- 15-11-85 Huyers (S.W.A.) rapport 'kwekerijbespreking: (bijlagen kostenscenario A en B ontbreken) 'het is het Rijksconsulentschap bekend dat in april 1985 de kwekerij van Gerritsma aan het gemeentebestuur te koop is aangeboden. Het is eveneens bekend dat in mei 1985 officieel door het gemeentebestuur van dit aanbod is afgezien.' En: 'Er dient een beslissing te komen over de bruikbaarheid van het object Markwat teneinde in zakelijk en bestuurlijk opzicht de familie Markwat recht te doen wedervaren.' De heer Noordijk (Binnendienst ministerie SoZaWe) acht het rechtvaardig en zinvol beide objecten gelijkvormig te onderzoeken. De heer Meijeren licht toe dat bij de afdeling Beleidstoetsing van het Rijksconsulentschap al eerder het vermoeden bestond dat alternatieven aanwezig waren.
- 'In een onderhoud met de heer Gerritsma heeft deze gewag gemaakt van zijn aanbod terwijl de S.W.A. blijkbaar niet eerder op de hoogte was dan tot voor enkele weken. 'De heer Huyers licht tot weliswaar op de hoogte te zijn van het huidige aanbod, doch ervan overtuigd te zijn dat in een vroeger stadium, bijvoorbeeld van april t/m oktober 1984, geen aanvaardbare alternatieven voorhanden waren'.
- 29-11-85 B&W aan de Rijksconsulent: Wij kunnen niet aan uw suggestie tegemoet komen een vergelijkend onderzoek naar alternatieve mogelijkheden voor de aankoop van de kwekerij, (nl. de kwekerij ernaast van de familie Gerritsma) omdat al vanaf augustus 1984 overeenstemming bereikt is met de familie Markwat. Bovendien hebben wij, gelet op de beginselovereenkomst met de familie Markwat, juridisch niet de mogelijkheid de afwikkeling van die overeenkomst afhankelijk te stellen van de uitkomst van onderzoeken naar later opgekomen alternatieve mogelijkheden.

- 3-12-85 zwaar teleurgestelde fam Markwat verwijzen naar gedane (mondelinge) beloftes op 10-10-85 (Paats).
- 14-12-85 't Hoen aan B&W: n.a.v. onderhoud op 11-12-85, cliënten zijn bereid het onderhavige geschil in der minne te regelen mits de volgende afspraken worden nagekomen:
- alsnog aankoop voor f 370.000,-
 - tot uiterlijk 1-7-86 mag de fam. Markwat het onroerend goed blijven exploiteren.
 - de nota's van Elgawa zullen niet worden betwist door de fam. Markwat
 - de GSD zal t.a.v. haar vordering tegenover de fam. Markwat handelen conform de ter zake geregelde wettelijke voorschriften en met in acht name van alle omstandigheden van het geval en overeenkomstig de goede trouw.
 - de vordering van de S.W.A. zullen door mijn cliënten niet worden erkend.
- 18-12-85 B&W vergadering: brief 't Hoen aan de orde gesteld in het seniorenconvent. Het seniorenconvent stemt ermee in, dat op deze ingeslagen weg wordt voortgegaan.
- 27-12-85 B&W aan 't Hoen o.a.: voorstel aan de gemeenteraad de kwekerij voor f 370.000,- te kopen. 'Wij hebben er goede nota van genomen, dat de familie Markwat de nota's van de gemeentebedrijven niet zal betwisten'. En: Bij doorgang van van de onderhavige verkoop zal de vordering van de GSD van ongeveer f 12.000,- wegens door de s.a.w. bewezen diensten enz., niet worden ingevorderd. De familie Markwat mag het onroerend goed tot uiterlijk 1 juli 1986 als kwekerij blijven exploiteren.
- 31-12-85 gemeenteraad stemt in met ontwerp-raadsvoorstel.
- 29-1-86 Rijksconsulent (plv.) Riegen aan B&W: Na telefonisch overleg over aankoop kwekerij Markwat en het niet meer in aanmerking komen van kwekerij Gerritsma omdat dit object inmiddels verkocht is (later blijkt dat het door het niet rond komen van de financiering uiteindelijk niet doorgegaan is). Er zijn geen redenen aanwezig om terug te komen op de afwijzende beslissing d.d. 6-2-85 en de overwegingen die aan deze beslissing ten grondslag hebben gelegen.
- "Ik wil nog eens wijzen op het feit, dat er dezerzijds in diverse besprekingen m.b.t. de kwekerij vraagtekens zijn gezet bij: "de taxatie-waarde van het perceel en het woonhuis; de kosten van een evt. aanpassing van het complex; de te realiseren opbrengsten; de te maken kosten in relatie tot de opbrengsten; de personele bezetting. Daarom vroeg "ik in mijn schrijven van 6-2-85 om uit te zien naar een andere oplossing [...] Dit impliceert, dat ik ook nú mijn instemming met de aankoop van de kwekerij [...] moet onthouden." De zaak definitief afgedaan.
- 29/30-1-86 Notulen raadsvergadering betreffende aankoop kwekerij: een aantal raadsleden merken op dat het dossier betreffende deze zaak onvolledig was en verder dat er nooit gesproken is over het voorlopige koopcontract dat in juli 1984 gesloten was. Van der Veen Meerstadt: 'Het roept vragen op dat burgemeester en wethouders zonder er in de raad in te kennen verplichtingen zijn aangegaan, terwijl zij van de rijksconsulent het groene licht niet hadden gekregen'. De voorzitter vraagt de leden hem of de secretaris te informeren als zij menen dat een dossier niet volledig is, want B&W blijven grote openheid voorstaan.
- De gemeenteraad besluit een krediet van f 372.500,- beschikbaar te stellen voor de aankoop van de kwekerij Oostkanaalweg 8, zijnde f 370.000,- koopsom en f 2.500,- bijkomende kosten.
- 3-2-86 AZ/SO besluitformulier n.a.v. brief plv. rijksconsulent d.d. 29-1-86: van afwijzende standpunt kennisnemen en geen verdere schriftelijke reactie geven. Zodra kwekerij eigendom is tot doorverkoop trachten te geraken.
- 20-2-86 Gedeputeerde Staten Z-H: kwekerij Oostkanaalweg 8 afvoeren van de begroting van de S.W.A. en, in afwachting van de verkoop, te verantwoorden binnen de algemene dienst.
- 4-3-86 B&W aan 't Hoen: voortzetting gasleverantie niet langer verantwoordelijk.
- 8-3-86 rekening gasbedrijf: f 106.470,48
- 14-3-86 aankoop kwekerij voor 370.000 door de gemeente.
- 20-3-86 AZ/SO: mr. Spreij zal W.J.M. Markwat antwoorden.
- 20-3-86 Mr. H.A.C. Bloemen (dir. GSD) aan mw. 't Hoen: nu Markwat de kwekerij heeft verkocht kunnen openstaande vorderingen bij GSD betaald worden. Het totaal bedraagt: f 56.635,80 met een maandelijksse rente van f 100,-
- 20-3-86 notitie (???) : 'De heer Spreij deelde mij het volgende telefonisch mede.' Spreij heeft de heer Kemp (van kantoor 't Hoen) gezegd dat "z.i. de gemeente genoeg kan nemen met betaling van 50% van de schuld wegens gaslevering. [...] Een reactie van de heer Kemp, inhoudende dat

- afgesproken was dat Markwat maandelijks f 5.000,- van zijn "gasschuld" zou aflossen, is door de heer Spreij afgewezen." Van de koopsom resteert voor de familie Markwat niets voor aflossing van de schuld aan de gemeente.
- 8-4-86 Mr. E.G. Spreij (advocaat gemeente) aan D. Passchier: 'Ik acht het niet verantwoord dat de gemeente doorgaat met het leveren van gas. [...] Houdt de heer Markwat zich overigens aan de toezegging f 5000,- per week te betalen?'.
Onder deze brief en aan de achterkant daarvan staan onder andere de volgende aantekeningen:
9-4-86: 26-3 en 1-4 heeft de heer Markwat f 5.000,- betaald. De totale rekening bedraagt nu f 94.345,47.
16-7-86: schuld Markwat nu f 89.073,- 'De heer Markwat heeft al lange tijd opgehouden te betalen.'
- 24-4-86 verkoop kwekerij aan gebr. Lek (Ter Aar) voor f 360.000,-
17-7-86 fam. Markwat: bezwaar tegen rekening verontreinigingsheffing.
18-9-86 idem: bezwaar aanmaning onroerendgoedbelasting.
16-10-86 B&W aan Markwat n.a.v. brieven d.d. 17-7-86 en 18-9-86: aanslagbiljet onroerend goedbelasting terecht naar u gestuurd, daar u op 1-1-86 het pand bewoonde. De gemeente heeft u bij het notarieel transport een bedrag van f 418,57 aan zakelijke lasten vergoed, namelijk voor de periode van 1 juli 1986 tot en met 31 december 1986. Het aanslagbiljet verontreinigingsheffing van het Hoogheemraadschap van Rijnland is een zogenaamde gebruikersheffing, welke bij wisseling van eigenaar wordt verrekend. Die aanslag blijft te uwen laste.
- 24-9-86 Deurwaarderskantoor H. van Arkel aan J.M. Markwat: betreffende vordering gemeentebedrijven Alphen f 89.098,- + kosten van aanmaning en incasso f 13.364,70 + b.t.w. daarover f 2.539,29 = f 105.001,99
- 7-1-87 Deurwaarderskantoor H. van Arkel aan J.M. Markwat: gemeente gaat niet akkoord met de door u voorgestelde kwijtschelding van f 89.098,-
- 14-5-87 advocaat in 't Veen: fam. Markwat heeft weer brief van GSD gekregen betreffende leenbijstand van f 2394,- en zijn daar overstuurd van geraakt.
- 16-6-87 Gem. Energie Bedrijf aan B&W: de vordering ad. f 89.073,- op J. Markwat is nu in handen gesteld van deurwaarderskantoor Van Arkel.
- 17-3-88 Ned. Gasunie (aan B&W??): saldo openstaande posten Markwat per 1-4-86 f 89.073,- Tot nu toe zijn alle incassopogingen op niets uitgelopen. Voorstel te compenseren uit het waarborgfonds voor 50% over de nota's van december 1985 tot en met maart 1986; het eindbedrag wordt dan: f 50.367,71
- 25-3-88 'Notitie met betrekking tot de schadeclaims van de heer J.M. Markwat in verband met de vuilstortplaats; Aankoop kwekerij'. Handelt uitsluitend over de aankoop, niet over de kwijtschelding van schulden.
- 30-3-88 B&W vergadering: 'Er schijnt helemaal geen rapport van een deskundige over de schade aan gerbera's van Markwat te zijn. De 'geciteerde' Van Eenden van het IPO zegt ervan, dat hij ter plaatse is geweest i.v.m. een bewering inzake luchtverontreiniging. Hij heeft toen terloops geopperd, dat er misschien iets met het sproeiwater aan de hand zou kunnen zijn. Verder heeft hij de vragende medewerker van afd. az/so verwezen naar landbouwuniversiteit te Wageningen, omdat die eventueel er iets van zouden kunnen afweten. Van de kant van die universiteit is verklaard, dat daar niets bekend is.'
- 30-3-88 Gemeentelijk crisisteam: 'Volgens de heer van Eerden van het IPO in Wageningen is nimmer een rapport opgesteld over schade aan gewassen ten gevolge van de vuilstort. Zijn bezoek aan het bedrijf had een totaal andere oorzaak'.
- 31-10-90 vordering DA 97 f 2.394,- (bijstand ABW over de maanden september en oktober 1981) en DA 41 f 587,- (studietoelage, 21-8-85) beide omzetten in bijstand a.f.p. c.q. buiten invordering stellen. Betrokkene niet berichten. (de betekenis van de codes wordt niet vermeld)
- 13-5-91 Gem. Sociale Dienst aan J.M. Markwat: saldo leenbijstand f 38.000,-; rente f 14.950,-
- 17-5-91 J.M. Markwat over opnieuw gestuurde vorderingen van de sociale dienst.
- 4-7-91 B&W aan J.M. Markwat: afzien van invordering van schuld bij GSD en excuses voor de gang van zaken.

- 17-6-91 Gem. Sociale Dienst Alphen: 'Omdat de huidige financiële positie niet sterk is, werd mede gelet op bedrijfsresultaten in de laatste periode van het bedrijf, de vordering bij rapport d.d. 31-10-1990 in de vergadering van de Debiteurencommissie gebracht, met advies alle nog openstaande schulden buiten invordering te stellen. Door de commissie is op 5-12-1990 conform besloten. Naar achteraf is gebleken is betrokkene van voornoemd besluit abusievelijk niet op de hoogte gesteld en is bij de debiteurenadministratie verzuimd het bedrijfskrediet af te boeken'.
- 12-9-91 Parool: "Een tuinder en zijn zoon die recht tegenover de stortplaats wonen zijn in de ochtend van 14 juni 1980 opvallend veel bedrijvigheid voor hun woning'. Om 4.45 uur, de kweker zou naar de veiling gaan, zag hij een fel licht en oranje vrachtwagens, waarschijnlijk afkomstig van Zegwaard en een kraan die aan het graven was; waarna er een lading grote vaten gedumpt werd. De grond aan de overkant schudde door het gewicht tijdens het dumpen. Half juni namen de tuinder en zijn zoon contact op met de politie en het gemeentebestuur. Nadat er geen actie volgt van die kant stappen ze naar de 'Rijn en Gouwe' die op 27 juni over de illegale storting bericht.
- g.d. dossier Kemp (A): onderzoek van L. Haalboom naar aanleiding van krante-artikel in Rijn en Gouwe van 27-6-80 over het illegaal deponeren van vaten op de vuilstortplaats. "Uit het onderzoek kwam naar voren dat acht van de twaalf omwonenden van de vuilstortplaats hadden waargenomen dat in de nachtelijke uren meermalen op de stort activiteiten plaatsvonden." (bijlage A-1)

* g.d. = geen datum vermeld

VIII SLUITING VAN DE COUPEPOLDER ALS VUILSTORT EN SANERING

VIIIa L&V-subsidie voor Zegersloot

Door de afdeling AZ/SO wordt op 15 november 1984 n.a.v. een voorstel van de DOW om het te houden Nader Onderzoek te vervroegen naar 1985, gewezen op het feit dat de stukken over de plannen voor de aanleg van een golfcomplex geen informatie bevatten van de geconstateerde bodemverontreiniging. Op dat moment is er wel een principe-uitspraak van het ministerie over subsidiëring verkregen. Voorts wordt er op gewezen dat de besluitvorming in de raad wel in een zeer korte tijdsperiode beslag moet krijgen wil men de plannen zoals die zijn geformuleerd door de DOW op tijd kunnen realiseren.

Zoals in de notitie van 6 september is gesteld is het ministerie van L&V in 1985 wel op de hoogte van mogelijke bodemverontreiniging en van het feit dat een Nader Onderzoek wordt uitgevoerd.

Over de subsidieverlening werden dit jaar vragen gesteld in de Tweede Kamer. De belangrijkste passages daaruit zijn in het onderstaande overzicht opgenomen.

De kosten voor het openbare gedeelte van fasen 7 en 8 van het recreatiegebied Zegersloot bedroegen fl. 1.863.000. Daarvan werd 75% gesubsidieerd door het ministerie en droeg de gemeente zelf een bedrag van ca fl. 465.000 bij.

15/11/84 Notitie AZ/SO (Van Dam)

N.a.v. DOW-rapport 12/11/84, waarin deze een voorstel doet om het te houden Nader onderzoek van de verontreinigingssituatie CP in 1985 te doen plaats vinden.

"Bij de raadpleging van de stukken over de plannen tot aanleg van een golfcomplex in het Zegerslootgebied (fasen 7 en 8), bleek mij dat in die stukken op geen enkele wijze gewag gemaakt wordt van de geconstateerde bodemverontreiniging en de eventuele consequenties daarvoor voor die plannen. Ik heb geen verklaring hiervoor in de stukken aangetroffen."

"Voorbereidingen zijn er inmiddels al aangepakt in de vorm van het uitkoken van een principe-uitspraak van het ministerie van Landbouw in de aanlegkosten van de fasen 7 en 8 te subsidiëren (een positieve reactie is een dezer dagen ook ingekomen) en voorts in de vorm van het voorliggende rapport van de DOW."

Raadsbesluiten nodig voor: planologische inpassing van het golfcomplex in het bestemmingsplan Zegersloot, de kredietverlening voor de aanleg van de fasen 8 en 7 en de kredietverlening voor het Nader Onderzoek naar de bodemverontreiniging. "De besluitvorming van de raad zal toch wel in een erg hoog tempo afgewikkeld moeten worden, wil de door de DOW beoogde startdatum van aanleg van het golfcomplex gehaald kunnen worden."

1990/1991 Vragen gesteld door leden der Kamer, vragen van Willems (Groen Links), ingezonden 18/2/91.

1: "Heeft de Minister van Landbouw en Visserij in 1985 subsidie toegezegd ten behoeve van het recreatiegebied Zegersloot onder de voorwaarde, dat de onderzoeksresultaten van het bodemkundig onderzoek hem door tussenkomst van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland dienden te bereiken?"

2: "Is aan deze voorwaarde voldaan?"

3: "hebt u inmiddels kennis genomen van het feit, dat de gestelde saneringsvoorwaarden niet tot de gewenste sanering van de gebleken vervuiling hebben geleid?"

Antwoord van minister Alders, minister Hirsch Ballin, minister Dales, en staatssecretaris Gabor (19/6/91)

1: "Ja" 2: "Ja, de onderzoeksresultaten waren bekend op het moment van besluitvorming inzake de subsidietoekenning." 3: "In de toezendingsbrief van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij met

betrekking tot de subsidieverlening waren geen voorwaarden ten aanzien van sanering opgenomen, omdat daartoe destijds geen aanleiding was."

VIIIb Uitvoering nader onderzoek

Door de DOW werd begin 1986 het volgende advies betreffende de resultaten van het nader onderzoek opgesteld.

6/2/86 Advies DOW betreffende resultaten Nader Onderzoek

"Uit het nader onderzoek is gebleken dat gezien de zeer geringe risico's voor de volksgezondheid en het milieu voor de stortplaats geen verder saneringsonderzoek noodzakelijk is en derhalve ook geen sanering dient plaats te vinden." Voor het opvangen van het percolaat aan de noordzijde "wordt gedacht aan een drainagesysteem dat uitmondt in de sloot langs de Westkanaalweg." "Het percolaat dat aan de westzijde -het heemgebied- uittreedt is dusdanig van kwaliteit dat de waterkwaliteitsbeheerder, het Hoogheemraadschap van Rijnland, geen problemen heeft met het rechtstreeks op de Kromme Aar brengen van dit percolaat."

CP uit de planning van de Interimwet Bodemsanering te halen, mits de gemeente de drainage op eigen kosten aanlegt en de aangebrachte afdekkingslaag op de juiste dikte van 50 cm brengt. De geraamde kosten hiervoor bedragen fl 50.000 en kunnen gehaald worden uit de post van fl 500.000 voor milieuvorzieningen uit het krediet voor de aanleg van fasen 7 en 8.

Het nader onderzoek heeft aangetoond dat een "lichte verontreiniging van zink vanuit de stortplaats het diepe grondwater heeft geïnfilteerd. Uit modelberekeningen is gebleken dat deze "verontreiniging", die zich in noord-noordoostelijke richting met de grondwaterstroming verspreidt, na 125 en 250 jaar nergens de B-waarde zal overschrijden." Om deze verwachting voor de toekomst zeker te stellen is een monitoringsysteem nodig.

Betreffende de resultaten van het nader onderzoek en de monitoring na 1985 zijn na 17 maart 1988 o.m. de volgende verklaringen afgelegd. Andere verklaringen, van latere data, zijn te vinden in de afzonderlijke paragraaf betreffende de verklaringen na 17 maart 1988.

17/3/88 Persbericht

Bij sluiting van de stort in 1985 is een saneringsonderzoek uitgevoerd. "Er werden geen verontreinigingen aangetroffen."

19/3/88 Officiële mededeling (mogelijk concept?)

Bij het onderzoek in 1985 is "niets verontrustends gevonden." Sinds 1985 wordt maandelijks bemonsterd. "Sinds 1985 is het grondwater niet verontreinigd met chemisch afval, gif of iets dergelijks."

IX DE COUPEPOLDER IN RAAD EN COMMISSIES

IXa Raad

In de raadsvergadering van 28 september 1972 wordt het voorstel inzake het aangaan van een overeenkomst met de heren Vos en Verkerk voor het storten van huisvuil besproken en vastgesteld. Daarbij komen o.m. de toekomst van de vuilverwerking in regionaal verband aan de orde alsmede de mogelijkheden tot controle op stortingen. Wethouder Duin merkt daarover op: "In de commissievergadering is duidelijk naar voren gekomen dat een waterdichte controle niet eenvoudig is en daarbij is het woord 'steekproefsgewijze' gevallen. Wij zouden nu en dan het T.N.O. kunnen verzoeken onderzoeken te doen, maar ik neem aan dat degene, die daar dagelijks aanwezig is, er ook wel lucht van zal krijgen als er iets niet in orde is. Hij kan twijfelgevallen signaleren. In ieder geval moeten wij er attent op zijn dat de overeenkomst goed wordt nageleefd, maar kunnen niet bij iedere rit laten nagaan of er iets ongerechtigd is gebeurd."

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten en wordt het ontwerp-besluit vastgesteld.

IXb Commissies

Gecombineerde vergadering van de Commissie voor gemeentewerken, de Commissie voor het Grondbedrijf en de Commissie voor de Financiën der gemeente gehouden op 19 september 1972

De extra vergadering is bijeen geroepen om de voorlopige overeenkomst inzake vuilstort in de CP met de containerbedrijven Vos en Verkerk te bespreken. Er wordt o.m. gesproken over de berekende tarieven en de mogelijkheden tot controle op de aanvoer van vuil. Op vragen van leden antwoordt de voorzitter (wethouder Duin) dat controle vrij moeilijk zal zijn en dat er steekproeven genomen moeten worden. Er zullen regelmatig monsters worden genomen die worden opgestuurd naar T.N.O. Bij gevallen van twijfel kunnen zowel T.N.O. als de Arbeidsinspectie worden ingeschakeld. Bovendien wordt er op gewezen dat er altijd iemand op de vuilstort aanwezig zal zijn.

T.a.v. de tarieven wordt opgemerkt dat het bevreemding wekt dat de in de concept-overeenkomst een aanzienlijk lagere prijs dan de gecalculerde prijs wordt genoemd. "Het storten door betrokkenen kost de gemeenschap geld," zo stelt een van de leden. De voorzitter geeft daarop een uitgebreide toelichting (niet opgenomen in het verslag) en wijst er op dat de prijs na elk half jaar opnieuw bekeken zal worden.

X DE COUPEPOLDER IN PUBLIEKE VERKLARINGEN

Xa Publieke verklaringen over de kwaliteit van het milieu

ALGEMEEN

De beantwoording van vragen van de EVP (13-12-82), de familie Markwat (4-4-83) en de bewonersbijeenkomst (15-11-82) en de Socialistische Partij (5/7/83) bevatten doorgaans een algemeen en een specifiek gedeelte. Het algemene gedeelte is hieronder samengevat, daarna volgt de beantwoording van de gemeente van meer specifieke vragen. Daarna volgen de uitkomsten van onderzoek en bemonstering.

1. De vuilstortplaats is in 1971 in gebruik genomen volgens de toen geldende inzichten en op grond van de toen geldende voorschriften en heersende opvattingen met betrekking tot de bescherming van het milieu. Sinds die tijd hebben de opvattingen en inzichten t.a.v. milieu een sterke ontwikkeling doorgemaakt. (B&W 8-8-83:) Op grond daarvan vinden wij dat een blijvende lozing van het water uit de sloten rond de stortplaats op het boezemwater niet te verkiezen is en zoeken we naar een oplossing (rioolaanleg).
2. Met name in het gedeelte van vuilstort (de heuvel) waar huisvuil is gedeponceerd, wordt het water door het in afbraak zijnd afval verontreinigd, vooral tijdens regenval. Dit verontreinigde, zuurstofarme water wordt percolatiewater genoemd. Langdurige regenval kan er de oorzaak van zijn dat percolatiewater naar buiten komt. In het najaar bijvoorbeeld, een periode met geringe verdamping, neemt de waterdruk in de stortplaats aanmerkelijk toe.
3. Dit kan leiden tot een bepaalde verweking van het omsluitende dijklichaam, hetgeen doorlatting van percolatiewater tot gevolg kan hebben. De stortplaats wordt bijna geheel omgrensd door sloten, bestemd voor de berging van oppervlaktewater. Onder normale omstandigheden is dat slootwater niet noemenswaard verontreinigd. Echter bij het uit treden van percolatiewater, dat dan in die sloten vloeit, treedt alsdan in mindere of meerdere mate verontreiniging van het slootwater op.
4. de stortplaats is door aarden wal omgegeven. Het vuil wordt met een laag grond afgedekt en onder de vuilstortplaats bevindt zich een vaste kleilaag waardoor vermenging van het grondwater met percolatiewater wordt voorkomen.
5. het slootwater wordt indien nodig voor de waterpeilbeheersing uitgeslagen op het door het HHR beheerde boezemwater (Kromme Aar). Door Rijnland worden bepaalde kwaliteitseisen aan het te lozen water gesteld. "Als regel voldoet het slootwater aan die eisen. Bij uitzondering doet zich echter de situatie voor dat het in de sloten vloeiende percolatiewater het slootwater te zeer verontreinigt, waardoor dat slootwater niet meer aan die kwaliteitseisen voldoet. Alsdan kan het water niet eerder naar het boezemwater uitgeslagen worden dan nadat een zekere (natuurlijke) reiniging heeft plaats gevonden."
6. Het percolatiewater wordt regelmatig gecontroleerd. Daartoe zijn in de vuilstort peilbuizen geslagen. Uit de onderzoeken blijkt dat de kwaliteit van het afgevoerde water als normaal voor een stortplaats is te beschouwen.

De uitkomsten van de vele onderzoeken geven geen aanleiding verontreiniging van enige betekenis voor het milieu door dat water te verwachten. Ook Rijnland onderzoekt met regelmaat de kwaliteit van het water in de betreffende sloten.

Op basis van de uitkomsten van bemonstering en de gevoerde correspondentie met het Hoogheemraadschap van Rijnland kan het volgende worden opgemerkt:

- ad 1. Uit de correspondentie met Rijnland bleken maatregelen noodzakelijk niet vanwege veranderde inzichten ovr het milieu maar vanwege verslechtering van de kwaliteit van het water. Op 4-2-80 schrijft Rijnland: uit maandelijks bemonstering blijkt kwaliteit water vanaf mei '79 sterk achteruit te zijn gegaan. Na de klachten over stankhinder is er onderzoek gedaan: oppervlaktewater sloot c.q. put midden vuilstort zeer ernstig verontreinigd. Oppervlaktewater sloot westzijdige Westkanaalweg ernstig vervuild. Aanschrijven om sloot westelijke zijde schoon te maken en water afvoeren + maatregelen dit in de toekomst te voorkomen.
- Voorts schrijft Rijnland op 24-11-80 (Heinsdijk): "Bemonstering vindt al jaren plaats; vanaf 1979 loopt kwaliteit terug". Verzoek aan B&W maatregelen vervuiling sloten te nemen. Zolang geen maatregelen genomen zijn blijft lozingsverbod gehandhaafd, afhankelijk van de analyses.
- ad 2. bemonstering van het grondwater door middel van peilbuizen laat zien dat het grondwater niet altijd voldeed aan de gestelde eisen (de PBS-norm). Zie hiervoor ook bijlage 'Resultaten monsters Hoogheemraadschap en Oranjewoud'.
- ad 5+6. Een natuurlijke reiniging zou erop wijzen dat het hier gaat om zogenaamde organische vervuiling. Uit het overzicht blijkt echter dat er nu en dan een te hoge concentratie zogenaamde zware metalen aangetroffen werd.
- Verder merkt Hartman op 18-2-82 in een interne notitie op: gedurende geheel 1981 blijkt onophoudelijk geloosd terwijl de gevonden waterkwaliteit dat niet steeds toeliet.' Uit de korrespondentie met het Hoogheemraadschap blijkt dat regelmatig de norm wordt overschreden. Op 17-11-82 schrijft Hartman in zijn 'Nota inzake de waterkwaliteiten aangetroffen in de Coupepolder': De kwaliteit van het in de natte periode af te voeren water heeft vrijwel nooit aan de gestelde lozings-eisen voldaan, afgeleid van de zogenaamde basiskwaliteit voor oppervlaktewater.
- "Het met hemelwater verdund uitgetreden percolatiewater mag eigenlijk niet naar oppervlaktewater worden afgevoerd. Het is in geval van overmacht wel gebeurd. Onderzoek geeft aan dat zuiveren biologisch mogelijk is, dat geeft aan dat de giftigheid beperkt is".
- Hartman schrijft op 10-2-82 in een interne notitie: Het op 8-2-82 uittredend percolatiewater bleek wederom ernstig verontreinigd.

Bemonsteringsresultaten tot december 82.

I. Oppervlaktewater:

Naast regelmatige overschrijdingen van BZV, CZV, chloride en N-totaal, treden er ook nu en dan overschrijdingen van de norm op in de bemonstering oppervlaktewater van zgn. 'zware

metalen'. Op 29 data is er bemonsterd; hieronder staat aangegeven hoe vaak de norm overschreden is en op welke data.

CZV 16x: 7-9-79, 17-10-80, 27-10-80, 17-11-80, 1-12-80, 19-6-81, 14-1-82, 18-2-82, 29-1-82, 8-2-82, 11-2-82, 10-3-82, 31-2-82, 13-4-82, 18-5-82, 9-11-82

BZV 8x: 7-9-79, 17-10-80, 27-10-80, 27-10-80, 14-1-82, 18-2-82, 8-2-82, 11-2-82

N-totaal 13x: 7-9-79, 17-10-80, 27-10-80, 14-1-82, 18-2-82, 29-1-82, 8-2-82, 11-2-82, 10-3-82, 31-2-82, 13-4-82, 18-5-82, 9-11-82

chloride 12x: 7-9-79, 17-10-80, 17-11-80, 1-12-80, 18-2-82, 29-1-82, 11-2-82, 10-3-82, 31-2-82, 13-4-82, 18-5-82, 9-11-82

zware metalen:

lood 3x: 17-11, 19-6-81, 14-1-82

sulfaat 1x: 10-12-80;

cadmium 2x: 19-6-81, 14-1-82;

chromium 1x: 19-6-81;

zink 1x: 19-6-81.

II. Percolatiewater: hiervan zijn geen normen bekend

III. Grondwater (via peilbuizen):

In de periode 17-2-81 t/m 9-11-83 hebben er elf metingen door middel van peilbuizen plaatsgevonden. Hieronder wordt weergegeven voor welke stoffen er op hoeveel tijdstippen overschrijdingen van de P*BS-norm plaatsvonden:

CZV 6x: 4-5-81, 23-9-81, 4-2-82, 18-5-82, 25-8-82, 8-11-82

N-totaal 6x: 4-5-81, 23-9-81, 4-2-82, 18-5-82, 25-8-82, 8-11-82

chloride 1x: 8-11-82

cadmium 5x: 4-5-81, 23-9-81, 4-2-82, 18-5-82, 8-11-82

chromium 2x: 4-2-82, 4-2-82

koper 4x: 17-2-81, 4-5-81, 23-9-81, 4-2-82

lood 7x: 17-2-81, 4-5-81, 23-9-81, 4-2-82, 18-5-82, 25-8-82, 8-11-82

nikkel 6x: 4-5-81, 23-9-81, 4-2-82, 18-5-82, 25-8-82, 8-11-82

zink 6x: 4-5-81, 23-9-81, 4-2-82, 18-5-82, 25-8-82, 8-11-82

kwik 2x: 23-9-81, 25-8-82

NB: er zijn zes peilbuizen geplaatst, echter niet alle uitslagen bevatten gegevens over alle zes de peilbuizen.

EVP

Op 6-6-82 stelde de Evangelische Volkspartij vragen over de waterhuishouding van de vuilnisbelt. Waarna op 13-12-82 beantwoording door AZ/SO en B&W plaatsvindt:

1. Vraag: Is het juist dat in het verleden water van de stortplaats per tankauto is afgevoerd?
Antwoord: "Het is juist dat in het verleden water van de stortplaats per tankauto is afgevoerd. Het betrof toen in de vuilstortputten bovenmatig doorgedrongen percolatiewa-

aanleiding om in afwijking en vooruitlopend op de bij de provincie voor ogen staande aanpak, van gemeentewege nu reeds maatregelen te treffen.

De conclusie van het oriënterend onderzoek luidde: in het grondwater zijn hoge concentraties, zware metalen aangetroffen. De fenolen werden in de conclusie van het onderzoek niet afzonderlijk vermeld. De overschrijdingen van deze stoffen bleken uit de tabellen met analyseresultaten.

Xb Publieke verklaringen over de Coupepolder na 17 maart 1988

Van de verklaringen die van gemeentewege zijn afgelegd over de gang van zaken m.b.t. de vuilstortplaats is een apart overzicht opgesteld. Daarin zijn verklaringen in de raad, in brieven aan de raad in openbare bijeenkomsten en persberichten samen gebracht. Voor een deel zijn dezelfde verklaringen terug te vinden in de weergave van de raadsdebatten. Een deel van de verklaringen, met name dat deel dat betrekking heeft op een beperkt onderwerp, is opgenomen in de paragrafen die betrekking hebben op dat onderwerp.

30/3/88 Verslag Openbare Bijeenkomst

De resultaten van de periodieke controles op de kwaliteit van het oppervlaktewater in en rond de Zegerplas geven aan dat het water een acceptabele kwaliteit heeft. Er is geen enkele reden om het beoefenen van watersporten achterwege te laten.

25/3/88 Notitie aan de Raad over de Problematiek CP

T.a.v. hoge concentraties fenolen: water op de bodem van de stortplaats is verontreinigd, maar treedt vrijwel niet buiten de stortplaats.

Aan de kant van het heemgebied is nimmer nadelige beïnvloeding van de waterkwaliteit vastgesteld.

april 88 Notitie aan Tweede Kamer betreffende CP

In nader onderzoek 1985 werd geconstateerd dat er materialen zijn gestort in strijd met de voorschriften zoals gesteld in de hinderwetvergunning.

De concentratie van de macroparameters in het percolaat lagen in de zelfde orde van grootte als bij het percolatiewater van andere vuilstortplaatsen in Zuid-Holland. De concentraties van een aantal zware metalen (koper, zink) in het percolaat waren hoger dan van andere vuilstortplaatsen. Aangenomen werd dat dit was terug te voeren op de aard van het stortmateriaal.

Aanleg van de drainageleiding vond aanvankelijk niet plaats vanwege ruimte-problemen voor het leggen van een drain als gevolg van de inrichting van het golfterrein. De provincie heeft in februari 1988 dus nog voor de publikaties in de pers met de gemeente afgesproken dat dit op korte termijn toch gerealiseerd zou worden evenals herstel van de afdeklaag van de stort. De gemeente heeft de drainageleiding onlangs aangelegd.

Het percolaat aan de noordzijde komt nu terecht in de Kromme Aar. Deze staat in open verbinding met de Zegerplas en het Aarkanaal. De ringsloot langs de Westkanaalweg is verontreinigd. Voor een groot aantal parameters worden de basiskwaliteitsnormen overschreden.

5/2/90 Brief J. Bosman aan de voorzitter van de gemeenteraad:

Motie van 27/10/89 droeg het college op de zaak CP in januari 1990 aan de raad voor te leggen. De manier waarop dat is gedaan getuigt van minachting voor de raad. De uitvoering van de motie had op de raadsagenda van 1 februari moeten staan. Dat is onterecht achterwege gelaten.

De benodigde notitie over de zaak lag op 31 januari niet bij de stukken voor de raadsvergadering.

De inhoud van de notitie van 26 januari geeft een afwachtende houding weer inzake de voortgang van het onderzoek. De TNO-evaluatie had een jaar eerder het licht kunnen zien. Ook inzake het justitieel onderzoek is er een afwachtende houding. Op 17 januari 1989 werd door de Officier van Justitie afwijzend gereageerd op een verzoek om gegevens. Pas op 30 november 1989, n.b. een maand na het indienen van een raadsbreed gesteunde motie, schrijft u weer een brief waarop tot op heden niet is geantwoord.

20/2/90 College aan Bosman

De notitie op 29/1 bij stukken voor raadsvergadering van 1/2 gelegd.
Voor het overige hebben wij kennis genomen van uw brief.

1/3/90 Raadsvergadering

De Jong: Voor goed onderzoek is tijd nodig en door vele betrokken partijen kan niet alleen de gemeente het tempo bepalen. Sneer over vermeende afwachtende houding t.o.v. openbaar ministerie is niet terecht. Gemeente heeft regelmatig aangedrongen op nadere informatie. Hetgeen tot dusver door B&W is gedaan is in overeenstemming met de in de raad gemaakte afspraken.

Bosman: de CP heeft maandelijks als vast punt op de agenda gestaan, maar in de afgelopen 14 maanden is er nimmer een stuk aan gewijd.

31/3/88 Vragen raadslid Habermehl, o.m.:

Hoe dik is de kleilaag en hoe betrouwbaar is de afdekking?

Zijn de vragen van H. Metaal over bedrijven en stoffen in 1980 beantwoord?

Kunt u de structuur schetsen van verantwoordelijkheden en bevoegdheden, kennis en medewerkers, medewerking (t.a.v storting(en))?

Wat hield vergunning in?

Antwoorden:

1- Bij de voorbereiding van de plannen voor een stortplaats in de Cp is o.a. bodemonderzoek verricht. Uit de daaruit verkregen gegevens werd toen geconcludeerd dat er een afsluitende kleilaag van aanzienlijke dikte (9 à 10 meter) aanwezig was. Op basis van het nader onderzoek 1985 is een monitoringssysteem ontwikkeld. De resultaten van het monitoringonderzoek laten nu zien dat er sprake is van beïnvloeding van het diepe grondwater onder de stortplaats. De kleilaag blijkt dus niet geheel afgesloten. Het verdere onderzoek zal mede moeten aangeven hoe dicht de kleilaag is.

2- "Ja."

3- Naast de schriftelijke toestemming bestond er mondelinge toestemming. Het betrof hier vooral stortingen op verzoek van andere overheden. De mondelinge toestemming tot deze stortingen werd ambtelijk, al dan niet met uitdrukkelijke toestemming van het bestuur, verleend binnen het kader van de aan de DOW opgedragen taak.

4- In de schriftelijke vergunning was zeer nauwkeurig aangegeven welke stoffen er gestort mochten worden, tot welke hoeveelheden en anders welke voorwaarden. Logisch zou zijn dat

dezelfde condities zijn gehanteerd bij mondelinge toegestane stortingen. Hierin bestaat geen duidelijk inzicht.

25/2/91 Vragen Groen Links aan B&W

Is bekend dat ambtenaren verklaren dat hen een zwijgplicht is opgelegd bij monde van J.J. de Vries?

Waarom werd in maart 88 verklaard dat men vreesde dat er een gat in de kleilaag zat terwijl uit het IWACO-rapport van 1985 p.36 al duidelijk blijkt dat er geen kleilaag aanwezig is en dat het water van het 1e watervoerende pakket reeds vervuild is?

Is het juist dat de verwijdering van A.J. Hartman uit de projectgroep CP medio 1985 te maken had met zijn pogingen te achterhalen wat er in de CP gebeurde?

Is bekend dat Schuit met ontslag werd bedreigd n.a.v. een klacht die hij indiende omdat hij was blootgesteld aan toluene, ethylacetaat en xyleen?

Wat wordt bedoeld met "niet eens zwaar verontreinigde stoffen" in de verklaring van Paats in de Haagse Courant van 22/2/91, waarbij tevens wordt opgemerkt dat voor deze stoffen, waar men geen raad mee wist, de provincie maar een paar maal toestemming heeft gegeven om ze in de CP te storten, terwijl het ging om:

boormengsel van de NAM

bleekarde en zuiveringsslib van onbekende samenstelling van Unilever en Heineken

besmet ziekenhuisafval van AZL

chemisch afval afkomstig van de firma Stubbe

ernstig verontreinigd vlcigas en slakken van de vuilverbranding te Leiden

het zeer kankerverwekkende blauwasbest afkomstig uit Rotterdam?

20/3/91 Brief burgemeester aan Bosman

Er was alleen sprake van dat de informatieverstrekking alleen via Voorlichting zou verlopen. Wellicht is dit door medewerkers als een spreekverbod uitgelegd.

Conclusie over IWACO-rapport waaruit het ontbreken van de kleilaag zou blijken wordt niet gedeeld. Het grondwater in bovenste watervoerend pakket bleek verontreinigd en beïnvloed door infiltratie. Daar tegenover staat dat het chloridegehalte, wat normaal een goede 'tracer' is, geen zichtbare verhoging vertoonde. Door deskundigen van zowel de provincie, de gemeente als IWACO is hieruit niet geconcludeerd dat geen kleilaag (meer) aanwezig was.

Niet eens met de lezing van Hartman. De vervanging van Hartman in de projectgroep hing samen met een gewijzigde organisatie en taakverdeling binnen het bureau milieuzaken. Deze waren o.m. noodzakelijk door het vertrek van Hartman per 1/9/85. Het IWACO-rapport is uitgebracht in september 1985 en de projectgroep heeft in oktober 1985 advies uitgebracht.

In 1982 heeft een politie-onderzoek n.a.v. een klacht van Schuit geen feiten aan het licht gebracht die aanleiding moesten geven tot het treffen van maatregelen. Schuit bleef in het uiten van klachten volharden en is daar toen door De Back, Scholten en De Vries op aan gesproken. Citaat uit de Haagse Courant is niet juist. Het toenmalige college heeft éénmaal ingestemd met een verzoek van de provincie om, in afwijking van de hinderwetvergunning, bepaalde afvalstoffen te storten. Het betrof zuiveringsslib van Heineken. De betreffende afvalstoffen werden op dat moment niet van dien aard geacht dat in het betreffende incidentele geval het verzoek om te mogen storten, zou moeten worden afgewezen. Met de andere door u genoemde stoffen heeft

zich een dergelijke situatie niet voorgedaan; daarover is in het interview met de Haagse Courant ook niet gesproken.

28/3/91 Debat n.a.v. vragen van Bosman en de beantwoording daarvan.

Het antwoord op de 5e vraag, betreffende provinciale verzoeken om stortingen in afwijking van de hinderwetvergunning toe te laten, roept bij mevrouw De Groot nieuwe vragen op. Uit haar bekende stukken blijkt dat de gemeente de stort van het slib van Heineken uitdrukkelijk heeft geweigerd. Zij leidt uit het antwoord af dat het storten van de genoemde stoffen zonder overleg met de gemeente is gedoogd, wat echter de vraag oproept van wie de stortbaas en de opzichters opdracht hebben gekregen de niet toegestane, maar door de provincie gedoogde afvalstoffen te accepteren.

In dezelfde vergadering antwoordt de voorzitter: de stortingen waarover De Groot sprak zijn slechts eenmaal in het college van B&W aan de orde geweest, te weten naar aanleiding van het verlenen van een ontheffing door de provincie t.b.v. het storten van materiaal door Heineken.

In antwoord op vragen van de Haagse Courant heeft hij verteld wat hem uit de stukken bekend was, namelijk over de storting van Heineken waarvoor de provincie schriftelijk toestemming had verleend.

In een notitie gericht aan de Onderzoekscommissie Coupépolder geeft de burgemeester de volgende aanvulling. De ene maal waarover in het antwoord op mevrouw De Groot werd gesproken, had betrekking op een B&W beslissing van 18/11/80 waarin gesproken werd van een ontheffing van een hinderwetsvergunning die GS hadden verleend zonder enig overleg met de gemeente. B&W hebben nog twee maal gesproken over de aanvoer van stoffen die buiten de hinderwetvergunning om gestort werden, t.w.: op 30 juni 1981 betreffende de aanvoer van verbrandingslakken vanuit Leiden en op 6 oktober 1981 waarbij het ging over de kennisname van een besluit van GS om aan het Academisch Ziekenhuis Leiden ontheffing te verlenen tot het storten van vuil in de Coupépolder.

Op 30 juni 1981 werd de notitie van de afdeling AZ/SO d.d. 25 juni 1981 inzake de beëindiging van de aanvoer van verbrandingslakken door het Vuilverwerkingsbedrijf Leiden e.o. besproken. Op 6 oktober het besluit van GS, d.d. 21 juli 1981, waarbij het AZL ontheffing werd verleend voor het storten van vuil op de gemeentelijke stortplaats in de CP. Besloten werd de afdeling AZ/SO uit te nodigen informatie te verschaffen over de vraag of dergelijke vergunningen de toekomst konden binden. Het antwoord op deze vraag luidde overigens ontkennend.

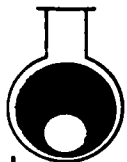
28/3/91 Motie SP en Groen Links tot het instellen van een onderzoekscommissie met als taak de politieke betrokkenheid van de gemeentebestuurders bij de vuilstort CP te onderzoeken.

Motie ingetrokken.

Motie PvdA, CDA, VVD tot het instellen van een onderzoekscommissie die belast is met een onderzoek naar alle feiten en gedragingen die van belang kunnen zijn voor completering en verdieping van het inzicht in de problematiek van de CP

Motie aangenomen.

BIJLAGEN I t/m V



ingenieursbureau
voor milieuzaken
en civiele techniek
'Oranjewoud' bv

blad nr. 1
doss.nr. 446-10

Analyse-Rapport no. : 5600
Betreffende : Onderzoek zware metalen in grondmonster
Monster afkomstig van : Stortplaats Alphen a/d Rijn
Betreffende : Afval vuilverbranding Leiden
~~De datum aankomst~~ : 12-11-1980
Monster genomen door : Ir. H. Hiddink

<u>Gehalten in milligram per kg droge stof</u>		<u>B</u>	<u>C</u>
Cadmium	20	5	20
Chroom (totaal)	160	250	800
Lood	270	150	600
* Koper	2100	100	500
Nikkel	80	100	800
Zink	2000	500	3000

* *Toevoeging van Beek*

INGENIEURSBUREAU VOOR MILIEUZAKEN EN
CIVIELE TECHNIEK 'ORANJEWOUD' B.V.

Driehuis, december 1980.

ANORGANISCHE ELEMENTEN IN HET CARBONAATNEERSLAG

ELEMENT	GEHALTE IN DRINKWATER [$\mu\text{s.l}^{-1}$]	GEHALTE IN NEERSLAG [mg.kg^{-1}]	WCA KLASSE	WCA ELEM.	WCA ELEM. VERB.	WCA VERB.	WCA NORM [mg.kg^{-1}]
LEID (Pb)	< 5	< 15	B			☒	5000
KOPPER (Cu)	15	44	B			☒	5000
CADMIUM (Cd)	< 0,5	< 1,5	A		☒		50
NIKKEL (Ni)	8	24	B			☒	5000
CHROMIUM (Cr)	< 10	< 30	{ B (III) A (VI)			☒	5000
COBALT (Co)	< 10	< 30	B			☒	50
ZINK (Zn)	< 100	< 300	C			☒	5000
SELEEN (Se)	< 5	< 15	A		☒		50
ARSEEN (As)	< 5	< 15	A		☒		50
KWIK (Hg)	< 1	< 3	A		☒		50
IJZER (Fe)	< 0,05	< 0,15	-	-	-	-	-
MANGAAN (Mn)	< 0,05	< 0,15	-	-	-	-	-

101905

R

HEINEKEN BROUWERIJEN B.V.

PROVINCIAAL GESTU
 19 FEB 1979
 101905
 1132 (Cmu)

Correspondentie-adres:
 Postbus 500
 2330 BA Zoeterwoude
 Telegraafadres Heinekenbroer Zoeterwoude
 Telefoon (071) 814814
 Telex 39390

Bureau Klantenservice
 Telefoon (071) 892817

Het College van Gedeputeerde Staten
 van de Provincie Zuid-Holland
 Koningskade 1
 2596 AA DEN HAAG

T.a.v. de heer Ferns

Dwarsnummer	Omschrijvingsnummer	Doorkiesnummer	Zoeterwoude
	Fs/WLi	071-814450	16 februari 1979.

Betreft: Ontheffing verordening industriële en chemische afvalstoffen

Mijne heren,

In vervolg op onze brief van 22 januari 1979 GB/WLi en het telefoongesprek van de heer Ferns met ondergetekende, zenden wij u hierbij de analyseresultaten van een monster slib van onze zeefbandpers.

- | | |
|-----------|------------------------------|
| Gloeirest | 32 % op basis droge stof. |
| Zand | 23,6 % op basis droge stof. |
| Chloride | 0,26 % op basis droge stof. |
| Sulfaat | 0,8 % op basis droge stof. |
| Sulfide | < 0,025% op basis droge stof |
| Chroom | p.p.m. 7,21 |
| Kwik | p.p.m. 0,033 |
| Koper | p.p.m. 7,7 |
| Zilver | p.p.m. < 0,08 |
| Cadmium | p.p.m. < 0,25 |
| Lood | p.p.m. < 0,8 |
| Nikkel | p.p.m. 2,30 |
| Zink | p.p.m. 3,85 |

pH van een 2 %-ige oplossing 7,9.

Hoogachtend,
 HEINEKEN BROUWERIJEN B.V.
 (A. Ferdinandus)

Samenstelling zoete boerspoeeling : VA 1

Zoet water met daarin gedispergeerd max. 6% bentoniet en max. 10% formatiebestanddelen, voornamelijk krijt en een weinig klei. Tevens wordt toegevoegd max. 0,5% Aqua Magic of Ferrocal en eventueel max. 0,5% CMC.

pH : 9 - 11 door toevoeging van max. 0,1% natronloog.

Opm.: Percentages uitgedrukt in gewicht per volume, bijv. 0,1% = 1 gr/l.

Boerspoeelingcomponenten

Bentoniet

Kleipoeder bestaande vnl. uit het kleimineraal mont-morriloniet.

Aqua Magic

Mengsel van humuszuren, looizuren en ligniet geneutraliseerd met natrium- en calciunhydroxyde. Ligniet is een bruinzwarte kool, waarin de omzetting van plantaardig materiaal verder is doorgezet dan in turf, maar niet zover als in bitumineuze kool.

Ferrocal

Chroomvrij ijzerlignosulfanaat.

CMC

Natriumzout van carboxymethylcellulose.

ingenieursbureau voor milieuzaken en civiele techniek bv

afdeling technologie/laboratorium
driehuiszkerkweg 138
3705 HD driehuisz
telefoon 02550-19131

OPENBARE WERKEN
ALPHEN AAN DEN RIJN
INGEKOMEN
22 SEP 1980
Reg.no. _____
Codeno. _____

Openbare Werken Alphen a/d Rijn.
Postbus 99,
3405 CB ALPHEN A/D RIJN.

uw kenmerk _____ uw brief van _____ ons kenmerk _____ datum 19 september 1980.
vdt/bn - 4003 _____ verz.
doss nr 446-10

Bijgaand doen wij U in duplo toekomen ons analyse-rapport no. 5331, inzake het onderzoek van een vat op de vuilstort.

Zoals uit de cijfers blijkt, is de inhoud van het vat dusdanig dat hier geen problemen mee zijn te verwachten.

Wel adviseren wij U het percolatiewater van de vuilstort regelmatig te doen onderzoeken, teneinde eventuele - ons inziens niet te verwachten - schadelijke stoffen tijdig te signaleren.

In dat verband is b.v. te denken aan een twee- of drietal peilbuizen.

Omtrent de plaats van de peilbuizen en eventueel het slaan van de buizen zijn wij uiteraard gaarne bereid U nader van advies te dienen.

Vertrouwende U hiermede van dienst te zijn geweest,

hoogachtend,

INGENIEURSBUREAU VOOR MILIEUZAKEN EN
CIVIELE TECHNIEK 'GRANJEWOUD' B.V.

Bijlage:

Analyse-rapport no. 5331 (2x)

handelsregister alkmaar 37021

voorlopig codeur		
dir.	afd.	beb. no. / rk. no.
	plana.	
	grondb.	
a.z.	admin.	
	pers.	
	c.w.	
	verk.	
	bouwk.	
	groen	
	r. & w.	X
	landm.	
	bedr. b.	
s.o.	st. b.	
	b.w.t.	
bijlagen:		
naar afdeling:		
beantwoording:		
voorrang: <u>rommet</u>		
vervaldag:		
nummer en datum:		
antwoord:		
parafen hfd. afd.	s.o.:	
chef voor gezien	g.w.:	
	a.z.:	

aanwijzingen hoofd- en afdelings chefs:

deco. so in Cie On



ingenieursbureau
voor milieuzaken
en civiele techniek
'Oranjewoud' bv

blad nr. 1
doss.nr. 446-10

ANALYSE-RAPPORT NO. 5331

Betreffende : Onderzoek zware metalen in monster.
Monster afkomstig van : Vat inhoud van de vuilstort Alphen a/d Rijn.
Datum monster : 5-9-1980.
Monster genomen door : A.J. Schuurbiers.

Gehalten in milligram per kg droge stof

Cadmium	:	afwezig	<i>Tenzij in bod</i>
Chroom (totaal)	:	270	> B *
Lood	:	25	< A
Koper	:	50	A
Nikkel	:	880	> C *
Zink	:	75	< A
Droogrest in %	:	98	
Anorganisch deel in %	:	42	
Organisch deel in %	:	58	
Silicaten (Si O ₂) in %	:	17,4	

INGENIEURSBUREAU VOOR MILIEUZAKEN EN
CIVIELE TECHNIEK 'ORANJEWOUD' B.V.

Driehuis, 19 september 1980.

Resultaten monsters Coupépolder

De vermelde onderzoeksresultaten zijn overgenomen van de onderzoeksuitslagen. Vanaf 12-2-81 zijn de gegevens overgenomen uit verzoeken van A.J. Hartman, t.w.:

- 'Bijlage I bij "nota inzake de waterkwaliteiten aangetroffen in de Coupépolder', 17-11-82. En:
- 'Enkele gegevens omtrent de oppervlaktewaterkwaliteit'. Geen datum vermeld.

In de 'Nota inzake de waterkwaliteiten ...' van A.J. Hartman schrijft hij: "Samengevat moet worden gesteld dat de kwaliteit van het in de natte periode af te voeren water vrijwel nooit heeft voldaan aan de gestelde lozingseisen afgeleid van de zogenaamde basiskwaliteit voor oppervlaktewater. Opgemerkt wordt dat vrijwel steeds de zuurstofbindende stoffen en het chloride-gehalte te hoog zijn. Geruststellend is dat de gehalten bestrijdingsmiddelen nimmer te hoog zijn gebleken en dat de gehalten zware metalen slechts bij uitzondering te hoog waren. Bij dit gegeven is het bovendien van belang te realiseren dat alleen in de zomermaanden opzettelijk water ingelaten wordt zodat alleen in die periode sprake kan zijn geweest van verlaging van de gehalten door verdunning. In de wintermaanden, als de verontreiniging het grootst is, is daarvan geen sprake."

I. Uitslagen bemonstering oppervlaktewater

NB: Resultaten CZV t/m sulfaat aangegeven in milligram, vanaf cadmium in microgram

Alle resultaten die vet gedrukt zijn geven overschrijdingen van de HHR-norm weer; indien er geen HHR-norm gegeven is, is de IMP-norm aangehouden

	HHR norm	IMP norm 75-79	IMP norm 80-84 ¹				
stof/datum		voorl. grenswaarde	voorl. grenswaarde	HHR 7-9-79 I	II	HHR 17-10-80	OW 27-10-80 I
chem z.st.gbr	120 mg/l			98	780	1070	270
biochem zstgbr	20 mg/l	5 mg/l	5 mg/l	5	150	450	130
totaal stikstof	20 mg/l	3 mg/l	2 mg/l	13	73	86	20
chloride	300 mg/l	200 mg/l	200 mg/l	104	1090	480	
sulfaat	300 mg/l	100 mg/l	100 mg/l				
cadmium	5 µg/l ²	5 µg/l	2,5 mg/l				
chromium	50 µg/l		50 µg/l				
koper	50 µg/l	50 µg/l	50 µg/l				
lood	50 µg/l	50 µg/l	50 µg/l				
nikkel	50 µg/l	50 µg/l	50 µg/l				
zink	200 µg/l	200 µg/l	200 µg/l				
ammonium (N)		1,0 mg/l		10	49	75	
kwik	1 µg/l	1 µg/l	0,5 µg/l				
nitraat/nitriet (N)		10 mg/l		0,06	0,07	0,07	
org chloorpesticiden totaal	1 µg/l	1 µg/l	0,1 µg/l				
org chloorpesticiden indiv.	0,1 µg/l	0,1 µg/l	0,05 µg/l				
pcb's & pct's	0,1 mcg/l	0,1 mcg/l	0,01 µg/l				
cholinest.remm	1,0 mcg/l	1,0 µg/l	1,0 µg/l				
PCA	0,2 mcg/l	0,2 µg/l					
ijzer						1,35	
zilver							
PH	6,5-8,5	6,5-8,5	6,5-9	7,1	7,9	7,55	
P ortho				1,05	5,8	1,1	
P totaal		0,3 mg/l	0,2 mg/l	3,8	2,6	1,2	

1. basiskwaliteit = minimum waterkwaliteit, geldig voor alle zoete Nederlandse oppervlaktewateren.
De (streef-)getallen kunnen niet als absoluut worden gezien, vooral de natuurlijke variatie kan voor afwijkingen zorgen van de absolute norm.
2. $1 \mu\text{g} = 1/1000 \text{ mg}$

In een interne notitie van de DOW van 17-9-79 staat: de verhouding CZV : BZV = 2 : 1 duidt op een goede afbraak. BZV is een 'natuurlijke methode bij 20° C en gedurende 5 dagen. Hier is dus alleen een bacteriële werking.

'Normaal' oppervlaktewater: BZV 5-7 doch < 10
CZV 50-100

Hieronder zijn enkele opmerkingen opgenomen die bij de uitslagen genoteerd stonden.

7-9-79: I = duiker oostkant
II = duiker westkant

resterende uitslagen:	I	II
geleidingsvermogen	1,05	5,8

17-10-80: sloot naast vuilstort. 'Het water was zeer verontreinigd (hoge CZV + BZV); ammoniumgehalte was te hoog (75 mg/l). Lozing in oppervlaktewater niet toegestaan'

resterende uitslag:
geleidingsvermogen 4,3

27-10-80: I = bij de pomp
II = halverwege de stortplaats
III = bij de ingang van de stort

- 27-10-80: I = bij de pomp
II = halverwege de stortplaats
III = bij de ingang van de stort
- 17-11-80: I = begin sloot bij keet
II = einde sloot bij pomt
III = 3/4 sloot
IV = 1/4 sloot
- 1-12-80: I = bij ingang stortplaats [gezien de resultaten zelfde
II = 1/4 deel van de sloot monsters als op 17-11?? GvG]
III = 1/2 deel van de sloot
IV = bij de pomp

stof/datum	IV	HHR 10-12-80	IIIR 16-1-81*	HHR 12-2-81	HHR 26-3-81	HHR 14-5-81	IIIR 19-6-81	IIIR 19-6-81	IIIR 10-7-81
chem z.st.gbr	116	68					725		
biochem zstgbr	13								
totaal stikstof	12	5,3							
chloride	250	187							
sulfaat		460							
cadmium			0,2	0,2	0,5		11	0,8	< 0,1
chroom			6	8	12		2	52	2
koper			5	1	19		10	71	< 1
lood			7	2	5		7	130	< 1
nikkel			7	3	4		26	24	5
zink			33	44	32		67	240	26
kwik			0,5	0,6	0,2	0,1	0,3		0,2
org chloorpes- ticiden totaal									
org chloorpes- ticiden indiv.									
pcb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer				1690					
calcium									
zilver									
PH		7,5							
Ptotaal									
O2									

10-12-80: achter gemaal

andere uitslagen: fosfaat 0,16
bezinksel < 0,1
ammonium 3,7
HCO₃ 398

stof/datum	HHR 11-8-81	HHR 8-9-81	IIIR 8-10-81	IIIR 10-11-81	HHR 3-12-81	OW 14-1-82	18-2- 82*	29-1-82	8-2-82
chem z.st.gbr						495	675	192	215
biochem zstgbr						154	71		53
totaal stikstof						680	220	46	340
chloride							855	365	
sulfaat									
cadmium	< 0,1	0,2	0,3	0,2	0,7	15			
chrom	2	2	6	3	5	25			
koper	< 1	7	9	4	3	18			
lood	< 1	4	8	3	3	150			
nikkel	5	10	7	4	5	35			
zink	26	33	29	24	32	140			
kwik	0,2	0,2	0,2	0,1					
org chloorpes- ticiden totaal									
org chloorpes- ticiden indiv.									
pcb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer	1440		3,10						
calcium									
zilver									
PH						7,7	7,4		
Ptotaal							2,4		
O2									

* Vanaf deze datum zijn de gegevens afkomstig uit de notitie van de heer Hartman: 'Enkele gegevens omtrent de oppervlaktewaterkwaliteit' (sloot langs Westkanaalweg).

stof/datum	11-2-82	10-3-82	HHR 16-3-82	31-2-82*	13-4-82	18-5-82	25-8-82	9-11-82	17-11-82
chem z.st.gbr	430	435		375	330	275	60	179	
biochem zstgbr	46								
totaal stikstof	120	128		110	85	32	5,2	31	
chloride	565	640		630	535	355	185	400	
sulfaat									
cadmium			0,3						0,6
chromium			9						8
koper			35						7
lood			25						6
nikkel			37						5
zink			87						50
kwik			0,3						< 0,1
org chloorpes- ticiden totaal									
org chloorpes- ticiden indiv.									
pcb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer			310						2410
calcium									
zilver	7,8								
PH	7,45					8,0	7,6	7,9	
Ptotaal	1,4								
O2									

* Vanaf deze datum zijn de gegevens afkomstig uit 'Gegevens oppervlaktewaterkwaliteit' van Hartman

stof/datum	27-1-83	2-2-83	14-3-83	IIHR 16-3-83	16-5-83	18-5-83	25-7-83	9-8-83	20-9-83
chem z.st.gbr	205	80				360		460	
biochem zstgbr	12								
totaal stikstof	51	79				119		138	
chloride	370	530				610		900	
sulfaat									
cadmium			0,1	0,3	0,3		0,7		0,
chrom			9	9	8		9		5
koper			7	35	8		3		7
lood			3	25	3		1		< 1
nikkel			12	37	21		27		20
zink			49	87	60		21		27
kwik				0,3	0,1		0,2		0
org chloorpes- ticiden totaal									
org chloorpes- ticiden indiv.									
pcb's & pct's									
cholinesr. rmm									
PCA									
ijzer									7,
calcium									
zilver									
PH	7,5	7,9				7,6		8,2	
Ptotaal	0,24								
O2	17								

* Vanaf deze datum gegevens uit: "Nota ... waterkwaliteiten", Hartman

stof/datum	9-11-83	9-1-84	12-3-84	5-4-84	9-5-84*	12-7-84	22-8-84	17-9-84	6-11-84
chem z.st.gbr				335			77		
biochem zstgbr									
totaal stikstof				71			12		
chloride				420			190		
sulfaat									
cadmium	0,6	0,5	0,1		0,2	0,1		0,1	0,1
chromium	5	7	8		3	2		2	1
koper	6	16	7		6	10		8	7
lood	7	5	5		3	3		2	3
nikkel	28	14	11		7	3		3	4
zink	34	150	42		12	12		10	28
kwik	0,1	0,2	< 0,1		0,1	< 0,1		0,1	< 0,1
org chloorpesticiden totaal									
org chloorpesticiden indiv.									
pcb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer	330	370	520		1110	830		1240	210
calcium									
zilver									
PH				7,7			8,0		
Ptotaal									
O2									

* bron: 'Nota waterkwaliteiten', Hartman

stof/datum	15-11-84	3-2-85							
chem z.st.gbr	170	163							
biochem zstgbr									
totaal stikstof	22	49							
chloride	115	225							
sulfaat									
cadmium									
chroom									
koper									
lood									
zink									
kwik									
org chloorpes- ticiden totaal									
org chloorpes- ticiden indiv.									
peb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer									
calcium									
zilver									
PH									
Ptotaal									
O2									

* Vanaf deze datum zijn de gegevens afkomstig uit de notitie van de heer Hartman: 'Enkele gegevens omtrent de oppervlaktewaterkwaliteit' (sloot langs Westkanaalweg).

II. Uitslagen bemonstering percolatiewater

stof/datum	HIIR 24-8-79 I	II	OW* 6-6-80	HIIR** 11-1-82	OW 14-1-82	HIIR 18-1-82	OW 8-2-82	HIIR 11-2-82	OW 17-2-81 I
chem z.st.gbr	6620	570	9930	1130	1070	1500	1020	745	
biochem zstgbr	3340	32	5730	93		165	75	125	
totaal stikstof	186	101	326	396	415	475	401	205	
chloride	3860	965		1480	1500	2160	1470	780	
sulfaat									
cadmium			0,06		5,5			1,1	0,30
chromium			0,0		35			22	2,5
koper			0,1		20			12	
lood			0,4		200			20	
nikkel			0,1		55			10	
zink			6,5		55			71	
ammonium (N)	132	83		388		450		190	
kwik									
nitraat/nitriet	0,24	1,02		0,09		0,07		0,12	
org chloorpesticiden totaal									
org chloorpesticiden indiv.									
pcb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer			27000	6700					
calcium									
zilver								7,2	
PH	7,15	8,15	7,1		7,4	7,5		7,55	
P ortho	57	1,2		2,3		2,7		1,6	
P totaal	64	1,2		2,7		3,9		2,5	

III. Uitslagen bemonstering grondwater via peilbuizen

NB: de vetgedrukte uitslagen geven overschrijding van de norm aan (voor CZV, stikstof totaal en chloride zijn dezelfde normen als voor oppervlaktewater aangehouden).

stof/datum	norm PBS ¹	norm VROM ²	OW 17-2-81 I	II	III	IV	V
chem z.st.gbr							
biochem zstgbr							
totaal stikstof							
chloride							
sulfaat							
cadmium $\mu\text{g/l}$	2,5	2,5	0,3	0,1	0,1	0,05	0,05
chromium $\mu\text{g/l}$	50	50	2,5	5,5	2,5	3,5	7,5
koper $\mu\text{g/l}$	50	50	60	60	50	23	12
lood $\mu\text{g/l}$	50	50	170	120	150	150	220
nikkel $\mu\text{g/l}$	50	50	75	140	90	120	170
zink $\mu\text{g/l}$	200	200	400	140	50	140	100
kwik $\mu\text{g/l}$	0,5	0,5	< 0,5	0,1	0,35	0,1	0,05
nitraat/nitriet							
org chloorpestici- den totaal							
org chloorpestici- den indiv.							
pcb's & pct's							
cholinest.remm							
PCA							

1. signaalwaarden voor grondwater, in het oriënterend onderzoek gehanteerd door de Projektgroep Bodemsanering.
2. niveau B-normen uit leidraad bodemsanering, VROM.

17-2-81: onderzoek zware metalen grondwater uit peilbuizen Coupépolder.

In bijlage 7 Grondwateronderzoek bij het rapport "Enkele gegevens omtrent de oppervlaktewaterkwaliteit" van Hartman, staat: "In de jaren 1981 t/m 1983 werd het grondwater uit een zestal door het ingenieursbureau Oranjewoud B.V. volgens bijgevoegde schets geplaatste waterstandsbuizen geanalyseerd op zware metalen. Met het oog op de verontreinigingsheffing is later ook gekeken naar organische verontreinigingen (chemisch zuurstofverbruik en organisch gebonden stikstof). Daarbij is de zuurgraad (pH) bepaald om te zien of nog zure gisting plaatsvindt. De resultaten zijn samengevat op de bijlagen 1 t/m 6.

Het onderzoek is gestaakt nadat uit de conceptvergunning ex Afvalstoffenwet de noodzaak tot uitgebreider analyses aan de hand van vooraf goed te keuren methodieken bleek."

In de notitie schrijft Hartman: "Een sluitende verklaring voor de incidenteel gevonden zeer hoge zinkgehalten ontbreekt. Aangezien het incidentele waarnemingen betreft en het steeds om zink gaat, ligt het voor de hand externe invloeden te veronderstellen, bijvoorbeeld afkomstig van de monstername-apparatuur."

Naast gegevens die uit deze bijlagen opgenomen zijn, is informatie gchaald van de uitslagen van bureau Oranjewoud.

vervolg, peilbuizen

stof/datum	OW 4-5-81 I	II	III	IV	V
chem z.st.gbr	320	705	465	315	655
biochem zstgbr					
totaal stikstof	13	48	36	39	164
chloride					
sulfaat					
cadmium	0,5	2,5	7,5	5,0	6,5
chrom	15	20	40	30	30
koper	1.600	860	85	3.400	1.300
lood	700	850	300	900	450
nikkel	75	85	230	150	50
zink	2.100	54.000	5.600	3.900	1.500
kwik	0,15	< 0,05	0,10	0,10	< 0,05
nitraat/nitriet					
org chloorpestici- den totaal					
org chloorpestici- den indiv.					
pcb's & pct's					
cholinst.remm					
PCA					

4-5-81 grondwater peilbuizen

- Peilbuis I: Westkanaalweg, verst van het gemaal
 II: idem, halverwege
 III: idem, nabij gemaal
 IV: bij namaak-vennetje
 V: t.p.v. uittreden bij bruggetje Kromme Aar
 VI: , centraal aan de voet van de bult

vervolg. peilbuizen

stof/datum	OW 23-9-81 III	IV	V
chem z.st.gbr	340	275	585
biochem zstgbr			
totaal stikstof	26	51	192
chloride			
sulfaat			
cadmium	14	5	5
chroom	55	25	15
koper	30	1.500	300
lood	650	500	500
nikkel	220	120	70
zink	3.300	2.900	1.500
kwik	0,8	0,2	< 0,05
nitraat/nitriet			
org chloorpestici- den totaal			
org chloorpestici- den indiv.			
pcb's & pct's			
cholines.tremm			
PCA			

23-9-81: grondwater uit peilbuizen

vervolg, peilbuizen

stof/datum	4-2-82 I	II	III	IV	V	VI
chem z.st.gbr	580	940	235	230	870	365
biochem zstgbr						
totaal stikstof	28	332	13	95	341	155
chloride						
sulfaat						
cadmium	5	6	4	7	5	3
chrom	110	200	10	25	60	25
koper	140	460	35	35	35	30
lood	160	1.200	160	240	180	240
nikkel	160	280	25	40	70	100
zink	28.000	11.000	90	21.000	1.100	450
kwik	0,15	0,10	0,10	0,15	< 0,05	< 0,05
nitraat/nitriet						
org chloorpestici- den totaal						
org chloorpestici- den indiv.						
pcb's & pct's						
cholinest.remm						
PCA						

* vanaf 4-2-82 overgenomen uit Hartman: 'bijlage 7 bij "Enkele gegevens omtrent de oppervlak-
tewaterkwaliteit".

vervolg. peilbuizen

stof/datum	18-5-82 I	II	III	IV	V	VI
chem z.st.gbr	860	715	490	215	730	735
biochem zstgbr						
totaal stikstof	215	94	42	56	269	416
chloride						
sulfaat						
cadmium	5,0	5,0	5,0	1,0	5,0	2,5
chrom	15	15	5,0	10	25	40
koper	30	10	15	3,0	20	10
lood	90	60	65	70	80	70
nikkel	40	25	15	25	45	365
zink	105	5,0	8,0	1.150	55	30
kwik	0,05	0,10	0,05	0,05	< 0,05	< 0,05
nitraat/nitriet						
org chloorpestici- den totaal						
org chloorpestici- den indiv.						
pcb's & pct's						
cholinest.remm						
PCA						

vervolg, peilbuizen

stof/datum	25-8-82			8-11-82				
	III	IV	V	II	III	IV	V	VI
chem z.st.gbr	455	23	655	1010	205	245	460	745
biochem zstgbr								
totaal stikstof	40	35	266	316	6,1	36	178	395
chloride				1090	730	270	1080	860
sulfaat								
cadmium	2,5	5	2,0	7,5	4,0	4,0	7,5	6,5
chromium	40	30	20	35	10	10	25	40
koper	20	75	20	25	20	20	25	20
lood	300	400	240	210	170	160	260	200
nikkel	75	65	30	60	40	30	60	340
zink	255	2.530	50	60	35	185	6300	75
kwik	1,25	0,25	< 0,05	0,10	0,10	0,1	< 0,05	< 0,05
nitraat/nitriet								
org chloorpestici- den totaal								
org chloorpestici- den indiv.								
pcb's & pct's								
cholinst.remm								
PH				7,4	6,6	7,0	7,1	7,4
PCA								

* vanaf 2-2-83 gegevens afkomstig uit 'Enkele gegevens omtrent de waterkwaliteiten' (sloot Westkanaalweg Hartman).

vervolg. peilbuizen

stof/datum	2-2-83 I	II	III	IV	V	VI
chem z.st.gbr	915	405	220	195	400	550
biochem zstgbr						
totaal stikstof	343	84	10	30	158	296
chloride	1.290	740	480	270	860	880
sulfaat						
cadmium	< 0,1	< 1,0	< 1,0	< 1,0	< 1,0	< 1,0
chrom	74	20	12	10	19	34
koper	50	17	17	6,0	7,0	3,0
lood	120	6	6,0	4,0	14	8,0
nikkel	45	30	22	16	36	150
zink	470	42	47	690	1.100	560
kwik	0,15	0,15	0,25	0,20	0,35	0,75
nitraat/nitriet						
org chloorpestici- den totaal						
org chloorpestici- den indiv.						
pcb's & pct's						
cholinest.remm						
PH	7,4	7,2	6,7	7,1	7,0	7,2
PCA						

* vanaf 2-2-83 gegevens afkomstig uit 'Enkele gegevens omtrent de waterkwaliteiten' (sloot Westkanaalweg).
Hartman.

vervolg. peilbuizen

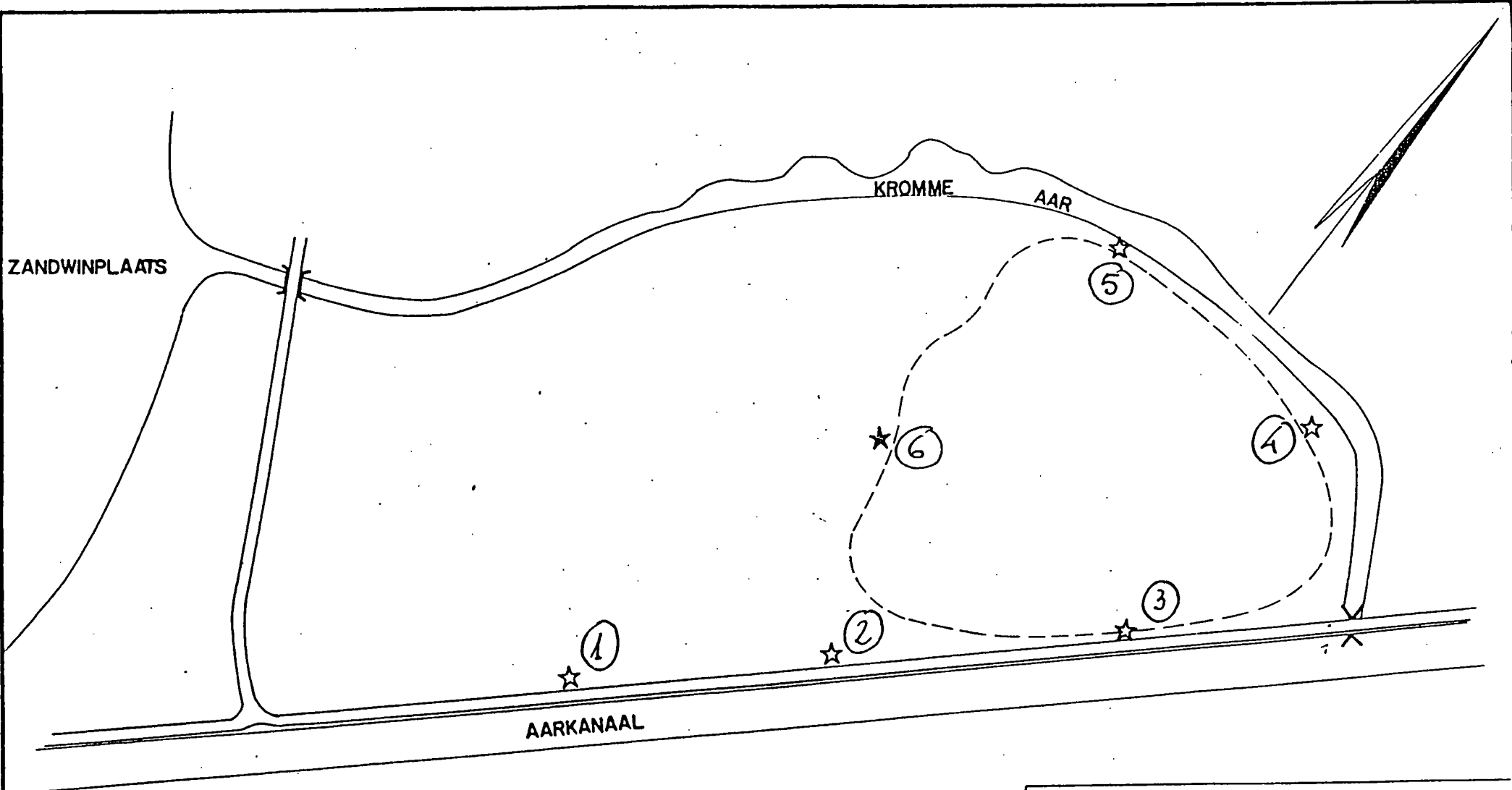
stof/datum	18-5-83 III	V	VI	17-8-83 III	IV	V
chem z.st.gbr	245	400	400	370	220	565
biochem zstgbr						
totaal stikstof	15	158	176	25	51	202
chloride	450	860	830	375	300	850
sulfaat						
cadmium	< 1,0	< 1,0	< 1,0	0,15	0,60	2,0
chrom	33	19	19	10	7,8	24
koper	25	7,0	12	23	18	12
lood	16	14	30	5,8	4,0	16
nikkel	35	36	36	35	24	73
zink	71	1.100	198	36	4.500	1.600
kwik	0,53	0,35	0,10	< 0,05	< 0,05	0,05
nitraat/nitriet						
org chloorpestici- den totaal						
org chloorpestici- den indiv.						
pcb's & pct's						
cholinest.remm						
PH	7,1	7,0	7,3	7,2	7,5	7,1
PCA						

vervolg. peilbuizen

stof/datum	9-11-83 III	IV	V
chem z.st.gbr	196	205	495
biochem zstgbr			
totaal stikstof	13	43	192
chloride	1.040	290	1.000
sulfaat			
cadmium	3,3	0,35	0,95
chrom	8,3	4,7	25
koper	100	11	22
lood	0,5	2,1	8,6
nikkel	300	23	61
zink	470	2.500	980
kwik	< 0,05	0,05	< 0,05
nitraat/nitriet			
org chloorpestici- den totaal			
org chloorpestici- den indiv.			
pcb's & pct's			
cholinest.remm			
PH	5,7	7,2	7,2
PCA			

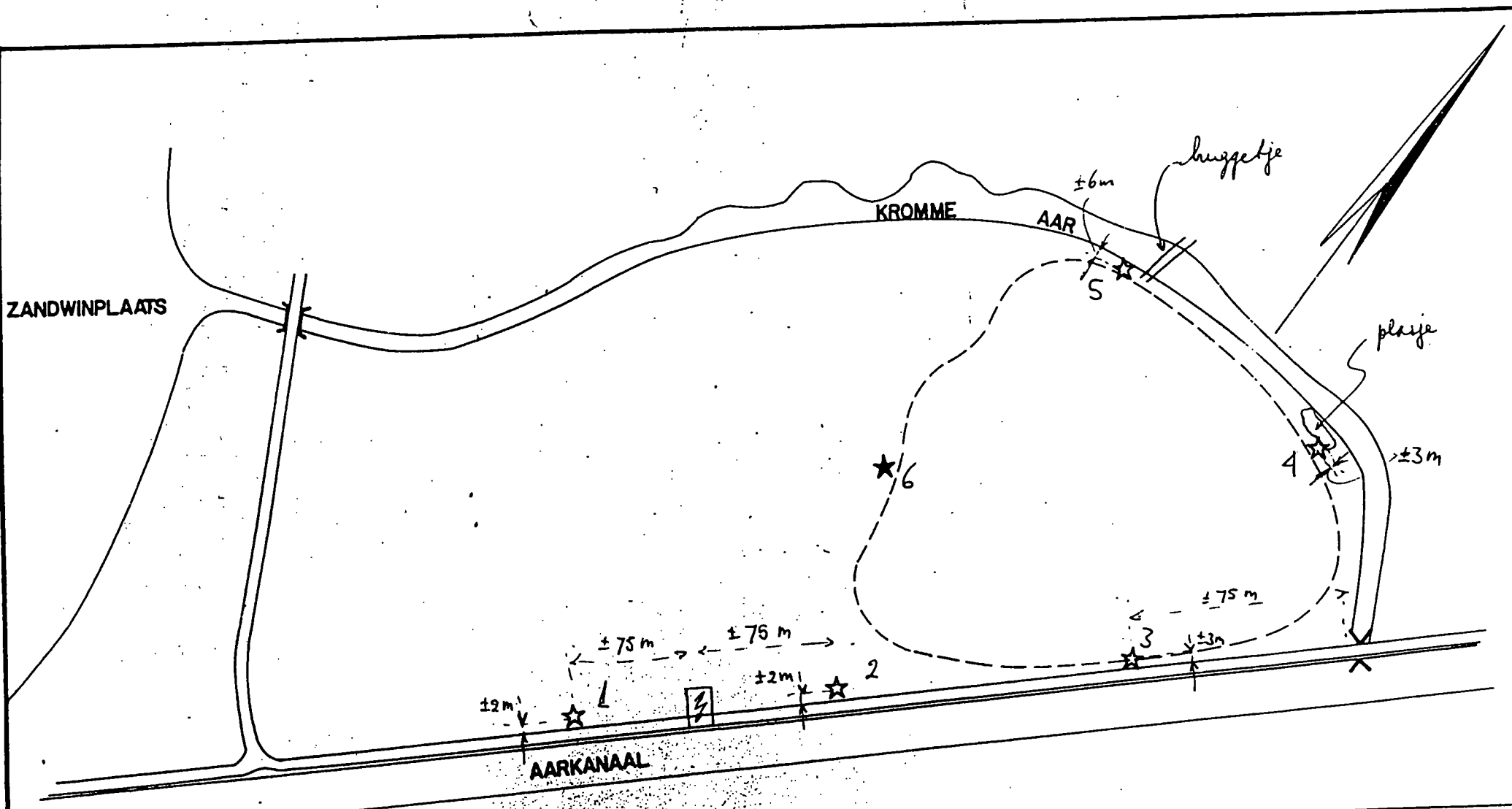
IV. Analyseresultaten Oriënterend Onderzoek, Provinciale Waterstaat Zuid-Holland, bijlage 5
(peilbuizen), juli 1982

stof/monstercode	401	402	403	404	405	406
chem z.st.gbr						
biochem zstgbr						
totaal stikstof						
chloride						
sulfaat						
cadmium	< 5,00	< 5,00	< 5,00	< 5,00	< 5,00	< 5,00
chrom	13,0	10,0	< 10,0	20,0	< 10,0	< 10,0
koper	105,0	< 50,0	< 50,0	< 50,0	< 50,0	< 50,0
lood	< 50,0	< 50,0	< 50,0	< 50,0	< 50,0	< 50,0
nikkel	160,0	130,0	120,0	190,0	< 100,0	150,0
zink	140,0	< 100,0	< 100,0	< 100,0	< 100,0	140,0
kwik	< 1,00	< 1,00	< 1,00	< 1,00	< 1,00	< 1,00
org chloorpesticiden totaal						
org chloorpesticiden indiv.						
pcb's & pct's						
cholinest.remm						
PCA						
ijzer						
calcium						
zilver						
PH						
Ptotaal						
O2						



- ★ WATERSTANDBUIS
TOT 4 & 5 M - MV
- ☆ WATERSTANDBUIS
TOT 2 M - MV

GET	GEC	PROJL	SCHAAL
			BLAD IN BLADEL
INGENIEURSBUREAU			REG NR
			WIJL



Opm: Peilbuizen niet ingemeten.
 buizen uwendelig 35 mm,
 binnendelig 40 mm PVC

- ★ WATERSTANDBUIS TOT 485M-MV
- ★ WATERSTANDBUIS TOT 2M-MV

GET	GEC	PROJL	SCHAAL
2	72 0 81	M	RI AD IN BLADE:

I W A C O 1985

Tabel 3.: Toetsingswaarden, basiskwaliteit en normen.

PARAMETER	grondwater			oppervlaktewater	
	toetsingswaarden leidraad			grens- waarden WVO	IMP - basis kwaliteit 80-84
	A	B	C		
µg/l Arseen	10	30	100	20	50
µg/l Cadmium	1	2,5	10	1,5	2,5
µg/l Chroom	20	50	200	50	50
µg/l Koper	20	50	200	50	50
µg/l Kwik	0,2	0,5	2	0,3	0,5
µg/l Nikkel	20	50	200	30 ?	50
µg/l Lood	20	50	200	30	50
µg/l Zink	50	200	800	200	200
µg/l Benzeen	0,2	1	5		
µg/l Tolueen	0,5	15	50		
µg/l Ethylbenzeen	0,5	20	60		
µg/l Xylenen	0,5	20	60		
µg/l PAC's	0,2	10	40		0,2
µg/l trichloormethaan	1	10	50		
µg/l tetrachloormethaan	1	10	50		
µg/l 1,1,1-trichlooretheen	1	10	50		
µg/l trichlooretheen	1	10	50		
µg/l tetrachlooretheen	1	10	50		
µg/l EOCL	1	15	70		
µg/l Fenol	0,5	15	50		10
mg/l BZV				30	5
mg/l CZV				2,5	120
mg/l Kj-N				1,2	2
mg/l NH ₄ -N	0,2	1,0	3,0	50	1
mg/l (NO ₂ +NO ₃)-N				50	10
mg/l orthofosfaat				0,2	0,3
mg/l totaalfosfaat	0,05	0,2	0,7	100	150
mg/l sulfaat				200	200
mg/l chloride				100	
µS/cm geleidbaarheid					
µg/l α-HCH	0,05	0,2	1	0,05	0,05
µg/l β-HCH	0,05	0,2	1	0,05	0,05
µg/l α-Thiodon	0,05	0,2	1	0,05	0,05
µg/l chloorpyrifos	0,05	0,2	1	0,05	0,05

Het toetsingskader (Leidraad Bodemsanering) voor de concentraties van verontreinigingen bevat drie te onderscheiden waarden met de verschillende concentratieniveau's A, B en C:

- niveau A geldt als referentiewaarde;
 - niveau B is te bezien als de toetsingswaarde, waarboven in ieder geval en waaronder afhankelijk van bepaalde factoren, zoals bodemtype, op korte termijn een (nader) onderzoek gewenst is;
 - niveau C is te beschouwen als de toetsingswaarde, waaronder een sanerings(onderzoek) gewoonlijk niet op korte termijn noodzakelijk is, maar waarboven een saneringsonderzoek c.q. sanering bij voorkeur wel op korte termijn wordt uitgevoerd, nadat het nader onderzoek is afgerond.
- Hierbij zij opgemerkt, dat de urgentie van het (nader) onderzoek respectievelijk het saneringsonderzoek c.q. de sanering niet alleen wordt bepaald door het feit, dat de aangetroffen concentraties van verontreinigingen één of meer toetsingswaarden al dan niet overschrijden. Zoals gezegd worden bij de urgentiebepaling van de (verdere) aanpak van een bodemverontreinigingsgeval naast de aard en concentraties van stoffen ook de lokale verontreinigingssituatie alsmede het gebruik van de bodem ter plaatse beschouwd.

Code opdrachtgever:

Grondwater vuilstort Coupépolder

Referentienummer: 0850449	Projectnummer: 1112	Datum: 02-09-1985
Monstername door: IWACO	Plaats van monstername: Alphen a/d Rijn	Datum monstername: 11-07-1985
		Conservering: ja

Monstercode:		P5	P6	P10	P11
Vluchtige aromatische k.w.:					
benzeen	µg/l	<0,2	<0,2	8,2	3,5
tolueen	µg/l	<0,2	<0,2	23	1,2
ethylbenzeen	µg/l	<0,2	<0,2	250	75
xylenen	µg/l	<0,5	<0,5	1180	98

Vluchtige gehalogeneerde k.w.:					
trichloormethaan	µg/l	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5
tetrachloormethaan	µg/l	7,3	0,5	0,7	0,7
1,1,1 trichloorethaan	µg/l	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5
trichlooretheen	µg/l	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5
tetrachlooretheen	µg/l	16	5,5	11	13
EOCL	µg/l	64	3,7	45	40

Pesticiden:

HCH, alpha	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
HCH, beta	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
HCH, gamma (lindaan)	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
heptachloor	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
aldrin	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
heptachloor epoxide	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
DDE, p,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
dieldrin	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
endrin	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
TDE, o,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
TDE, p,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
DDT, o,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
DDT, p,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
hexachloorbenzeen (HCB)	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005

Polychloorbifenylen:

2,4,4' Trichloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',5,5' Tetrachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',4,5,5' Pentachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
2,3',4,4',5 Pentachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',3,4,4',5' Hexachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',4,4',5,5' Hexachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',3,4,4',5,5' Heptachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005	<0,005

Tabel 1.: Analyseresultaten (grond)watermonsters (IWAACO, 1985)

	HOOGHEEMRAADSCHAP		GRONDWATER ONDERZOEK (1981-1983) ORANJEWOUD					ORIENTEREND ONDERZOEK (1982) PWS-2H					NADER ONDERZOEK (1985) IWAACO											
	HI/2		O1	O2	O3	O4	O5	O6	P1,2,19	P3,4,5,6	P7,8,9	P9,11,12	P13,14,15	P16,17,18	D1.2	D1.3	D2.1	D2.2	D2.3	D3.1	D3.2	5	6	10
	oppervl. w	afstr. perc.	freshisch	freshisch	freshisch	freshisch	freshisch	freshisch	freshisch	freshisch	freshisch	freshisch	freshisch	freshisch	afstr. pat	1° wvp	afstr. pat	afstr. pat	1° wvp	freshisch/afstr. pat	1° wvp	fresh.	fresh.	fresh.
Arseen	1,4		2,2	3,5	4,2	3,2	3,1	2,6	<10	<10	<10	<10	<10	<10	1,2	<0,5	0,9	<0,5	<0,5	1,8	<0,5			
Cadmium	9,7		43,3	49,0	23,0	17,3	24,9	31,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	11	<5	3,6	<5	<5	<5	<5	<5		
Chroom	12,0		376,0	240,0	42,0	565,0	178,0	15,0	13	10	20	<10	<10	<10	330	<5	<5	<5	<5	31	<5			
Koper	0,2		0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,2	<1,0	<1,0	<1,0	<1,0	<1,0	<1,0	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5		
Nikkel	12,7		79,0	100,0	103,0	65,0	95,0	200,0	160	130	120	190	<100	150	105	<10	31	<10	<10	45	<10			
Loos	14,9		248,0	407,0	180,0	270,0	198,0	110,0	<50	<50	<50	<50	<50	<50	44	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5		
Zink	60,0		6215,0	10900,0	996,0	4380,0	1670,0	260,0	140	<100	<100	<100	<100	140	3800	60	20	30	80	330	80			
Zilver	7,8		2550,0																					
Calcium	13400,0	6700,0																						
Benzien									<1	<1	<1	<1	<1	<1	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	8,2
Tolueen									<1	<1	<1	43	<1	<1	3,8	1,0	0,4	0,7	<0,2	1,0	0,7	<0,2	<0,2	23,0
Xyleen									<1	<1	<1	224	<1	8	<0,5	<0,5	1,7	<0,5	1,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	1180,0
Ethylbenz.									<1	<1	<1	59	<1	2	<0,2	<0,2	0,7	<0,2	0,6	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	250,0
Dichlorbenz.									1	1	3	5	24	6										
Chloroform									2	2	2	2	17	1										
Tetrachlork.									<1	<1	<1	<1	14	<1										
Bronchworm:									<1	<1	<1	<1	8	<1										
99's									3,5	4,0	3,2	5,8	0,9	4,6	0,50	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2	
Senolen									48,0	12,0	<4,0	24,0	<8,0	<8,0	79	6	55	5	6	8,5	12	64	37	45
FOCC															<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
Erdin	70°																							
Thioen	33°																							
pH	7,7	7,1	7,4°	7,3	6,7	7,2	7,1	7,3							8,4	6,9	7,6	7,4	7,4	6,8	6,7			
CZV	293	1075	670	755	322	237	590	559							550	37	630	49	33	98	40			
SZV	43°	39													485	64	1800	116	54	135	186			
Chloride	483	1180	1290	915	484	283	934	220,0						274	8	24	27	12	0,8	14				
N-N	88,3	353,0	149,8	175,0	23,0	48,0	220,0	290,0																
NH ₄ -N	70,0°	430,0°																						
(NH ₄) ₂ N	1,3°																							
Ortho-P	0,4°	2,3°																						
Total-P	1,3°	1,8°																						
Subst.	388°																							
DOC									0,01	0,01	0,005	0,02	0,005	0,03										
geleibh									152	123	151	268	38	213	4370	1669	6700	1810	1240	3160	1552			
T															18,1	17,6	19,5	15,3	15,4	11,3	12,6			

Tabel 2: Analyseresultaten slibmonsters in mg/kg.ds.

	HOOGHEEMRAADSCHAP			NADER ONDERZOEK (IWACO)	
	1	2	3	slib 1	slib
Arseen	9,3	13,0	14,0		
Cadmium	0,2	0,4	0,2	1,0	0,5
Chroom	32,0	29,0	38,0	61,0	12,0
Koper	64,0	27,0	44,0	305,0	16,0
Kwik	0,2	0,2	0,3	<0,5	<0,5
Lood	305,0	120,0	320,0	2660,0	31,0
Nikkel	26,0	21,0	28,0	125,0	25,0
Zilver	0,7	1,0	1,3		
Zink	350,0	170,0	420,0	1870,0	215,0
Benzeen				<0,02	<0,02
Tolueen				<0,02	<0,02
Ethylbenzeen				<0,02	<0,02
Xyleen				<0,02	<0,02
Pak-totaal				<0,05	<0,05
EOCl				2,4	0,80
Fenolen				0,7	<0,2
				0,18	0,09
CZV				4010	5650
Kj-N				860	1320

- 1 = West Kanaalweg tot brug over de Kromme Aar
- 2 = Brug over Aarkanaal tot grens Heemtuin
- 3 = Kromme Aar westzijde Coupépolder

slib 1, slib 2: Zie figuur 15.