

kuil

**NOTITIE TEN BEHOEVE VAN DE ONDERZOEKSCOMMISSIE  
COUPEPOLDER**

6 september 1991

## **INHOUDSOPGAVE**

<b>I</b>	<b>PUBLIEKRECHTELIJKE REGELS EN RELATIES</b>	
a	Korte geschiedenis van de vuilstortplaats	1
b	Vergunningen	1
c	Aanvraag van een vergunning ingevolge de afvalstoffenwet	5
d	Exploitatie volgens rapporten controlebezoeken	8
e	Waterhuishouding	15
f	Ontgronding	20
<b>II</b>	<b>ONDERZOEKEN T.B.V. DE INRICHTING</b>	29
<b>III</b>	<b>CAPACITEIT</b>	
a	Inrichting	31
b	Ontwikkeling tot een regionale vuilstort	33
<b>IV</b>	<b>TOELATING EN STORTVERLOOP</b>	
a	Niet toegelaten stoffen	38
b	Registratie van de aangevoerde afvalstoffen	40
c	Procedures en beleid inzake toelating	41
d	Stortingen volgens de VICA	43
e	Overleg inzake ontheffingen VICA	45
f	Problematische stortingen	47
g	Sanering terrein De Lange	54
<b>V</b>	<b>FINANCIEEL BELEID</b>	58
<b>VI</b>	<b>DE ZAAK METAAL</b>	71
<b>VII</b>	<b>AANSPRAKELIJKHEID T.A.V. PARTICULIEREN</b>	
a	Aankoop van de kwekerij van de familie Markwat	78

**VIII SLUITING VAN DE COUPEPOLDER ALS VUILSTORT  
EN SANERING**

a	L&V-subsidie voor Zegersloot	84
b	Uitvoering nader onderzoek	88

**IX DE COUPEPOLDER IN RAAD EN COMMISSIES**

a	Raad	91
b	Commissies	95

## I PUBLIEKRECHTELIJKE REGELS EN RELATIES

### Ia Korte geschiedenis van de vuilstortplaats

Omstreeks 1959 werd begonnen met het storten van afval aan de noordzijde van de Coupépolder. Op 28 juli 1960 werd door Gedeputeerde Staten en Hinderwetvergunning (HWv) verleend. In de eerste fase van 1960 tot 1970 werden enkele laag gelegen percelen opgehoogd. In 1972 werden plannen gemaakt om het storten in de Coupépolder te hervatten. Een vergunning voor de uitgebreide stortplaats werd in 1973 verkregen. Het betrof een terrein in het noordoostelijk deel van de Coupépolder. In de jaren 1973 - 1975 werd een uitbreiding van de stort nodig geacht en werd het terrein, mede op verzoek van het provinciaal bestuur, tevens opengesteld voor een aantal buurgemeenten. Met ingang van 1 januari 1978 verklaarde de gemeente de stortplaats gesloten voor verbrandbaar afval. In 1979 werd een nieuwe Hinderwetvergunning verleend die de gehele inrichting omvatte en waarin ook het verbod op verbrandbaar afval werd opgenomen. Bij besluit van 17 april 1984 van Gedeputeerde Staten werd de Hinderwetvergunning vervangen door een vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet. Op 1 januari 1985 werd de Coupépolder als vuilstortplaats gesloten.

### Ib Vergunningen

Het navolgende bevat een overzicht van de vergunningen verleend voor de exploitatie van de vuilstortplaats in de Coupépolder. De belangrijkste bepalingen zijn opgenomen. De nummers verwijzen naar de nummers in de betreffende vergunningen. Opgenomen zijn vooral die voorwaarden die ooit direct of indirect in opspraak zijn geraakt, zo bijvoorbeeld de bepalingen omtrent toezicht en controle en de aard van de te storten stoffen.

Een belangrijke wijziging vond plaats bij de Hinderwetvergunning van 2/10/79 die de gehele Coupépolder omvatte. Vanaf dat moment mocht er volgens de vergunningsvoorwaarden geen verbrandbaar afval meer worden gestort. Al in januari 1978 had de gemeente een nieuwe hinderwetvergunning in die zin aangevraagd en was er in de Coupépolder een tijdelijk overslagstation voor het afvoeren van verbrandbaar vuil naar de AVR ingericht. De datum 1 januari 1978 wordt dan ook doorgaans aangehouden als de datum sedert wanneer verbrandbaar vuil niet meer werd toegelaten in de Coupépolder. Per 7/2/79 werd het tijdelijk overslagstation op de Coupépolder opgeheven en werd het AVR-overslagstation aan de Schans geopend.

De voorwaarden worden in de loop van de tijd uitgebreid en steeds specifiek. De vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet (AW) spant wat dit betreft de kroon.

Naar aanleiding van de verlening van deze laatste vergunning heeft zich een openbaar debat voorgedaan: tegen verlening van de vergunning werd een groot aantal bezwaarschriften ingediend. De voorlichting van de gemeente aan de burgerij in deze wordt in een afzonderlijke paragraaf behandeld.

## Overzicht van de belangrijkste stukken

De volledige tekst van de diverse vergunningen is te vinden in het dossier Kemp RI en RII.

28/7/60 Hinderwetvergunning (Vergunning voor een aantal zeer laag gelegen pieren aan de noordzijde van de Coupépolder)

- 1- uitsluitend normaal huis-, straat- en landbouwvuil, benevens as, puin en soortgelijk vuil, opgehaald in de gemeente Alphen a/d Rijn, met uitzondering van rioolvuil, beer, slachtafval en dierenlijken
- 3- terrein afgesloten van watergangen in omgeving zodat geen verontreinigd water uit de inrichting in deze watergangen kan geraken
- 4- niet toegelaten: afvalstoffen waarvan waterige oplossingen reeds in geringe concentraties giftig zijn
- 7- vuil en afdekking niet hoger dan de hoogte van de ten noorden van de inrichting aanwezige kade (Oude Dijk)
- 9- afdekking met tenminste 0,1 m
- 15- zorg dragen dat onbevoegden de bergplaats niet betreden
- 16- de stortplaats moet steeds in goede en zindelijke staat van onderhoud verkeren

4/10/72 Ontheffing Verordening Bescherming Landschap Zuid-Holland(in vervolg: VBLB)

- 4- vuil mag, met inbegrip van de afdekkingslaag, geen grotere hoogte bereiken dan kruinshoogte van de omringende kade
- 5- tenminste 4 m verwijderd blijven van omliggende watergangen,

26/10/72 Vergunning van de Zuid- en Noordeinder Polder: tot wederopzegging (verlengd in 1974 en 1976 voor het mogen storten van vuil)

Voorwaarden ter waarborging van de rechten van het polderbestuur, m.b.t. het beheer en de waterhuishouding, o.m.:

- 6- stortvakken mogen niet in open verbinding staan met het polderwater

28/11/73 Hinderwetvergunning

- 1- voor stort van huis- en industrievuil, as, bouwafval en puin. Niet te storten:
  - afvalstoffen waarvan waterige oplossingen reeds in geringe concentraties giftig zijn
  - chemische stoffen
  - verpakkingsmiddelen van chemische stoffen waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen dat daarin nog resten van zodanige stoffen aanwezig zijntevens: infektueus ziekenhuisafval, aardolieproducten of afval daarvan, alsmede stoffen van twijfelachtige herkomst
- 7- afval aan het eind van iedere dag egaliseren, vastrijden en afdekken met 20cm grond
- 10- geen stoffen verbranden
- 13- na voltooiing moet afgedekt worden met laag grond van tenminste 0,50 m na inklinking
- 14- stortplaats geen grotere hoogte dan 3.00 m boven plaatselijk maaiveld
- 15- omheining, voor publiek ontoegankelijk
- 17- gedurende openstelling steeds personeel aanwezig voor toezicht en overige noodzakelijke werkzaamheden
- 18- de stortplaats moet steeds in goede en zindelijke staat van onderhoud verkeren

2/10/79 Hinderwetvergunning (omvat gehele Coupépolder)

In de overweging zijn opmerkingen van de inspecteur voor de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu opgenomen:

- ondanks aanwezigheid van het reeds in werking zijnde vuiloverslagstation t.b.v. de afvoer van verbrandbare afvalstoffen naar de AVR, wordt nog zeer veel brandbaar afval, zoals karton, hout, huisvuil en snoeihout, gestort
- tevens wordt een aantal slibachtige afvalstoffen gestort, waarvan de aard en herkomst niet duidelijk was. Een van deze afvalstoffen, een geel, bruin en korrelig materiaal, verspreidde bijzonder veel stank
- op grote schaal wordt zwerfvuil en kolkenslib gestort en bij 2 toegangshekken staan containers voor particulieren

Λ

- 1- gestord mag worden uitsluitend bouw- en sloopafval en ander onverbrandbaar afval, dat niet is verontreinigd door chemische of giftige stoffen of stoffen waarvan waterige oplossingen reeds in geringe concentraties schadelijk zijn of het grondwater kunnen verontreinigen.
- 4- storten op zodanige wijze dat verspreiding van de stoffen buiten de inrichting wordt voorkomen
- 5- stoffen die stuiven of wegwaaien terstond afdekken met een laag aarde of ander geschikt materiaal
- 6- storthodem mag niet lager liggen dan 20 cm boven de hoogst voorkomende grondwaterstand

C

- 5- ingang voorzien van een met slot en sleutel afsluitbaar hek
- 6- indien geen werkzaamheden worden verricht moet hek met slot en sleutel zijn afgesloten
- 8- de stortplaats moet steeds in goede en zindelijke staat van onderhoud verkeren; verspreid liggende afvalstoffen die kunnen verwaaien aan het eind van iedere werkdag verzamelen of afdekken
- 9- tijdens werkzaamheden moet deskundig personeel aanwezig zijn dat van de in de vergunning vermelde voorschriften op de hoogte is en in het geval dat er van deze voorwaarden wordt afgeweken, kan ingrijpen

17/4/84 Vergunning krachtens Afvalstoffenwet (tot 1/1/85)

A. Inrichting en bedrijfsvoering

1. te storten stoffen mogen slechts bestaan uit:
  - bouw- en sloopafval, voor zover verbrandbare materialen, zoals hout, plastics en dergelijke slechts in geringe hoeveelheden
  - andere niet verbrandbare afvalstoffen met een inert karakter, waarvan de verwijdering geschiedt overeenkomstig de VICA of de nog vast te stellen VBA
  - voor de toegangscontroleur deze accepteert dient hij zich ervan te overtuigen dat schriftelijk toestemming is verleend door Gedeputeerde Staten
3.
  - geen blikken, vaten drums, jerrycans en dergelijke storten
  - geen slakken en vliegas en andere onverbrandbare verbrandingsresten storten
  - geen autobanden storten
4. indien ongeoorloofde stoffen worden aangetroffen dient de vergunninghouder deze te verwijderen
9. sorteren van voorwerpen en andere materialen uit aangevoerde vuil anders dan nodig voor het handhaven van de voorschriften, is niet toegestaan
11. na volstorten perceel afdekken met een laag grond van 1 meter blijvende dikte, vervolgens direct beplanten
13. tijdens openingsuren moet aanwezig zijn een stortbaas of toezichthouder, belast met toegangscontrole en toezicht op stortfront, het steekproefsgewijs controleren van ladingen
22.
  - niet lager dan -1 meter NAP storten
  - niet hoger dan 2.5 meter + NAP storten
23. Zodra de persleiding van de ringsloot naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie is aangelegd, moet percolatie water uit de ringsloot naar buiten de inrichting worden afgevoerd

B. Controle en signalering

1.
  - register aanleggen met daarin
    - a. naam storter
    - b. herkomst stortmateriaal
    - c. samenstelling materiaal
    - d. hoeveelheid materiaal
6. ten minste 1 x per maand grondwaterniveau in peilbuizen bepalen
7.
  - stortbaas moet in staat zijn om op de naleving van de vergunningsvoorschriften toe te zien

- machinisten moeten (kunnen ) beoordelen of de te verwerken afvalstoffen voldoen aan de voorschriften

10.

- stortbaas moet steekproefsgewijs, ten minste 2 x per week vrachten visueel controleren door deze te laten uitstorten op de voorgeschreven stortvloer. Indien stortbaas het nodig acht moeten controle-analyses worden uitgevoerd door deskundige

11.

Water uit peilbuizen moet tenminste worden geanalyseerd op:

- gehaltes Extraheerbaar organisch chloor (EOC1), chloride, sulfaat, opgeloste organische kwik en minerale olie (IR)
- de zuurgraad (pH)
- geleidingsvermogen
- cadmium, lood, zink, arseen, koper, chroom, nikkel, kwik.

C. Algemeen

2. vrachten waarover geen zekerheid bestaat of deze voldoen aan de in voorschrift A1. gestelde eisen moeten worden geweigerd

D. Doelmatigheid

3. aangevoerde afval alleen in aanvraag genoemde gemeenten. Storten niet-verbrandbare bedrijfsafvalstoffen, niet zijnde bouw- en sloofafval, uit aangrenzende regio's behoeft voorafgaande toestemming van vergunninghouder en Gedeputeerde Staten
5. tijdelijk storten van bouw- en sloofafval uit andere regio's is toegestaan, indien in de betreffende regio's onvoldoende capaciteit aanwezig is. Vooralsnog toestemming van vergunninghouder en GS nodig.

Ic Aanvraag van een vergunning ingevolge de afvalstoffenwet

Eind 1981 blijkt het nodig om voor de Coupépolder een vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet aan te vragen. De vergunning wordt aangevraagd in juli 82 en in april 84 verstrekt bij beschikking van GS.

Bij bestudering van de stukken rijst de vraag naar de zorgvuldigheid van informatieverstrekking aan de burgerij en bevoegde instanties.

N.a.v. de aanvraag worden vragen gesteld m.b.t. de kennis omtrent de bodemopbouw van de (nieuwe) stort en over de verontreinigingssituatie van de stortplaats. T.a.v. deze laatste vragen wordt er uiteindelijk voor gekozen het reeds volgestorte deel van de stort alleen met de IWBS aan te pakken. De nieuwe vergunning en de daartoe verstrekte informatie had dus alleen betrekking op het nieuwe deel van de vuilstort en dus op beleid en gebeurtenissen in de toekomst.

Er zijn aanwijzingen dat de provincie, en mogelijk ook de gemeente, aanvankelijk een nieuw bodemonderzoek voor het nieuwe deel van de vuilstort nodig achtte. Maar in antwoord op bezwaren van omwonenden dat een onderzoek van de bodemopbouw voor het nieuwe deel van de vuilstort zou ontbreken, wordt niet ingegaan. Bovendien wordt gesteld dat er zich onder de stort een kleilaag bevindt die het grondwater tegen verontreiniging beschermt. Inmiddels was in het oriënterend onderzoek 1982 al gesteld dat de bewuste kleilaag op een aantal plaatsen ontbrak. Voorts spreekt uit gespreksaantekeningen van provinciale en gemeentelijk ambtenaren meer twijfel over de kennis betreffende de (geohydrologische) situatie van de Coupépolder. Er werd op gewezen dat een grondonderzoek alleen voor het oude deel van de vuilstort aanwezig was en niet voor het nieuwe en dat een geohydrologisch onderzoek in het geheel ontbrak. Een geohydrologisch onderzoek betrekking hebbende op grondwater en bodemopbouw werd noodzakelijk geacht. Bovendien werd de vraag gesteld of de kleilaag wel overal even dik was. Het is uit de dossiers niet gebleken dat dit onderzoek nog is uitgevoerd, noch hoe de besluitvorming over dit onderwerp is verlopen.



## Overzicht van belangrijke stukken

7/7/82 Vragenlijst bij aanvraag vergunning Afvalstoffenwet (beantwoord door gemeente)

- er wordt afgedekt met een afdeklaag van 1.00m.
- dichtstbijzijnde oppervlaktewater Kromme Aar op  $\pm$  80 m van het stort
- aard en samenstelling van de afvalstoffen: onbrandbare inerte afvalstoffen
- vraag naar maatregelen ter voorkoming luchtverontreiniging: N.V.T.
- vraag naar nauwkeurige omschrijving van voorzieningen om bodemverontreiniging en grondwaterverontreiniging te voorkomen: aangezien de te storten afvalstoffen inert zijn is er nauwelijks kans op bodem- en grondwaterverontreiniging
- rapport over de geohydrologische situatie ontbreekt

5/10/82 Van Wees aan GS

- onder luchtvervuiling stelt aanvrager dat gestelde vragen niet van toepassing zijn. Enige jaren terug tot op 10 km afstand luchtverontreiniging geconstateerd
- huidige stortplaats stinkt nog steeds
- in nieuw in te richten deel geen grondmonsters genomen, nieuw onderzoek wenselijk

1/3/82 Handgeschreven aantekeningen van het overleg naar aanleiding van de Aanvraag AW (waarschijnlijk zelfde overleg als hierna met een van beide verkeer jaar aangegeven)

- aanwezig: VdLinden, Brand (PWS) Scholten, De Vries, Somoukil, Thijsse, Hartman (gemeente)
- geo hydrologisch onderzoek nodig ja of neen. moe(s)t (?) Grondonderzoek op ?terrein tot - 5m. NAP vanwege grond eg percolatiewater richtingen waarheen dit op zal vloeien is kleilaag overal even dik?
- beheersingsvoorstel percolatiewater  
cijfers Oranjewoud zijn niet verontrustend  
maar wel zodanig dat de peilbuizen regelmatig door provincie zullen worden gecontroleerd
- ontwerpbeschikking wordt wel afgemaakt is niet afhankelijk qua afgifte van resultaat onderzoek cq(?) geo hydrologisch onderzoek
- percolatiewatercijfers geven volgens provincie reden tot nader onderzoek tot saneringsonderzoek
- type grondwater  
type grondwaterstroming | — geo hydrologisch onderzoek  
bodempopbouw |
- voorwaarden o.a.:  
drainage bij uittrekking bij gemaal  
dekking: geen meter grond
- geo hydrologisch onderzoek. toch nog noodzakelijk

1(?) / 3/83 Handgeschreven aantekeningen overleg n.a.v. Aanvraag AW

- aanwezig: VdLinden, Brand (PWS) Scholten, De Vries, Soumokol, Thijsse, Hartman (gemeente)
- VdLinden (?): grondonderzoek: alleen voor oude deel aanwezig, geohydrologisch onderzoek: afwezig
- "bodem moet beschermd, hopen dat afvoer via ringsloot kan"
- De Vries (?): geohydrologisch onderzoek in overleg voor te bereiden

17/4/84 Beschikking GS vergunning ingevolge Afvalstoffenwet met o.a. antwoorden op bezwaren door 124 personen

- bezwaar: de beperking tot inerte materialen is van weinig of geen betekenis gezien de resultaten van recent onderzoek naar "oude" stortplaatsen.

Antwoord: college (B&W) slechts ten dele met deze conclusie eens. In voorschrift A1 staat omschreven welke afvalstoffen gestort mogen worden. "Door middel van de in voorschrift A1c genoemde Verordening industriële en chemische afvalstoffen Zuid-Holland kan hun college voorkomen dat op de vuilstortplaats Coupépolder bepaalde afvalstoffen worden gestort." De stortexploitant dient zich namelijk ervan te overtuigen dat B&W hiervoor een ontheffing ingevolge VICA heeft verleend.

- bezwaar: er dient een onderzoek verricht te worden naar de bodemsamenstelling van het nog niet benutte gedeelte van de stortplaats, omdat gevreesd wordt voor zettingen in de slappe veenlagen + vrees voor opeenhoping van vervuild water boven de niet waterdoorlatende kleilagen.

Antwoord: uit bodemonderzoek in 1979 blijkt dat de zettingen als gevolg van de stortingen in het nieuwe gedeelte maximaal 0.65 meter in 30 jaar zullen bedragen. "Onder de stortplaats bevindt zich een kleilaag. Kleilagen hebben een slechte doorlatendheid, zodat het water, dat zich onder de stortplaats ophoopt, zal afstromen naar de ringsloot."

#### Id Exploitatie volgens rapporten controlebezoeken

De gemeente was als beheerder primair verantwoordelijk voor de gang van zaken op de vuilstortplaats. In het kader van het toezicht ingevolge de Hinderwet oefende de provincie in de periode 1972 - 1978 ongeveer 1 à 2 maal per maand toezicht uit. In de periode 1979 - 1982 ongeveer 2 maal per maand en daarna ..... De controle-bezoeken werden afgelegd door ambtenaren van de Provinciale Waterstaat (PWS). Over dit toezicht werd aanvankelijk niet steeds schriftelijk gerapporteerd.

Daarnaast werden controles uitgeoefend door de regionale inspectie voor de volksgezondheid en de hygiëne van het milieu (VOMIL). Het Hoogheemraadschap Rijnland voerde maandelijks bemonsteringen uit van het oppervlaktewater van de omringende sloten bij de vuilstort.

In de rapporten van deze controle-bezoeken werd een aantal malen overtredingen van de (Hinderwet)vergunningvoorwaarden geconstateerd, of ook wel overtredingen van voorwaarden en richtlijnen vervat in de aanvragen door de gemeente ingediend.

In het navolgende worden rapporten en correspondentie betreffende controlebezoeken door bevoegde instanties aan de Coupépolder verkort weergegeven. De kopieën, dan wel de exacte verwijzingen naar dossier Kemp, waar de meeste stukken in dossier R (I+II) zijn te vinden, volgen op een later tijdstip.

Om een vollediger beeld van de stand van zaken te geven en om verificatie van beweringen door verschillende instanties mogelijk te maken, zijn vaak meerdere stukken betrekking hebbende op een gebeurtenis of een aantal gebeurtenissen (in een afgeperkte periode) weergegeven. Dat betekent dus dat niet elk document betrekking heeft op nieuwe klachten of nieuwe op- en aanmerkingen. Samenvattend zijn er 4 groepen van berichten en correspondentie over de situatie in de Coupépolder te onderscheiden die elk betrekking hebben afzonderlijke gebeurtenissen.

- In juni 1977 bericht VOMIL aan GS over onregelmatigheden. In oktober bericht PWS na een controlebezoek dat het om incidenten gaat en er geen overtreding van de voorwaarden van HWv is geconstateerd.
- In december 1978 bericht VOMIL over een onderzoek waarbij overtredingen worden geconstateerd, o.a. de aanwezigheid van veel verbrandbaar vuil, van slibachtige vloeistoffen waarvan er een veel stank verspreid en van stortingen door kolkenzuigers. Voorts wordt gewezen op een ongewenste situatie rondom het tijdelijk overslagstation en de containers opgesteld bij de ingang van de vuilstort. PWS voert vervolgens in januari 1979 een controlebezoek uit waarbij wordt geconstateerd dat de opmerkingen van VOMIL terecht zijn. Ook wordt er op gewezen dat de situatie na januari 1979 is verbeterd, maar nog niet optimaal is. Er wordt nog te veel verbrandbaar afval gestort. De betreffende opmerkingen van VOMIL en PWS worden opgenomen in de HWv van 23/10/79 en aldus ter kennis van de gemeente gebracht.
- Op 31/8/79 stelt VOMIL een nieuw onderzoek in n.a.v. klachten over "katte-urine-lucht". Geconstateerd wordt dat deze veroorzaakt wordt door vloeibare afvalstoffen afkomstig van o.m. Heineken en Unilever-Emery. Er wordt gevaar voor verontreiniging van grond- en oppervlaktewater gesignaleerd. De gemeente wordt door VOMIL op de hoogte gesteld van de resultaten van het onderzoek waarbij o.m. wordt gewezen op onvoldoende afdekking van het vuil, een gebrekkige staat van onderhoud en onvoldoende toezicht op het storten. N.a.v. deze opmerkingen stelt PWS een onderzoek in waarbij wordt geconstateerd dat ze terecht worden gemaakt. In het bericht aan GS wordt tevens de opmerking gemaakt dat PWS de middelen

ontbreken om een adequate controle uit te oefenen op de naleving van de vergunningvoorwaarden. In maart 1980 informeert het provinciaal bestuur de gemeente over de opmerkingen van VOMIL en PWS en verzoekt zij de gemeente om tegemoet te komen aan de geconstateerde tekortkomingen. De gemeente reageert per brief van 19/9/80 waarbij wordt uitgelegd hoe de stort en de controle op de stort in zijn werk gaat. Voorts wordt opgemerkt dat verbrandbare stoffen niet volledig zijn te weren en wordt gesteld dat van onvoldoende controle niets is gebleken. In maart 1981 bericht PWS aan GS dat de brief van de gemeente in grote lijnen een juiste voorstelling van de feitelijke situatie geeft en dat de situatie thans bevredigend is. Niettemin wordt opgemerkt dat het aandeel van verbrandbare stoffen nog te groot is en dat dit wordt veroorzaakt door het tarievenbeleid van de gemeente. Gesteld wordt dat in deze situatie verbetering zal optreden.

- In december 1984 zijn er nieuwe berichten over het storten van ongeoorloofde afvalstoffen en een te ruimhartig toelatingsbeleid op de vuilstort. Er worden door PWS kort na elkaar 4 controlebezoeken uitgevoerd en er worden pogingen in het werk gesteld om de ongeoorloofde stort te stoppen. Tevens wordt de verdenking uitgesproken van valsheid in geschrifte door een van de aanvoeders.

In januari van '85 wordt de gemeente er door PWS op gewezen dat de geconstateerde stort van straalgrit een ernstige overtreding van de vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet is en dat de gemeente verantwoordelijk blijft voor eventueel optredende grondwaterverontreiniging tengevolge van deze en andere ongeoorloofde storten. In een bespreking n.a.v het verzoek van PWS aan de gemeentepolitie Alphen om een proces-verbaal op te maken in maart van dat jaar voert Bos, naar zijn mening afdoende, verklaringen aan voor de door Brand geconstateerde ongeregelheden. Deze vindt de verklaringen blijkens zijn rapport echter niet afdoende. De beslissing over het opmaken van proces-verbaal zou aan de M.c.c (?) worden voorgelegd. Over het verdere verloop van deze zaak zijn geen stukken meer aangetroffen.

## Overzicht van belangrijke stukken

### Eerste periode

21/6/77 VOMIL aan GS

- onderzoek ingesteld 22/4/77
- er wordt onregelmatig gestort, verspreid afval
- onvoldoende afgedekt waardoor er zwerfvuil optreedt
- omheining onvoldoende waardoor er kinderen op het stort verblijven

11/10/77 PWS aan GS

- n.a.v. opmerkingen VOMIL onderzoek ingesteld en ambtelijk overleg gevoerd met betrokken ambtenaren van gemeente waaruit is gebleken:
- onregelmatig storten vanwege hardnekkige en langdurige ondergrondse brand
- vuil was incidenteel onvoldoende afgedekt, gebeurt nu voldoende
- tijdens ons onderzoek niet geconstateerd dat exploitatie in strijd was met voorwaarden HWv

### Tweede periode

28/12/78 VOMIL aan GS

- onderzoek n.a.v. advies ontwerpbeschikking inzake HWv (datum onderzoek niet vermeld)
- zeer veel brandbaar afval
- slibachtige afvalstoffen
- 1 daarvan verspreidt veel stank (waarschijnlijk afkomstig van Heineken, moet worden onderzocht)
- in omgeving tijdelijk overslagstation op grote schaal zwerfvuil
- op het terrein wordt door kolkenzuigers gestort
- containers aan ingang waarin particulieren in het weekend storten
- aldaar ontbreken van controle waardoor het inzicht in de aard van de afvalstoffen ontbreekt
- veel afval komt terecht buiten deze containers
- kinderen zien de containers als speelobjecten

16/7/79 PWS aan GS

N.a.v. onderzoek VOMIL een controlebezoek ingesteld in januari 79

- storten van verbrandbaar afval is niet in strijd met geldende vergunning van 1973; wel in strijd met de aanvraag van B&W voor een nieuwe vergunning dd. 30/1/78 en met de VBLB
- onvoldoende afdekking in strijd met de HWv, voorwaarde 7
- voor tijdelijk overlaadstation op de vuilstort geen vergunning, in omgeving sterke verontreiniging door zwerfvuil
- nabij toegang inderdaad containers t.b.v. particulieren

Na januari 1979 situatie drastisch gewijzigd: verbetering, maar nog niet optimaal:

- nog belangrijke hoeveelheden brandbaar materiaal gestort, vanwege onwettigheid containerbedrijven t.a.v. nieuw acceptatiebeleid op stortplaats (nagenoeg geen verbrandbare stoffen meer) en AVR (nagenoeg geen onverbrandbare materialen). Vrachten met 50/50 verbrandbaar/onverbrandbaar leveren nog problemen op
- na overleg met gemeente en AVR besloten containerbedrijven individueel te benaderen om acceptatiebeleid uit een te zetten

Conclusies:

- storten van verbrandbaar afval niet overeenkomstig ingediend verzoek om vergunning ingevolge HW
- gemeente te verzoeken zich strikt te houden aan voorwaarden van VBLB-ontheffing alsmede aan voorwaarden te verlenen HWv

23/10/79 Beschikking GS inzake HWv

- opmerkingen VOMIL in advies 28/12/78 samengevat
- als gevolg van verplaatsen tijdelijk overslagstation naar de Schans en verwijderen containers bij toegangshok situatie verbeterd, maar nog niet optimaal

- B&W worden er op gewezen dat overeenkomstig de onderhavige hinderwetvergunning dient te worden gehandeld
- over storting slibachtige afvalstoffen afkomstig van Heineken waarvoor 28/3/78 een ontheffing VICA is aangevraagd zal in een afzonderlijk besluit worden beschikt
- naar milieubelastende werking van kokslib wordt onderzoek ingesteld in afwachting waarvan het slib niet (meer) mag worden gestort

#### Derde periode

11/9/79 VOMIL aan HIRS

- onderzoek n.a.v. "kattepis" lucht, dd. 31/8/79
- vlocibare afvalstoffen van Heineken en Unilever Emery. Mogelijke direct of indirect oorzaak klachten
- mogelijkheid dat via ringsloot of bodem grond- en/of oppervlaktewater verontreinigd wordt
- voor oplossen stankklachten moet op korte termijn te denken aan afvoeren percolatiewater uit stort naar een zuiveringsinstallatie
- gaarne van u te vernemen welke maatregelen getroffen zijn, e.q. zullen worden om verontreiniging van oppervlaktewater nu en in de toekomst te voorkomen.

11/9/79 VOMIL aan B&W

- onderzoek 31/8/79 n.a.v. klachten 'kattepislucht'
  - ringsloot ernstig vervuild en stank goed waarneembaar
  - onderzoek naar gestorte afvalstoffen en percolatiewater noodzakelijk
- Tevens gebleken dat aantal voorwaarden HWv 1973 wordt overtreden:
- stankverwekkende vlocibare afvalstoffen (o.m. Heineken en Unilever-Emery)
  - onvoldoende afdekking en te groot stortoppervlak
  - geen goede en zindelijke staat van onderhoud
  - onvoldoende toezicht waardoor grote kans op storten onverteerbare en hinder veroorzakende chemische- en oliehoudende afvalstoffen
  - wijst op de kans van verontreiniging van de bodem en het oppervlaktewater door zulke stoffen
  - dringt aan op maatregelen
  - van groot belang dat alleen onverbrandbaar en schoon afval gestort wordt
  - adequate controle om meer invloed uit te oefenen op aard afvalstroom

11/9/79 VOMIL aan GS

- toezending van afschrift brief 11/9/79 aan gemeente
- herhaling van punten waarop voorwaarden HWv 1973 niet wordt nageleefd met toevoeging:
- "Er wordt vrijwel alleen brandbaar afval gestort, terwijl het overslagstation t.b.v. de afvoer naar de AVR reeds in gebruik is."

2/1/80 VOMIL aan B&W

- herinnering aan brief dd 11/9/79 en aan noodzaak maatregelen

24/1/80 (ingekomen) PWS aan GS

- n.a.v. brief VOMIL 11/9/79
- n.a.v. recente klachten over stank onderzoek door PWS (datum niet vermeld) waarbij gebleken:
- afval gestort waarvan aard en herkomst onvoldoende zijn onderkend gezien stank
- veel verbrandbaar afval
- onvoldoende afdekking
- gezien voorgaande onvoldoende controle uitgeoefend
- PWS ontbreken in huidige situatie de mogelijkheden om doelmatige controle uit te oefenen voor hinderwetvergunningen en VBLB-ontheffing
- verzoek om gemeente te informeren over brief VOMIL alsmede om tegemoet te komen aan terecht geconstateerde tekortkomingen
- nogmaals te verzoeken te bevorderen dat geen belangrijke hoeveelheden verbrandbare stoffen worden gestort

11/3/80 GS aan B&W

- samenvatting van brief VOMIL aan GS 11/9/79
- onderzoek PWS
- stankklachten en opmerkingen VOMIL terecht
- verzoek om aan geconstateerde tekortkomingen tegemoet te komen
- verzoek te bevorderen dat geen verbrandbare afvalstoffen worden gestort

19/9/80 B&W aan GS

- uitleg werkwijze stort (storten op aangewezen aanvoerplaats en vandaar door machine in stortvak. Deze werkwijze maakt controle mogelijk op afvalstoffen van twijfelachtige herkomst. Vervoerder moet deze terug nemen)
- zoveel mogelijk slechts 1 stortvak, soms gedurende enkele dagen 2
- vuil wordt regelmatig afgedekt
- verwaaien van vuil niet helemaal te voorkomen, verwaaid vuil wordt 1 maal per week verzameld
- enige tijd geleden stankoverlast vanwege percolatiewater dat door scheidingswanden van 2 stortvakken is heengedrongen. Inmiddels maatregelen getroffen
- enige mate van verbrandbaar afval wordt gestort, w.o. hout langer dan 1,4 meter dat niet door AVR wordt geaccepteerd
- permanent toezicht tijdens openingsuren. "Ons is niet gebleken dat deze controle ontoereikend zou zijn."
- n.a.v. geruchten over storten van 50 vaten op 3 en 5/9 uitgebreide graafwerkzaamheden uitgevoerd. Hebben niet uitgewezen dat berichten juist zouden zijn
- gemeente blijft uiteraard streven naar een verbeterde exploitatie. Ons college zal zich daartoe regelmatig op de hoogte stellen van ontwikkelingen op stort

11/3/81 PWS aan GS

- n.a.v. brief gemeente dd. 19/9/80
- hetgeen in brief naar voren wordt gebracht komt in grote lijnen overeen met feitelijke situatie. Situatie thans bevredigend

Enkele opmerkingen:

- percentage verbrandbare stoffen te hoog. Gevolg acceptatiebeleid AVR, omdat hout langer dan 1,4m. niet wordt geaccepteerd en omdat veel verbrandbare stoffen vermengd met onverbrandbare door containerbedrijven worden aangevoerd. "Door hun samenstelling accepteert de AVR evenmin deze vermengde stoffen."
- Vermenging met veel kantoor- en kantine-afval. Vermenging door aanvoerders. Heeft financiële achtergrond. Storten via overslagplaats AVR kost fl. 118 per ton en op Coupépolder fl. 16 per ton. "Dit enorme prijsverschil nodigt de containerbedrijven als het ware uit zoveel mogelijk stoffen op de stortplaats gestort te krijgen."
- inmiddels heeft de gemeente bij containerbedrijven aangedrongen op betere scheiding bij de basis
- vergevorderde plannen bij gemeente om overslagstation AVR in eigendom over te nemen. Afhankelijk van beslissing GS over toestemming om in regio Alphen verbrandingsinstallatie te bouwen
- samengevat: nog te veel verbrandbare stoffen, maar er mag worden verwacht dat hierin de komende tijd verbetering zal optreden
- aankondiging afvoer dagproductie Pamatex naar Coupépolder

#### Vierde periode

5/12/84 Voorstel tot verstrekking van een lastgeving krachtens art. 116 der Provinciewet, gegevens verstrekt door J.L. Brand, paraaf vd Griend, i.a. ?

- soort materialen: huisvuil, huisraad, plastic, papier, karton, verblikken, puin, asfaltschollen, hout en wateronthardingskorrels
- schadelijk
- (stortvak) 100x60 m. Uitgegraven tot een diepte van ruim 2 meter
- vermoedelijke herkomst materiaal: containervuil, asfaltschollen afkomstig van opslag Molenwetering, zou afgevoerd worden naar de recycling te Dordrecht, volgens gemeente in juni 84
- landschappelijk geen fraai gezicht

- milicutechnisch gezien de aard van de gestorte materialen moet rekening worden gehouden met grondwaterverontreiniging
- mogelijke actie bijv. dreigen met kort geding
- overtreder accepteert iedere vracht zonder enige controle van de stortbaas, inspecteert vrachten in het geheel niet, alleen administratieve controle na stort. Onmiddellijk na aanvoer in gat geschoven
- gemeente klaarblijkelijk van mening naar eigen goeddunken te kunnen handelen
- gemeente manen tot onmiddellijk stopzetten van stort
- binnen 30 dagen uitsorteren verbrandbare materiaal en afvoeren
- bij navraag bij opgegeven bedrijf bleek dit die dag geen afval te hebben laten afvoeren
- gedachte vat post dat door 'dit containerbedrijf' (en anderen?) valsheid in geschrifte wordt gepleegd
- "blijkbaar moet het laatste gedeelte -bij wijze van gunst?- volgestort worden door de containerbedrijven"

7/12/84 Notitie Leurink

- ondanks telefonische mededeling om storten ongeoorloofde stoffen direct te staken is er toch weer gestort door kolkenzuiger van Fa. V.

10/12/84 bezoekrapport PWS (J.L. Brand)

- nieuw controle-bezoek 10/12/84
- nog steeds verbrandbaar afval
- stort door rioolkolkenzuiger van Fa. V.
- storting gipspoeder
- foto's genomen (in slechte kopie beschikbaar)

28/12/84 GS aan B&W

- 4 en 5/12 door PWS overtredingen geconstateerd van voorschriften A1 t/m A3 van de vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet
- in strijd met voorschriften: huisvuil, huisraad, plastic, papier, karton, verblikken, vloerbedekking, puin, hout en wateronthardingskorrels
- gezien de aard rekening te houden met verontreiniging-grondwater
- begrepen dat u inmiddels storten van deze afvalstoffen hebt beëindigd
- verzoek om bij stortbaas er op aan te dringen genoemde afvalstoffen onder geen beding te accepteren

17/1/85 Brief

- puin en asfaltschollen na verkregen toestemming (ca. 1000m<sup>3</sup>)
- daarbij abusievelijk ca. 15m<sup>3</sup> straalgrit meegenomen
- straalgrit kon niet meer verwijderd worden

17/1/85 Brief PWS aan DOW (Dossier Kemp, R35)

- op 31 juli 84 door mijn dienst B&W al verzocht om bedoelde straalgrit op geëigende wijze te verwijderen voor 20/8/84
- mondelinge toestemming alleen voor het storten van 2 á 3 vrachten schoon puin en asfaltschollen
- abusievelijke storten straalgrit is een ernstige overtreding van de voorschriften van de Afvalstoffenwetvergunning
- ook wanneer verwijderen van ongeoorloofde materialen niet meer mogelijk is, blijft u verantwoordelijk voor optredende grondwaterverontreinigingen tengevolge van de uitloging van die stoffen, alsmede voor eventuele sanerings- en/of beheersmaatregelen

18/3/85 Bezoekrapport PWS (Brand) (Dossier Kemp, R36)

- 18/3 bspreking met gemeente en district GA
- aanwezig: Bos, Scholten, De Vries, Brand, Veenboer
- aanleiding: het door district GA aan degemeentepolitie van Alphen gedane verzoek tot het opmaken van proces-verbaal n.a.v. geconstateerde onregelmatigheden
- Bos: niet dieper dan 1 m -NAP gegraven, waar diepte was vastgesteld van -1,8 m het de plaats voor de ringsloot betrof. Deze plaats incl. ringsloot volgestort



- Vos en Verkerk geen toestemming vanaf 31/7/84. In december toestemming tot stort van elk 500m3 maximaal om stort vol te krijgen. Van dit feit is door de gemeente geen mededeling gedaan aan GA
- stortbaas kwam niet uit zijn hok omdat hij de opdracht van de gemeente had om vrachten steekproefsgewijze te controleren en vanuit het raam van de keet blijkbaar geen onregelheden constateerde
- commentaar Brand: gezien foto's ben ik een andere mening toegedaan. Wat zou de stortbaas dan wel als onregeligheden in de stort beoordelen?
- Bos van mening dat in de lastgeving naar voren gebrachte punten door de gemeente afdoende waren verklaard en het proces-verbaal niet doorgezet hoefde te worden
- M.c.c. op de hoogte te stellen van deze bespreking en beslissen omtrent proces-verbaal

### 1e Waterhuishouding

Een afzonderlijke kwestie binnen het geheel van publiekrechtelijke regels en verhoudingen vormt het geschil van de gemeente met het Hoogheemraadschap Rijnland over de kwaliteit van de waterhuishouding van de Coupépolder dat aanhoudt van begin 1980 tot einde 1984.

Het Hoogheemraadschap Rijnland (HHR) krijgt op 11-9-79, naar aanleiding van klachten over stank, een verzoek van de Inspecteur Volksgezondheid om maatregelen ter bescherming van het oppervlaktewater tegen verontreiniging te nemen. Op 4-2-80 ontvangt de gemeente Alphen aan de Rijn een brief waarin HHR schrijft dat uit maandelijkse bemonstering blijkt dat de waterkwaliteit vanaf mei 1979 sterk achteruitgegaan is. Rijnland verbiedt de gemeente het oppervlaktewater dat vervuild is met percolatiewater, te lozen op Rijnlands boezem. Verder krijgt de gemeente het advies de afvalstoffen aanwezig in de verontreinigde sloot/put in het midden van de stort en in de ringsloot van de stort aan een vernietigingsbedrijf aan te bieden. De gemeente wordt aangeschreven om maatregelen te nemen om de verontreiniging van het oppervlaktewater in de toekomst te voorkomen.

Een jaar later (12-3-81) maant HHR de gemeente om binnen 6 maanden een deugdelijk plan in te dienen ter voorkoming van de verontreiniging van het oppervlaktewater en het percolatiewater tot dat tijdstip (van indiening van het plan) via de riolering naar de AWZI af te voeren. Wel gedooft HHR 'strikt tijdelijk' dat oppervlaktewater uit de Coupépolder naar het boezemwater wordt uitgemalen, indien aan dit water aan een aantal door Rijnland gegeven normen (op basis van het BZV-getal) voldoet. (Bemonstering HHR en OW in aparte bijlage)

In maart '82 merkt Rijnland op dat er nog steeds geen maatregelen genomen zijn. De DOW geeft aan niet te kunnen voldoen aan de eisen van Rijnland; de waterstand in de sloten stijgt met alle kwalijke gevolgen van dien, de kaden lekken waardoor er toch percolatiewater in de sloot aan de Westkanaalweg terechtkomt, afvoer per tankauto is economisch niet haalbaar. . De gemeente legt uit dat de kosten (ca. f 250.000,-) en de kosten van de verontreinigingsheffing (ca. 100.000,- per jaar) voor grote financiële problemen zorgen. De stort verkeert immers in de afbouwfase en deze extra, onvoorziene, kosten kunnen niet meer verhaald worden op de storters. De gemeente vraagt Rijnland haar tegemoet te komen in de kosten van de verontreinigingsheffing. Rijnland stelt voor de provincie te vragen de gemeente zoveel mogelijk te helpen, gezien de rol van de provincie bij de lozing van stoffen uit een groot gedeelte van Zuid-Holland. Vanaf maart 82 lijkt er een ommekeer te zijn, de noodzaak van maatregelen wordt door de gemeente steeds duidelijker onderkend. DOW dringt er bij de gemeente op aan snel maatregelen te nemen zoals versteviging van de kaden en de aanleg van een persleiding naar de riolering.

In de jaren '80 en '81 slaat de gemeente regelmatig water uit. HHR blijft van mening dat de kwaliteit van het water dit niet toelaat, vooral tijdens de zgn. 'natte periodes'. Ook Hartman (bureau Milieuzaken) schrijft in februari '82 een aantal interne notities waarin hij zegt dat de waterkwaliteit regelmatig niet voldoet aan de door het Hoogheemraadschap gestelde normen. Later dat jaar schrijft hij: 'gedurende geheel 1981 blijkt onophoudelijk geloosd terwijl de gevonden waterkwaliteit dat niet steeds toeliet'.

Overleg en besluitvorming verlopen traag in deze kwestie en de communicatie is gebrekkig. Brieven van Rijnland aan de gemeente blijven soms een jaar liggen. Volgens monsters van Oranjewoud (dec. 80) voldoet het water aan de gestelde normen. De gemeente verzoekt

Rijnland het verbod tot lozing nog dezelfde dag op te heffen. Als er, ondanks een mondelinge toezegging die dag nog te reageren, geen reactie volgt, maakt Scholten (DOW) hieruit op dat het verbod stilzwijgend is opgeheven. Maar Rijnland schrijft op 12-3-81 dat het verbod niet opgeheven is.

Het geschil duurt voort tot eind 1984 wanneer de provincie bijdraagt in de kosten voor de aanleg van de persleiding. December 1984 keurt HHR de plannen van de gemeente goed (o.a. de persleiding naar het riool) en in april 1985 krijgt de gemeente een vergunning om te bemalen.

## Overzicht belangrijke stukken

- 4-2-80 HHR: uit maandelijks bemonstering blijkt kwaliteit water vanaf mei '79 sterk achteruit te zijn gegaan. Na de klachten over stankhinder is er onderzoek gedaan: oppervlaktewater sloot c.q. put midden vuilstort zeer ernstig verontreinigd. oppervlaktewater sloot westzijde Westkanaalweg ernstig vervuild. Aanschrijven om sloot westzijde schoon te maken en water afvoeren + maatregelen dit in de toekomst te voorkomen.  
Er mag geen gebruik gemaakt worden van het gemaaltje. Met betrekking tot de inhoud van de sloot c.q. put midden in de vuilstort wordt geadviseerd de daar aanwezige afvalstoffen aan een vernietigingsbedrijf aan te bieden.  
Over aanvraag om vergunning voor in Rijnlands boezem brengen uit 1974 is nog niet beschikt omdat de waterstaatkundige situatie steeds wisselt. Beschikking eerst nadat stabiele en verantwoorde situatie is ontstaan.
- 25-7-80 wateronderzoek Oranjewoud: geloosd water bevat geen verontrustende hoeveelheden zware metalen en is verder normaal voor vuilstort. Stankoverlast door afbraak organisch materiaal. Hoewel het percolatiewater sterk is vervuild, is het van normale samenstelling en zijn er geen aanwijzingen voor storten chemisch afval. Lage zuurstofgehalte waarschijnlijk door kroos.
- 22-10-80 B&W: n.a.v. brief HHR 4-2-80: verslag overleg DOW-Rijnland 11-4-80, streven de waterhuishouding in gebied, omsloten door Kromme Aar, Aarkanaal en Zegerplas te verbeteren, hiertoe zal een plan opgesteld worden. De gemeente zal verontreinigd water uit de sloten rond de stortplaats oppompen en over de vuilstortplaats verspreiden.
- 24-11-80 verslag bespreking met HHR 6-11-80: Heinsdijk merkt n.a.v. vorig verslag op dat er volgens hem de afspraak was gemaakt dat water uit de sloot opgepompt en afgevoerd middels tankauto's naar AWZI of teruggepompt zou worden over de vuilstort. In ieder geval om niet meer te lozen op Rijnlands boezem. De bemonstering vindt al jaren plaats; vanaf 1979 loopt kwaliteit terug. Naar aanleiding van recente bemonstering door Oranjewoud merkt Heinsdijk op: De kwaliteit is nog zeer slecht/vergelijkbaar met huishoudelijk afvalwater. Verzoek B&W maatregelen tegen vervuiling sloten te nemen. Zolang geen maatregelen genomen zijn blijft lozingsverbod gehandhaafd, afhankelijk van de analyses. De vergunningsaanvraag voor het definitieve gemaal is bij Rijnland in behandeling.  
Rijnland zal richtlijnen en marges verstrekken voor bemaling op basis van het BZV-getal.  
De gemeente zal de pomp tot nader order buiten gebruik stellen. Verder zal de gemeente monsters nemen; indien de uitkomst van de analyse van de monsters volgens de normen van HHR goed zijn, zal de gemeente de pomp weer in gebruik stellen.
- 1-12-80 brief DOW aan B&W aangaande lozingsverbod Rijnland. Monsters Oranjewoud voldoen aan gestelde eisen; DOW belt Rijnland met het verzoek verbod op te heffen; Rijnland belooft snel terug te bellen, maar geen antwoord Rijnland.
- 17-12-80 Notitie AZ/SO: dhr. Scholten (DOW) deelt mee dat lozingsverbod voorshands stilziggend is opgeheven, wil wel de brief van Rijnland afwachten.
- 12-1-81 analyse Oranjewoud met onderaan aantekening De Back: 'geen nadere berichten van Rijnland gehoord, we slaan gewoon op het oppervlaktewater uit'.
- 12-3-81 HHR: brief 4-2-80: verbod tot lozing in oppervlaktewater: verbod is tot op heden niet ingetrokken. College moet binnen 6 maanden deugdelijk plan indienen ter voorkoming verontreinigen oppervlaktewater. "Tot dat tijdstip moet met inachtneming v.d. hierna volgende voorbehouden het v.d. vuilstortplaats afkomstige percolatiewater, [...], per as of via een pijpleiding worden afgevoerd naar de gemeentelijke riolering [...]". Aan de afvoer via de riolering zijn echter ook een aantal voorwaarden verbonden. Verder schrijft Rijnland: "Wij zullen gedogen dat strikt tijdelijk oppervlaktewater uit de Coupépolder naar het boezemwater wordt uitgemalen, indien de hieronder genoemde concentraties in het te lozen water niet zullen worden overschreden [...]". (zie verder de brief)
- 3-4-81 DOW: Hartman, momenteel chemisch medewerker Rijnland, benoemen tot chemicus bij op te richten bureau Milieu afd. Bouw- en Woningtoezicht.
- 18-12-81 HHR: klacht over niet reageren op brief 12-3-81. Wilt u bestrijdingsplannen verontreiniging oppervlaktewater kenbaar maken?

- 4-2-82 verslag DOW (Hartman): aan eisen Rijnland (12-3-81) blijkt niet voldaan te kunnen worden volgens onderzoek Oranjewoud. Plannen ter voorkomen verontreiniging: versteving kaden; aanleg persleiding naar riolering.
- 10-2-82 Interne notitie Hartman: Het op 8-2-82 uitredend percolatiewater bleek wederom ernstig verontreinigd.
- 18-2-82 Notitie Hartman met berekeningen o.a. wat eigenlijk aan HHR verschuldigd zou zijn aan heffing. Hij eindigt met te zeggen: "Tenslotte lijkt het raadzaam bovenstaande gegevens alleen voor intern gebruik te hanteren, immers gedurende geheel 1981 blijkt onophoudelijk geloosd terwijl de gevonden waterkwaliteit dat niet steeds toeliet."
- 3-3-82 bespreking DOW-HHR: de Groot (HHR): er zijn nog geen maatregelen genomen ter verbetering waterkwaliteit. De Back: kosten nu niet meer verhaalbaar via de storttarieven, de vuilstortplaats bevindt zich immers in de afbouwfase. Dit jaar begint de aanplanting van de stort.  
B&W zal zo spoedig mogelijk reageren op brief Rijnland 12-3-81.
- 9-3-82 B&W: 100.000,- voor DOW, nl. 1e fase aanleg persleiding naar riool, in afwachting nodige krediet.
- 9-3-82 B&W aan HHR: excuus en uitleg van de late reactie. Plan definitieve aanpak: (250.000,-) afvoer vervuild water uit sloot Westkanaalweg naar riool op korte termijn. Water in de sloot ten noorden stort bij Kromme Aar, kan gelet op de kwaliteit daarvan rechtstreeks worden geloosd op Kromme Aar. S.v.p. op korte termijn reageren!
- 10-3-82 HHR: verslag gesprek met gemeente. Gemeente staat voor hoge kosten die grote problemen met zich meebrengen, en verzoekt Rijnland tegemoet te komen bij op te leggen verontreinigingsheffing (heffing jaarlijks ca. 100.000,-). De gemeente is van mening dat als latere opvattingen omtrent de inrichting vuilstortplaatsen en afvoer afvalstoffen tot verdergaande voorzieningen moeten leiden deze niet door de exploitatie van de stortplaats kunnen worden gedekt.  
Motto Rijnland: de vervuiler betaalt, maar toont wel begrip voor de situatie in Alphen. HHR zal de kwestie opnemen met de gedeputeerde van Zuid-Holland.  
gemeente wijst erop dat door huidige verbod sloten naar oppervlaktewater te bemalen, in conflict is met provinciale en Rijnlands voorschriften doordat in die sloten peilverhogingen kunnen ontstaan.
- 17-3-82 Interne notitie Hartman: Van 5 tot 8 maart werd water uit de sloot teruggepompt op de vuilstortplaats; 10 maart werden nabij het gemaal monsters genomen. Zijn overzicht leidt tot de conclusie dat dit terugpompen nadelig was voor de waterkwaliteit. Het uitreden van vuil percolatiewater zal wel versneld zijn.
- 28-5-82 HHR: Geen bezwaar tegen plan om (verontreinigd) percolatiewater m.b.v. pompinstallatie via riolering af te voeren naar afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) Alphen-Noord. Wel aantal voorwaarden hieraan. Verder schrijft Rijnland: "Gezien de ernstige verontreiniging oppervlaktewater (via percolatiewater) dringen wij er met klem op aan spoedig maatregelen te treffen". Geen ontheffing reinigingsheffing (100.000,-), wel zal HHR bij provincie bepleiten alle mogelijke medewerking te verlenen, opdat mogelijke hinderpalen voor de aanleg van de persleiding kunnen worden weggenomen. mee te betalen. Ook brief naar GS.
- 4-10-82 HHR: herhaling brief 4-2-80, en overzicht van de correspondentie en overleg tot dan toe. Kennelijk om financiële redenen is de afvoer van het grondwater naar de AWZI nog steeds niet gerealiseerd, welke te treffen maatregel met B&W in beginsel was afgesproken.
- 12-11-82 DOW aan B&W: S.v.p. op korte termijn nemen van maatregelen ter voorkoming van overlast in het komende natte jaargetijde, ondanks dat er nog geen duidelijkheid bestaat over de hoogte van de door HHR op te leggen verontreinigingsheffing. Raming kosten (f 221.260,-). S.v.p. machtiging met de voorbereidingen te beginnen.
- 17-11-82 Hartman: 'Nota inzake de waterkwaliteiten aangetroffen in de Coupepolder'. Berekening totale vervuilingswaarde en mededeling dat de kwaliteit van het in de natte periode af te voeren water vrijwel nooit aan de gestelde lozings-eisen heeft voldaan, afgeleid van de zogenaamde basiskwaliteit voor oppervlaktewater. In een notitie over dit onderwerp schreef hij op 6-10-82 aan De Back: Over bemonsteringen 17-2-81 en 23-9-81 heeft Oranjewoud enige bemoedigende opmerkingen gemaakt (zie brieven Oranjewoud 17-2-81 en 23-9-81). De zeer grote spreiding in de gevonden waarden is tot nu toe niet sluitend verklaard! Het met hemelwater verdund uitgetreden percolatiewater mag eigenlijk niet naar oppervlaktewater worden afgevoerd. Het is in geval van overmacht wel gebeurd. Onderzoek geeft aan dat zuiveren biologisch mogelijk is, dat geeft aan dat de giftigheid beperkt is. Verwijst verder nog naar brief HHR 12-3-81.

- "Het heeft geen zin te ontkennen dat de stortplaats verdacht is! Immers de locatie is opgenomen in het provinciaal bodemsaneringsprogramma. Het tegendeel is ook niet aangetoond. De stortplaats moet op dit moment als noodzakelijk kwaad worden aangemerkt." (de context van deze mededeling is niet duidelijk).
- 6-1-83 krediet van 221.760,- wordt beschikbaar gesteld voor de aanleg van een gemaal t.b.v. de Coupepolder met bijkomende voorzieningen. De uit de investeringen voortvloeiende lasten worden in de tariefstelling betrokken.
- 10-3-83 drie-partijenoverleg: provincie - gemeente - Rijnland vooral over de hoogte van de verontreinigingsheffing opgelegd door Rijnland. Paats: Bij de exploitatie van de vuilstortplaats is geen reserve gevormd (uit de storttarieven) om kosten, zoals de heffing van Rijnland, die vooraf niet bepaald kon worden, op te vangen. De gemeente krijgt in ieder geval uitstel van betaling tot 1-10-83
- 30-8-84 AZ/SO: GS zal bijdragen in de aanlegkosten pijpleiding (brief 19-1-84), t.w. 250.000,- mits het nog dit jaar uitgevoerd wordt.
- 17-9-84 Scholten DOW: bemalingsplan.  
Verzoek om de volgende vergunningen:
- a. onttrekken van water uit de Kromme Aar t.b.v. het doorspoelen van de sloot langs de Westkanaalweg
  - b. het op boezemwater brengen van niet verontreinigd oppervlaktewater
  - c. maken van een zinker in de Kromme Aar t.b.v. de afvoer van verontreinigd oppervlaktewater.
- 7-12-84 HHR: akkoord met het bemalingsplan voor het open water. Wel een aantal voorwaarden
- 19-4-85 IHR: beschikking houdende vergunning voor het maken en hebben van een bemalingsinstallatie en het m.b.v. die installatie op Rijnlands boezem (Zegerplas) uitmalen van oppervlaktewater uit de polder Oudshoorn. (+ voorwaarden).
- 23-4-85 HHR: vergunning

## If Ontgroning

Omtrent de diepte van de putten waarin vuil werd gestort is veel onduidelijkheid ontstaan.

Vergunning tot ontgroning werd verleend krachtens de Ontgrondingenwet en de Ontgrondingenverordening Zuid-Holland. De gemeente beschikte over een vergunning van 18 juni 1975 die gold tot uiterlijk 1 januari 1982. Deze stond ontgrondingen tot een diepte van 1 meter -NAP toe. Op 30 juni 1981 wordt een verlenging van de vergunning aangevraagd tot een zelfde diepte.

In augustus 1981 werd door ambtenaren van PWS geconstateerd dat een veel te diepe ontgraving plaats vond. In verband met ontgrondingen rijzen de volgende vragen:

- Volgend op de constatering door PWS is er een overleg tussen provincie en gemeente waarbij afspraken worden gemaakt over (voortzetting van) de regionale functie van de Coupépolder.

Welke tegenprestatie de provincie daarvoor leverde wordt uit de stukken niet duidelijk: ging het alleen om een snellere en welwillende behandeling van de gewijzigde aanvraag voor een vergunning tot ontgrondingen van een diepte van 1,8 meter -NAP, of was er ook sprake van een machtiging om al tot die diepte te graven vooruitlopend op de vergunning? De twee partijen leken een verschillende uitleg aan de inhoud van de afspraken te geven. Controle van de afspraken was moeilijk omdat er geen verslagen werden uitgewisseld.

Een aanwijzing dat gemeente en provincie gemeenschappelijke belangen hadden bij de zaak van ontgrondingen vormt de verklaring van De Meyer, de ambtenaar van PWS die de te diepe ontgraving constateerde. In het dossier Kemp verklaart hij, dat zowel de gemeente als de Provincie niet gelukkig waren met zijn constatering. Door de provincie werd hem volgens deze verklaring min of meer onmogelijk gemaakt de genoemde overtreding opnieuw te constateren.

- De ontgraving dieper dan toegestaan door de vergunning werd ondernomen vanwege capaciteitsproblemen. Tegenover ambtenaren van PWS ontkende de DOW echter dat een ontgraving tot de geconstateerde diepte van 4,5 meter -NAP noodzakelijk was geweest. Hoe die diepere ontgraving had kunnen plaats vinden bleef onduidelijk.

- Hoe was de opdrachtverlening en het toezicht betreffende graafwerkzaamheden geregeld?

- Ook op andere momenten werd een diepere ontgraving dan toegestaan geconstateerd. In december 1984 tot een diepte van 1,8 meter -NAP en in 1975 tot een diepte van 1,62 -NAP.

Hoe vaak kwamen te diepe ontgravingen voor en wie gaf daartoe opdracht?

- Tenslotte is vanuit de Commissie van onderzoek Coupépolder de vraag gesteld welke bestemming de grond afkomstig uit de putten had.

Het navolgende bevat een reconstructie van de besluitvorming omtrent de ontgravingen in 1981.

De DOW meldt op 1/4/81 dat de capaciteit van de vuilstort niet toereikend is tot 1985 en met de aanvoer van dat moment al in 1983 vol zal zijn. Als belangrijke oorzaken worden genoemd het verhoogde aanbod van puin uit gemeentewerken, het falen van pogingen om de aanvoer van containerbedrijven te beperken en een geringere inklinking van het vuil dan verwacht. Voorgesteld wordt om de aanvoer te beperken tot het GVB-gebied en deze aanvoer te beperken tot een maximum van 4000 m<sup>3</sup> per jaar en de toegelaten containerbedrijven eveneens te binden aan jaarlijkse maxima. Deze beperkingen gaan in per 1/7/81.

In een nieuw rapport van de DOW van 3/8/81 wordt melding gemaakt van een nog snellere vermindering van de restcapaciteit. Voorspeld wordt nu dat de capaciteit nog maar tot de 1e helft van 1982 toereikend zal zijn. Er worden 4 mogelijke scenario's voorgesteld. Drie hebben betrekking op de beperking van de aanvoer, het vierde betreft een vergroting van de capaciteit

van de vuilstort met maximaal 70.000 m<sup>3</sup> door een aanpassing van het landschappelijk ontwerp. Voorgesteld wordt om de mogelijkheden daartoe te onderzoeken.

Blijkens het dagboek van de opzichter op de stort wordt op 3/8 een begin gemaakt met het graven van een nieuwe put. Op donderdag 6/8 is men gevorderd tot een diepte van 4 meter. Op dinsdag 11/8 wordt notitie gemaakt van een bezoek van De Vries met De Meyer van PWS in verband met de ontgravingen. Op 12/8 komen 2 ambtenaren van PWS de put nameten. Zij constateren een te diepe ontgraving van 4,5 meter -NAP. De volgende dag wordt in de put gemeten door Fa. P. Vos en een diepte van 4,81 -NAP gemeten. Vervolgens wordt de put verder uitgegraven. Na een telefoontje van De Vries worden om 11.00 uur de werkzaamheden stil gelegd.

Op 17/8 vindt er bij de DOW een overleg plaats waarbij van de zijde van PWS Lamain, Van Luik en De Meyer aanwezig zijn. PWS stelt daarbij dat wanneer de gemeente doorgaat met ontgraving de ambtenaren 'het hoofdkantoor' zullen moeten inlichten. DOW verklaart dat de grotere ontgraving noodzakelijk is om voldoende capaciteit tot 1986 te scheppen. Daarvoor was een ontgraving tot 2 meter - NAP en niet tot 4,55 meter -NAP nodig. Onduidelijk is waarom tot deze diepte werd gegraven aldus de DOW. N.a.v. dit overleg worden de graafwerkzaamheden op de vuilstort stopgezet.

Op 27/8 vindt er bestuurlijk overleg plaats tussen gedeputeerde Hoek van Dijke vergezeld van enige medewerkers, wethouder Van Leeuwen, Bos en Bruin.

Geconstateerd wordt dat een ontgraving dieper dan 1,8 meter -NAP een gevaar oplevert voor verontreiniging van het grondwater en bovendien in strijd is met de Hinderwetvergunning.

Afgesproken wordt:

- dat een vergunning tot ontgraving van 1,8 meter -NAP wordt aangevraagd. Daarbij wordt opgemerkt dat het mogelijk is dat in verband met recent ontwikkelde nieuwe richtlijnen slechts een ontgraving tot 1,5 -NAP zal worden toegestaan.
- verhoging van het profiel zal worden onderzocht in de Cie Zegersloot
- selectiever toelatingsbeleid
- persbericht van 26/8/81 moet worden bijgesteld. De voorstelling van zaken m.b.t. grotere ontgraving in het verleden strookt niet met bevindingen van het gevoerde overleg.

De DOW vraagt machtiging om vooruitlopende op de te verlenen vergunning reeds tot een diepte van 1,8 meter -NAP te mogen ontgraven. Hoek van Dijke wijst erop dat hij geen vrijheid heeft van de richtlijn af te wijken op dat moment. Een eventuele machtiging zou pas in een later stadium van de procedure, over ca 6 weken, kunnen worden verstrekt. Het verslag van het overleg (opgesteld door Bruin) stelt vervolgens: "De gemeente heeft op dit punt een eigen verantwoordelijkheid."

Op 28/8 doet Bruin van AZ/SO voorstellen aan B&W conform het verslag van de vergadering en voegt een ontwerp-tekst bij voor wijziging van het persbericht van 26/8. Begin september stelt hij een concept-brief op aan GS waarin de berichten van toezending van het opgestelde verslag en gewijzigde persbericht zijn doorgehaald. Volgens de brief zou het persbericht worden opgenomen in de persconferentie na de collegevergadering van 1 september. Verder bevat de brief de boodschap dat de aanvraag voor de ontgrondingsvergunning is aangepast. In de brief die 7/9/81 door de gemeente aan Gs wordt verstuurd is dit laatste bericht opgenomen. Het verslag van de bespreking van 28/8 en de wijziging van het persbericht worden niet meege-stuurd. In de vergadering van B&W wordt besloten tot wijziging van vergunningaanvraag, tot een onderzoek van de mogelijkheden tot verhoging van het profiel en tot een verscherping van



het acceptatiebeleid. De besluiten tot het machtigen van de DOW om verder te graven, tot wijziging van het persbericht en tot beperking van de aanvoer worden aangehouden. In de stukken is verder geen herzien persbericht meer aangetroffen.

Een notitie van Van Leeuwen van 21/9/81 bericht over een gesprek met Hoek van Dijke op 'zaterdagavond'. Van Leeuwen deelde Hoek van Dijke mee dat het "college bedenkingen had om bij de opening van het stort volledig verantwoordelijk te zijn, terwijl bij welke controle dan ook GS de handen in onschuld zullen wassen." Volgens de notitie verklaarde Hoek van Dijke nadrukkelijk voorstander te zijn van het open blijven van de vuilstort en "dat hij informeel daarvan op de hoogte is; dat hij, hoewel formeel daartoe niet in staat, altijd zal bemiddelen in wat dan ook" bijvoorbeeld wanneer PWS 'het vingertje zou opsteken'. Er zou naar zijn mening sprake zijn van een 'gentlemens agreement', omdat er geen milieutechnische, maar slechts formele problemen waren. De volgende dag besluiten B&W de DOW te machtigen het graven voort te zetten. Het besluit wordt op 24/9 telefonisch aan De Vries ter kennis gebracht.

Op 30/9 worden gemeenten en containerbedrijven op de hoogte gesteld van beperkingen in de aanvoer ingaande per 1/11. In een notitie voor een werkbezoek aan Alphen door Hoek van Dijke wordt gesteld dat de gemeente door deze beslissing haar deel van de (intentie van de) afspraak van 27/8 niet is nagekomen terwijl de provincie dat door de aanvraag voor de nieuwe ontgrondingsvergunning met spoed in behandeling te nemen, wel heeft gedaan. Door de beperkingen gesteld door de gemeente, ontstaan in de afvoer van puin problemen: alternatieven voor de door Alphen geweigerde hoeveelheden ontbreken.

Tevens wordt er op gewezen dat behandeling van de aanvraag nog minstens een half jaar zal duren en dat de gemeente "voor eigen risico" al tot 1,8 meter -NAP graaft. Er wordt gerept van een gevoel dat betrokkenen door de gemeente 'ten eigen bate bestuurlijk voor het karretje zijn gespannen'. Herziening van de op 27/8 gemaakte afspraken wordt in overweging gegeven wanneer de gemeente bij de beperking van de aanvoer blijft.

Op 21/12/81 vindt het overleg van gemeente en provincie plaats. Daarbij worden de volgende zaken besproken:

- Hoek van Dijke: aan gespreksaantekeningen 27/8/81 afspraak ontleend dat Alphen na de waarschijnlijke capaciteitsuitbreiding en de tegemoetkomende opstelling van de provincie t.a.v. "de in praktijk gevolgde werkwijze" de vuilstortplaats zou blijven openstellen. Alphen zijn aandeel in deal niet nagekomen
- Van Leeuwen: uit voorinformatie vorige bespreking bleek dat verdere beperkingen te verwachten waren
- Hoek van Dijke: van provincie-zijde verzuimd een besluitenlijstje op te stellen en dit aan gesprekspartners ter hand te stellen, zoals de gewoonte is
- Bos: er zijn geen andere mogelijkheden vanwege beperkte capaciteit
- tenslotte afspraak: provincie akkoord met gevoerde toelatingsbeleid, in noodgevallen kan provincie beroep doen op de Coupépolder.

Op 31/12/82 brengt PWS rapport uit aan GS n.a.v. de aanvraag voor een ontgrondingsvergunning. Opgemerkt wordt dat thans wordt gegraven tot een diepte van 2 meter -NAP. Door een open verbinding tussen het gat en een sloot wordt er in het water gestort. Volgens de hinderwetsvergunningvoorwaarden mag niet lager dan 20cm boven de hoogst voorkomende grondwaterstand worden gestort. Vanwege onvoldoende afvoer van (hemel)water is die waterstand gestegen. Het rapport brengt daarom een negatief advies uit over de aanvraag en stelt dat in de

ontgrondingsvergunning ware op te nemen dat ontgravingen 'in den droge' moeten worden uitgevoerd.

Een bijkomende reden om een negatief advies te geven over de aanvraag is volgens het rapport dat een oorspronkelijk reden voor de ontgroning, volgens de gemeente het verkrijgen van grond voor het aanleggen van tuinen en plantsoenen, was vervallen, "aangezien volgens mijn informatie de uitkomende grond wordt verkocht aan aannemers, die de grond ook buiten de gemeente Alphen afvoeren."

Tenslotte wordt de nieuwe vergunning in mei 1984 toegekend. Er mag volgens de vergunning niet dieper dan 1 meter -NAP worden gegraven.

## Overzicht van belangrijke stukken

- 4/10/72      Brief PB bij besluit inzake VBLB
- voor "de graafwerkzaamheden nimmer een vergunning krachtens de Ontgrondingenwet en de Ontgrondingenverordening Zuid-Holland bij ons college is aangevraagd." Alsnog doen.
- 19/2/80      Brief DOW
- per 1/1/80 nog netto-stortcapaciteit van  $\pm 448.000\text{m}^3$ . Met jaarlijkse aanvoer van 75.000 à 80.000  $\text{m}^3$  netto gebruiksduur op 5,5 jaar (tot medio '85)
- 10/4/81      Rapport DOW gebruiksduur Stortplaats Coupépolder
- brief AZ/SO voorstel Coupépolder open te houden tot 1985
  - herberekening: niet voldoende capaciteit tot 85
  - oorzaken:
    - inklinking minder dan verwacht mocht worden
    - door realiseren heemgebied deel stort niet te gebruiken om uittreden percolatiewater te voorkomen
    - aanvoer van afval van werken in eigen beheer hoger
  - In november 1980 getracht om in overleg met containerbedrijven om aanvoer in te dammen. Hoewel enkele bedrijven hierop daadwerkelijk hebben ingespeeld is de aanvoer zodanig dat de vuilstortplaats voor 85 volgestort zal zijn.
  - met huidige aanvoer reeds in 83 vol
  - door ontbreken mogelijkheden elders Coupépolder nu benut voor afval uit hele Randstad, deels door op provinciaal verzoek geaccepteerde aanvoer, deels door toenemend aanbod reeds geaccepteerde bedrijven.
  - beperking door uitsluitend accepteren afval uit GVB-gebied (past in prov. afvalstoffenplan): m.i.v. 2/5: max.  $4000\text{m}^3$  per jaar
  - bovendien afval uit GVB-gebied aan maxima binden: Vos, Verkerk, WACO resp. 25.000, 25.000 en  $15.000\text{m}^3$  per jaar
  - indien onvoldoende wellicht voor alle derden te sluiten
- 20/5/81      Brieven aan gemeenten en bedrijven
- Beperking treedt in werking: 1/7/81
- 3/8/81      Rapport DOW
- voorstel aanvoer uit GVB-gebied aan maxima te binden aangehouden in afwachting van capaciteitsberekening
  - op basis van recente metingen:  $208.000\text{m}^3$  per 1/4/81
  - inklinkpercentage van 40% naar 20% nu huisvuil volledig te verbranding aan AVR wordt aangeboden, dus capaciteit los gestort vuil:  $260.000\text{m}^3$
  - aanbod tot 1/6/81 al  $109.700\text{m}^3$
  - in dit tempo al 1e helft 1982 vol
  - met nemen van beperkende maatregel per 1/10 en met huidige tempo nog maar  $136.000\text{m}^3$  over
  - voorgestelde maatregelen (aanvoer door Alphen, overige gemeenten, Leiden, containerbedrijven, particulieren):
    1. beperking vergunninghouders tot Vos en Verkerk, ieder max.  $25000\text{m}^3$ . Gemeente  $\pm 30.000\text{m}^3$ , dus een jaarproductie van  $80.000\text{m}^3$ , in die combinatie vol per juni 1983
    2. met ook overige gemeenten en particulier aanbod wordt aanvoer  $90.000\text{m}^3$ , april 83 vol
    3. (naast gemeente Alphen met  $30.000\text{m}^3$  per jaar) uitsluitend overige gemeenten (uitgezonderd Leiden) en particulieren, jaarlijks aanbod  $40.000\text{m}^3$ , dicht juni 85
    4. Onderzoek mogelijkheden vergroting capaciteit met max. ca.  $70.000\text{m}^3$ . Aanpassing landschappelijk ontwerp, instemming prov. en CRM nodig. De onder 1 t/m 3 genoemde data worden dan resp. mei 84, januari 84 en februari 87
    5. meer hergebruik puin en hout: in overweging

- voorstel per 1/10/81:  
naast Alphen, de overige gemeenten zonder beperking,  
uitsluiten containerbedrijven behalve Vos en Verkerk, deze tot maxima van 25.000m<sup>3</sup> per jaar,  
instemmen met pogingen tot uitbreiding

3/8/81

Dagboek toezichthouder

- tekening te ontgraven put (locatie tussen de aanvoerweg en de westkanaalweg)
- paraaf Bos (?): gezien
- 1 loader, 1 rupskraan en 3 dumpers zijn op terrein aanwezig
- 1 rupskraan is put aan het graven richting weg, ± 15 m breed. Put wordt in stroken gegraven. 3 dumpers rijden ontgraven grond boven op afgedicht stort om gaten op te vullen.
- maandag 10/8: 2e rupskraan, loader weg
- woensdag 12/8: loader terug
- donderdag 6/8: 8.30u: Rupskraan in de put. Dumpers rijden ontgraven grond uit 4 m. diepe put naar het gronddepot
- vrijdag 7/8: paraaf "Gez"
- Dinsdag 11/8: Dhr. De Vries is op stort geweest met dhr De Meyer van Provinciale waterstaat i.v.m. ontgravingen op het stort.
- woensdag 12/8: Normale werkzaamheden. Fa. P. Vos graaft put dieper uit met 1 rupskraan. Om ± 8.30 twee heren van PWS gekomen om hoogte en diepte te meten.
- conclusie PWS: te diep uitgegraven, tot -4,5 m. NAP
- 13/8: controle metingen: -4,81 m. Rupskraan graaft verder uit
- 11:00 u: na telefoon De Vries alle graafwerkzaamheden stop tot nader order

17/8/81

Handgeschreven verslag bijeenkomst bij DOW, Lamain, Van Luik, E.C. de Meyer(verslag)

- indien gemeente door gaat met ontgraving hoofdkantoor inlichten
- bij berekeningen in het verleden ervan uitgegaan dat voldoende capaciteit tot 1986
- indien volgens vergunning wordt gewerkt al in 1982 vol
- voor capaciteit tot 1986 grotere ontgraving noodzakelijk
- brief naar gemeenten en containerbedrijven dat zij in toekomst minder of helemaal geen gebruik kunnen maken
- onduidelijk waarom er tot -4.55 is gegraven: in gewijzigde opzet is dit niet noodzakelijk
- 's winters oorspronkelijk maaiveld en 's zomers wat dieper om stank te beperken
- bij berekening ervan uitgegaan dat storthoogte van 4m. noodzakelijk is voor capaciteit tot 1986 en men 2 m. moet ontgraven (met plaatselijk variaties: aan kant BBS moet men eindigen op ± 1.5 m NAP, zodat de ontgraving hier op ± NAP -2.5 zou neerkomen
- graven niet hervatten voor uitslag interne overleg
- containerbedrijven en gemeenten moeten aanvoer minimaliseren
- inschakelen bij Provinciale afdelingen ontgrondingen, HW-aspecten, VBLB, AW

25/8/81

Perstoclichting

- ter plaatse dieper uitgegraven dan toegestaan
- op enkele plaatsen tot - 2 à 3 m.
- vermenging grondwater en percolatiewater uitgesloten vanwege ondoordringbare kleilaag van gemiddeld 6 meter
- nieuwe vergunning wordt aangevraagd tot -2,5 m

27/8/81

Bespreekverslag, provinciehuis, Hoek van Dijke + medewerkers, Van Leeuwen, Bos, Bruin

- uitleg situatie publiekrecht, capaciteit en acceptatiebeleid
- Hoek van Dijke: ook HWv wordt overtreden, stortbodem mag niet lager liggen dan 20 cm boven hoogstvoorkomende grondwaterstand
- ontgraving tot max. NAP -1.8 uit milieuoverwegingen toelaatbaar
- brief van 19/9/80 aan GS
- DOW: blijkens zijn informatie diepere ontgraving alleen laatste jaar

- uit gedachtenwisseling blijkt dat diepere ontgraving dan -1.8 - in afwijking van eerder overleg-mogelijk gevaar voor verontreiniging grondwater oplevert
- Afspraken:
  1. aanvraag wijzigen tot -1.8. Mogelijk dat slechts -1.5 wordt toegestaan in verband met recent ontwikkelde nieuwe richtlijnen
  2. verlies aan capaciteit opvangen door verhoging profiel. Overleg in Cie Zegersloot
  3. selectiever beleid door uitsluitend echt onverbrandbaar bouw- en sloopafval toe te laten
  4. T.a.v. de grotere ontgraving in verleden heeft 2e gedeelte persbericht 26/8 bijstelling, omdat de daarin gegeven voorstelling van zaken niet geheel strookt met bevindingen van heden gevoerd overleg
  5. DOW vraagt machtiging om al tot -1.8 te graven. Antwoord: eventuele machtiging pas in later stadium (± 6 weken). De gemeente heeft op dit punt een eigen verantwoordelijkheid.

28/8/81

AZ/SO (Bruin) aan B&W

- Voorstellen conform verslag incl. ontwerp-tekst voor wijziging persbericht 26/8

9/81 Conceptbrief aan GS (Bruin)

- "een exemplaar van het dezerzijds opgestelde samenvattende verslag doen wij hierbij ter kennisneming toekomen." (doorgedaald)
- tevens persbericht "dat wij hebben opgesteld naar aanleiding van punt 4 van het besprekverslag." (doorgedaald)
- bijgevoegd persbericht te verwerken in persconferentie, te houden na college-vergadering van 1 september

gesprek met gedeputeerde

ontgraving uit milieu-overwegingen -1,8 NAP

aanvraag aangepast

ontgraving binnenkort hervat en aanvoerverbod opgeheven

beperkingen hoeveelheden en verscherping toelatingsbeleid

overleg met provincie over mogelijke vergroting capaciteit

7/9/81

Gemeente aan GS

- wijziging tot -1.8 m (vlg concept zou verslag 28/8 worden meegestuurd, is doorgedaald)

9/9/81

Vergadering B&W

- Besloten (van voorstellen AZ/SO):

aanvraag tot -1.8

onderzoek verhoging profiel

verscherping acceptatiebeleid

- aangehouden:

machtiging

wijziging persbericht

Over beperking aanvoer besluiten in vergadering 15/9

21/9/81

Notitie Van Leeuwen

- zaterdagavond gesprek met Hoek van Dijke
- bedenkingen om bij opening stort volledig verantwoordelijk te zijn, terwijl bij controle GS handen in onschuld wast
- Hoek van Dijke nadrukkelijk voorstander dat vuilstort open blijft
- informeel op de hoogte, hoewel formeel niet daartoe in staat, altijd zal bemiddelen in wat dan ook
- wanneer PWS "vingertje opsteken" wil hij dat graag horen om te reageren
- naar zijn mening "gentlemens agreement", omdat hij van mening is dat milieutechnisch niets aan de hand is, alleen formele redenen het probleem
- zijn rol deze zo spoedig mogelijk op te lossen

- 22/9/81 Besluit B&W
- machtiging aan DOW om ontgraving voort te zetten
  - aantekening: op 24/9 telefonisch ter kennis gebracht J. de Vries
- 30/9/81 Brieven beperking, c.q. beëindiging aanvoer
- Verkerk en Jannes Vos beperking tot 1000 m<sup>3</sup> per maand per 1/11/81, met voorrang Alphen en directe omgeving, tot 1/5/82, daarna waarschijnlijk niet verlengd
  - overige containerbedrijven beëindiging per 1/11
  - GVB-gemeenten: toestemming storten onverbrandbaar afval voor 1 jaar, tot 1/10/82.
- 18/11/81 Notitie voor Hoek van Dijke t.b.v. werkbezoek gemeente (stukken Provincie)
- vlg. afspraak 27/8/81:  
wijziging vergunning, als gemeente nu al tot -1,8 m graaft, is dat voor eigen risico gemeente onderzoekt mogelijkheid tot verdichting vuil en grotere storthoogte achterliggende gedachte ruimte voor containerbedrijven buiten Alphen
  - ontgrondingsvergunning door prov. met spoed in procedure gebracht (duurt nog minstens half jaar), daarmee prov. deel van de afspraak nagekomen
  - gemeente heeft zich niet aan de (intentie van de) afspraken gehouden: ondanks feit dat nu wordt ontgraven tot -1,8 m (op eigen risico!) zijn bedrijven buiten Alphen bericht dat na 1/11/81 niet meer mag worden gestort. GVB-gemeenten wacht aangezegd gekregen per 1/10/82
  - duidelijk in strijd met afspraak: gemeente provincie bestuurlijk voor het karretje gespannen, voornamelijk ten eigen bate
  - Coupépolder van meer dan lokaal belang, beperking verhoogt druk elders vanwege ontbreken alternatieven voor bouw- en sloopafval. Kortom regionale betekenis.
  - overwegen herzien 27/8 gemaakte afspraken als gemeente bij beperking blijft
- 21/12/81 Samenvatting bespreking Gemeente met Provincie
- aanwezig: Hoek van Dijke, Blokland (griffie), Dreumes (PWS, V.L., Bos, Bruin (verslag)
  - Hoek van Dijke: aan gespreksaantekeningen 27/8/81 afspraak ontleend dat Alphen na de waarschijnlijke capaciteitsuitbreiding en de tegemoetkomende opstelling van de provincie t.a.v. de in praktijk gevolgde werkwijze de vuilstortplaats zou blijven openstellen. Alphen zijn aandeel in deal niet nagekomen
  - Van Leeuwen: uit voorinformatie vorige bespreking bleek dat verdere beperkingen te verwachten was. Br. licht dit toe aan de hand van zijn gespreksverslag
  - Hoek van Dijke: van provincie-zijde verzuimd een besluitenlijstje op te stellen en dit aan gesprekspartners ter hand te stellen, zoals de gewoonte is
  - Bos: er zijn geen andere mogelijkheden vanwege beperkte capaciteit
  - tenslotte afspraak: provincie akkoord met gevoerde toelatingsbeleid, in noodgevallen kan provincie beroep doen op de Coupépolder
- 31/12/82 Rapport PWS aan GS (plv. directeur-hoofdingenieur H.J. v.d. Burg)  
n.a.v. aanvraag ontgroning tot -1,8 m:
- bij vergunningsaanvraag 1975 uitgegaan van stand oppervlaktewater van -2.00 m NAP. Uitgegaan van recreatieve inrichting. Voor vuilstort grondwaterstand van meer belang. Onvoldoende afvoer van hemelwater waardoor waterstand binnen omkading stijgt. Recente gegevens grondwaterstand van ± -0,20 à 0,30 NAP
  - thans uitgevoerde ontgraving circa -2,00 m.
  - voorwaarde hinderwetvergunning: stortbodem niet lager dan 20 cm boven hoogst voorkomende grondwaterstand
  - bijkomend probleem peil van sloten kan niet steeds op -2 m worden gehandhaafd vanwege verbod lozen op Rijnlands boezem, waardoor tot mei 82 slootpeil tot -1,4 m steeg
  - door open verbinding tussen gegraven gat en sloot staat het water in het gat aanzienlijk boven de bodem: "er wordt dus in het water gestort"

- reden ontgroning, vlgs gemeente "mede t.b.v. het verkrijgen van grond voor het aanleggen van tuinen en plantsoenen" vervallen, "aangezien volgens mijn informatie de uitkomende grond wordt verkocht aan aannemers, die de grond ook buiten de gemeente Alphen afvoeren."
- afwijzend advies vanwege stand water
- in ontgrondingsvergunning opnemen dat ontgravingen "in den droge" moeten worden uitgevoerd

27/3/84 Notitie Van Hagen (Stukken Provincie)

- ondanks eerdere afspraken met Hoek van Dijke geen vergunning
- om twee redenen diepere ontgraving niet toestaan:
  1. oppervlaktewaterpeil gestegen
  2. grondwaterstand van -2 à -3 m. geconstateerd. Hinderwetvoorwaarde stelt dat niet lager dan 20 cm boven de hoogst voorkomende grondwaterstand mag worden gestort. Bij ontgraving dieper dan -1.00 m. kans doorbreking kleilaag en risico verspreiding verontreinigingen via grondwater

Bijgevoegd ontwerpbeschikking ontgroningenwet

- in Ontgroningenwet gestelde uiterlijke termijn van 9 maanden verstreken. Vergunning moet geacht worden te zijn geweigerd. Tegen dergelijke fictieve weigering staat beroep open
- reden uitstel: afstemming op beslissing aanvraag vergunning Afvalstoffenwet
- verlenging ontgrondingsvergunning akkoord tot -1m. conform advies PWS

## II ONDERZOEKEN T.B.V. DE INRICHTING

Om een aantal kenmerken van het terrein van de Coupépolder vast te stellen zijn, gedurende de periode dat de polder als vuilstortplaats in gebruik was, drie onderzoeken verricht in opdracht van de gemeente. Bovendien kon worden geput uit het landelijk bodeminformatiebestand van de STIBOKA van 1969. In de discussie over de Coupépolder sinds maart 1988 is vaak sprake geweest van het al of niet bestaan of volledig zijn van een dikke kleilaag die de vuilstort zou afschermen van het watervoerende pakket. Ook al eerder speelde deze kleilaag een rol in de discussie over de vuilstort, zo bijvoorbeeld bij de aanvraag van de vergunning voor de Afvalstoffenwet in 1984 en bij de publieksvoorlichting betreffende de te diepe ontgroning in de zomer van 1981. Het opgestelde overzicht richt zich met name op de vraag of tot het bestaan van bedoelde kleilaag onder de vuilstortplaats kon worden geconcludeerd op basis van de beschikbare onderzoeksinformatie.

STIBOKA 1969 (Bodemkaart van Nederland, toelichting bij kaartblad 31 West Utrecht, Wageningen 1969, Stichting voor Bodemkartering) deelt de Coupépolder in bij de rivierkleigronden en maakt een onderscheid tussen twee delen van de polder met een verschillende bodemsamenstelling. Het stroomgebied van de Kromme Aar behoort tot de 'Leek-/woudeergronden'. Aangegeven wordt dat deze gronden op veel plaatsen zijn afgegraven ten behoeve van de klei-industrie. Diep afgegraven, niet afgegraven en gedeeltelijk afgegraven percelen wisselen elkaar af. De rest van de polder behoort tot de 'Liedeerdgronden'. De informatie over de bodemopbouw reikt tot 1,2 m onder het maaiveld (- m.v.)

In juli 1972 werd door FUGRO, ingenieursbureau voor grondmechanica en geodesie, een onderzoek verricht, waarover in april 1973 werd gerapporteerd (Opdrachtnummer 4915-14; J.M.W. ter Linde, projectleider). Het onderzoek werd verricht ten behoeve van een grondmechanisch advies betreffende de in te richten vuilstortplaats. Er werden 6 boringen verricht (B1 t/m B6). B1 t/m B4 werden uitgevoerd tot een diepte van ca. 10,5 à 12 meter onder het maaiveld. B5 en B6 werden uitgevoerd tot 8 en 7 meter - m.v. Uit het resultaat van de grondboringen bleek dat de bodem tot een diepte van ca. 9 à 11 meter - m.v. overwegend bestaat uit slappe veen- en kleilagen die plaatselijk zandhoudend zijn. Dit slappe veen- en kleipakket werd als slecht waterdoorlatend (in verticale richting) gekwalificeerd. De horizontale doorlatendheid werd als iets groter bestempeld.

Van 4 monsters uit 4 verschillende boringen werd de doorlatendheid bepaald. De monsters werden genomen op een diepte variërend van 1 tot 5 meter.

Het belangrijkste deel van het rapport bestaat uit adviezen betreffende de wijze van storten en het treffen van voorzieningen met het oog op de stabiliteit van de ondergrond om grondverschuivingen te voorkomen.

In maart 1974 werden door FUGRO twee nieuwe boringen verricht (Opdrachtnummer B-6402). Deze boringen reikten tot een diepte van 3,5 m - m.v. en bevatten derhalve geen relevante informatie over de kleilaag.

In augustus en september 1979 voerde FUGRO een nieuw onderzoek uit waarover in november van dat jaar werd gerapporteerd (Opdrachtnummer 4915-01; ing. J.S. Romein, projectleider).



Het betrof een grondonderzoek en een grondmechanisch advies voor de 2e fase van het ophogen van de vuilstortplaats (ca 15 ha).

Er werden 5 sonderingen uitgevoerd en twee pulsboringen. De boringen reikten tot 12 en 6 meter - m.v.

De bodemopbouw werd als volgt beschreven: vanaf de reeds aanwezige vuillaag tot een diepte variërend van 1,8 tot 2,5 m -NAP veenhoudend en plaatselijk zandhoudend kleipakket, vervolgens een veenlaag met een dikte van 0,6 - 1,0 meter. Daaronder een dik kleipakket, plaatselijk veenhoudend. Onder deze klei en/of basisveenlaag het pleistocene zand.

Er werden een stabiliteitsonderzoek en zettingsberekeningen uitgevoerd.

In de conclusie van het Oriënterend onderzoek in het kader van de Interimwet Bodemsanering wordt geconcludeerd dat een nader onderzoek gewenst is mede vanwege de "mogelijke afwezigheid (vergravingen) van onderliggend kleilaag". Het wordt uit de rapportage van dit onderzoek niet duidelijk op grond van welke gegevens deze conclusie werd bereikt.

De bodemopbouw wordt beschreven als bestaande uit een klei/leemlaag van 6 tot 9 m. dikte in de oorspronkelijke situatie, alsmede een veenlaag en van een klei/leemlaag van onbekende dikte in de huidige situatie. Er zijn ten behoeve van het onderzoek 19 peilbuizen geplaatst met een lengte variërend van 1,5 tot 3,5 m -m.v.

De onderzoeken in dit overzicht geven geen aanleiding tot het trekken van een duidelijke conclusie over het bestaan van een slecht doorlatende kleilaag die de gehele Coupépolder afsluit van het diepe grondwater. De uitgevoerde onderzoeken hadden ook niet het doel het al of niet bestaan van zo'n kleilaag vast te stellen. Het ging in eerste instantie om grondmechanische onderzoeken naar de stabiliteit van de ondergrond en naar maatregelen om grondverschuivingen te voorkomen. De doorlatendheid van de bodem is daarom slechts in beperkte mate in de onderzoeken betrokken.

Op verzoek van burgemeester Paats heeft de heer Van Wallenburg in februari 1991 een evaluatie van de uitgevoerde bodemonderzoeken opgesteld.

Locatie van de boringen: zie bijgevoegde kaart (moet nog gemaakt worden).

### III CAPACITEIT

T.a.v. de ontwikkeling van de capaciteit van de vuilstortplaats is in de eerste plaats van belang dat de inrichting van de stort aanvankelijk werd beschouwd die voldoende capaciteit moest bieden tot 1976. Al snel wordt duidelijk dat een capaciteitsuitbreiding voor de aanvoer uit de gemeente Alphen en de andere toegelaten storters noodzakelijk wordt. Als gevolg van overleg met de Provincie over deze kwestie krijgt de vuilstortplaats aan de CP een meer regionaal karakter.

#### IIIa Inrichting

In het voorjaar van 1972 raakte de vuilstortplaats aan de Steekterweg vol en werd door Gemeentewerken een voorstel gedaan een nieuwe vuilstortplaats in te richten op de CP. Dit werd gezien als een tijdelijke oplossing die dienst kon doen als overbrugging naar een regionale regeling voor de langere termijn. In de plannen werd er van uitgegaan dat het als vuilstort in te richten deel van de CP voor een periode van 4 jaar capaciteit bood. De inrichting van de vuilstort werd gezien als een tijdelijke oplossing omdat het storten van vuil werd beschouwd als een verwerkingsmethode die vanuit het oogpunt van milieuhygiëne niet optimaal was. In de raadsvergadering van 25/5/72 antwoorde wethouder Duin op vragen van raadslid Van den Berg dat er geen absolute zekerheden waren te geven t.a.v. het milieu-aspect. "Juist om de bezwaren voor het milieu, zowel voor de bodem, als voor de lucht, wil men geen vuilstortplaatsen meer. Als men desondanks tijdelijk een vuilstortplaats creëert, is het duidelijk dat niet gekozen wordt voor een oplossing, die absoluut de beste is. De heer Van den Berg heeft zelf toegegeven dat hij slechts node voor deze tussenoplossing kiest." De wethouder wees de raad er op dat er allerlei zekerheden ingebouwd zouden worden opdat "de milieubezwaren, zo zij er al zouden zijn, tot een minimum beperkt zullen worden."

N.a.v. de aanvraag voor een hinderwetvergunning wees de Inspecteur VOMIL de gemeente er op, dat "aangezien het storten van huisvuil e.d. door mij niet als een adequate verwerkingsmethode van onze afvalstoffen gezien kan worden, de onderhavige stortplaats slechts als een tijdelijke voorziening beschouwd (dient) te worden. In een antwoord sprak de gemeente de verwachting uit dat in 1976 of 77 een vuilverbrandingsinstallatie voor de gemeenten in de regio's Midden-Holland en Rijnstreek (GVB-gebied) in werking kon worden gesteld.

Er waren drie mogelijkheden: afvoer door de VAM, afvoer naar Rotterdam en verwerking aldaar door de ROTEB of verbranding in een eigen installatie. In de raad (24/5/73) bestond de opvatting dat verwerking van afval op open vuilstortplaatsen (in de omgeving) uit milieuhygiënisch oogpunt geen aanvaardbare methode was. Elk van de drie alternatieven zou een drastische verhoging van de reinigingsrechten met zich mee brengen. Op voorstel van het college sprak de raad zich in beginsel uit voor verbranding in een eigen (regionale) installatie. De verbrandingsinstallatie zou worden beheerd door het samenwerkingsverband van gemeenten in Rijnland en Midden-Holland, het Gemeenschappelijk Vuilverwerkingsbedrijf (GVB). Dit alternatief bracht weliswaar hoge vaste kosten met zich mee, maar de onzekere faktor van vervoerskosten bij afvoer van het afval naar elders maakte deze oplossing nog minder gewenst. Naar verwachting kon de verbrandingsinstallatie in 1975 of 76 in bedrijf worden genomen en tot die tijd zou de CP voldoende bergingscapaciteit bieden.

In 1976 werd door de raad besloten het **GVB** te machtigen het vuil eventueel af te voeren naar de **AVR** in Rotterdam.

### IIIb Ontwikkeling tot een regionale vuilstort

Al snel na de opening krijgt de vuilstortplaats een meer regionaal karakter. Nog in 1972 krijgt de gemeente Hazerswoude van Alphen toestemming vuil af te voeren naar de CP. Ook de plaatselijke containerbedrijven W. Verkerk en J. Vos worden toegelaten. In 1973 volgen verzoeken van de gemeenten Woubrugge en Boskoop. Inmiddels werd duidelijk dat de capaciteit van de vuilstortplaats onvoldoende was om deze volgens plan tot 1/1/76 voor de vuilberging van de gemeente Alphen in gebruik te kunnen houden. Uitbreiding was geboden. De beslissing tot uitbreiding en de beslissing de vuilstortplaats een meer regionaal karakter te geven vielen samen.

Al in het eerste voorstel van gemeentewerken van 21 april 1972 werd met de mogelijkheid van een ruimere toelating rekening gehouden. Opgemerkt werd, dat particuliere bedrijven tot het stort toegelaten moesten worden en de stortplaats een meer regionaal karakter gegeven kon worden teneinde "voor het verkrijgen van de benodigde vergunningen eerdere te kunnen rekenen op de medewerking van de provinciale instanties" (p.4).

Dat een vergroting van de capaciteit noodzakelijk was, werd al kort na de inrichting van de vuilstortplaats duidelijk. In een rapport van gemeentewerken van mei 73 werd geconstateerd dat bij de berekening van de capaciteit van 176.000m<sup>3</sup> het jaar ervoor, abusievelijk werd uitgegaan van een grotere storthoogte dan toegestaan volgens voorwaarde 4 van de ontheffing VBLB. Wanneer met deze voorwaarde werd rekening gehouden bedroeg de capaciteit van de vuilstort 152.110 m<sup>3</sup> en ontstond er een tekort aan bergingscapaciteit in de plannen van 24.110m<sup>3</sup> uitgaande van de lopende overeenkomsten. Om de vuilberging van de gemeente Alphen en van degenen waarmee reeds contracten waren aangegaan tot 1976 veilig te stellen diende een verzoek tot wijziging van de Ontheffing VBLB te worden ingediend, zodat een grotere storthoogte mogelijk werd.

Inmiddels waren verzoeken om vuil te mogen storten van de gemeenten Boskoop en Woubrugge binnengekomen en was duidelijk dat de provincie deze verzoeken graag gehonoreerd zou zien. De gemeente achtte het daarom raadzaam om het terrein van de vuilstort tevens uit te breiden met 1,5 ha, zodat ook de gemeenten Boskoop en Woubrugge toegelaten konden worden en er nog enige reservecapaciteit aanwezig zou zijn "voor de eerstkomende jaren terwijl bij het eventueel verbranden van het vuil de resterende stortruimte gebruikt kan worden voor de niet brandbare stoffen, zoals puin en ander bouwafval." (een reservecapaciteit van 89.890m<sup>3</sup> bij lopende contracten en van 72.000m<sup>3</sup> bij aanvoer uit Boskoop en Woubrugge). Daarmee viel al de beslissing om de vuilstort langer open te houden, c.q. een ruimer toelatingsbeleid te voeren. De gemeente besluit het verlenen van toestemming aan de gemeenten Woubrugge en Boskoop aan te houden totdat de provincie een principe-uitspraak wil doen over de capaciteitsuitbreiding door het toestaan van een grotere storthoogte en een terreinuitbreiding van 1,5 ha.

Lopende de procedure voor herziening van de ontheffing en de vergunning blijkt, dat er ook bij particuliere containerbedrijven in de regio een grote behoefte aan bergingscapaciteit bestaat. De provincie dringt er bij de gemeente op aan bedrijven uit de regio tot de CP toe te laten. In overleg wordt besloten een nieuwe Hinderwetvergunning aan te vragen, ditmaal voor de hele CP. De gemeente stelt, dat wanneer over deze aanvraag positief wordt beschikt, toelating van meer particuliere containerbedrijven en gemeenten uit de regio in beginsel mogelijk is.

De uitbreiding van de stortplaats tot de gehele CP leverde een zodanige capaciteit op, dat deze bij de bestaande aanvoer voldoende zou zijn tot 1996. Dat werd met het oog op de realisatie van de CP als recreatiegebied niet wenselijk geacht. Wanneer aan de wens van de provincie

tegemoet werd gekomen en meerdere gemeenten en particulieren uit de regio werden toegelaten zou er voldoende capaciteit zijn tot 1985. Tot die datum zou er voldoende gelegenheid zijn om naar een alternatieve bergingsmogelijkheid om te zien. Om tegemoet te komen aan de wensen van de provincie en om de het recreatiegebied binnen een redelijke termijn te realiseren werd besloten om de CP als vuilstortplaats een meer regionale functie te geven.

### Overzicht belangrijke stukken

18/4/73 DOW aan B&W

- n.a.v. verzoeken Boskoop en Woubrugge
- een van de voorwaarden van de vergunning tot 1/1/76 dat vuil inclusief afdeklaag niet hoger mag reiken dan de kruinhoogte van de omringende kade (aangegeven op tekening W872-500-0001)
- bij berekening van de capaciteit van de CP uitgegaan van een grotere hoogte. Door de vergunningsvoorwaarde zal de capaciteit enigszins kleiner zijn dan de berekende.
- reden: bij eerste plan verzonden met vergunningsaanvraag zeer beperkte voorbereidingstijd en onvoldoende gegevens om rekening te houden met alle eisen die samenhangen met definitieve bestemming als recreatiegebied
- gewenst om wijziging van vergunning reeds verleende vergunning om tot zodanige hoogte te storten dat de capaciteit voldoende is om vuil van Alphen tot 1976
- bovendien verzoek om capaciteit te mogen uitbreiden zodat naast Hazerswoude ook Boskoop en Woubrugge van de stort gebruik kunnen maken zonder dat dit bezwaren oplevert voor de berging van vuil van Alphen tot 1976
- in afwachting schetsplan en voorstel, vooruitlopende op beslissing van GS, Boskoop en Woubrugge voor 6 maanden toestemming tot storten te verlenen

8/5/73 BESLUIT B&W

- aan GS de ontworpen brief te zenden met deze aanvulling dat de capaciteit van thans te klein dreigt te worden om behalve Hazerswoude ook Woubrugge en Boskoop te helpen; vandaar verzoeken om mildering van voorwaarde storthoogte en uitbreiding van oppervlak
- ontworpen brieven aan Woubrugge en Boskoop hierna pas verzenden

11/5/73 B&W aan GS

- teneinde Boskoop en Woubrugge in gelegenheid te kunnen stellen vuil te storten is het noodzakelijk capaciteit te vergroten
- uit onderzoek FUGRO blijkt dat grotere storthoogte dan in vergunning zonder gevaar kan
- plan voor landschappelijke inrichting zal worden toegezonden met verzoek hoger te mogen storten en oppervlak uit te breiden

30/5/73 Rapport Gemeentewerken

- voor zover nu te overzien is een uitbreiding met 1,5ha mogelijk. Mogelijk dat over enige jaren een grotere deel van de CP ter beschikking komt
- 16/5/72 een capaciteit van 176.000m<sup>3</sup> berekend, waarbij geen rekening werd gehouden met voorwaarde A4 van de ontheffing VBLB. De stortplaats zou volgens plan worden opengehouden tot 1/1/76.
- met voorwaarde A4 capaciteit gereduceerd tot 152.110 m<sup>3</sup>. Gevolg: een tekort aan bergingscapaciteit in de plannen van 24.110m<sup>3</sup> uitgaande van de lopende overeenkomsten.
- Uitbreiding met 1,5 ha levert weer 176.000m<sup>3</sup> op en een overschot van 23.890m<sup>3</sup> met de lopende contracten.
- Opheffing van voorwaarde 4 zou levert een capaciteit van 242.000m<sup>3</sup> en een overschot van 89.890m<sup>3</sup> op bij lopende overeenkomsten.
- bij uitbreiding met aanvoer uit Woubrugge en Boskoop overschotten, dan wel tekorten aan capaciteit:
  - zonder A4: +6000m<sup>3</sup>
  - met A4: 42.000m<sup>3</sup>,
  - +1,5 ha en met A4: +6000m<sup>3</sup>,
  - +1,5 ha en zonder A4: +72.000m<sup>3</sup>(uitbreiding met 1,5ha leverde dus 48.000m<sup>3</sup> op (storthoogte 3,2m) voorwaarde 4: 66.000m<sup>3</sup>)

7/6/73 AZ/SO aan secretaris

- de overcapaciteit inclusief uitbreiding met 1,5 ha en vergroting van de storthoogte bedraagt nauwelijks meer dan de jaaraanvoer als Boskoop en Woubrugge worden toegelaten
- er zou voorkeur aan moeten worden gegeven t.a.v. Boskoop en Woubrugge pas te beslissen na beslissing GS over vergroting van de capaciteit
- makkelijker het storten te weigeren of uit te stellen dan n een aantal maanden te beëindigen
- de vraag is of GS een principe-uitspraak willen doen zonder te beschikken over de gegevens van de gemeente (tekeningen ed.)

- "GS zullen wellicht minder moeilijk tot medewerking te bewegen zijn, als de toelating van Boskoop en Woubrugge daarvan afhangt."

12/6/73 Besluit B&W

- verzoeken Boskoop en Woubrugge aan te houden tot principe-uitspraak GS betreffende vergroting capaciteit

15/6/73 B&W aan GS

- teneinde Boskoop en Woubrugge op korte termijn in de gelegenheid te stellen hun vuil naar de stortplaats te vervoeren verzoek om in beginsel toestemming te verlenen voor vergroten capaciteit door uitbreiding oppervlak en vergroting storthoogte, zulks vooruitlopend op indiening plan landschappelijke indeling
- aan colleges van Boskoop en Woubrugge zenden wij een afschrift van deze brief ter kennisneming

17/7/74 verzoek om stortvergunning van Koudekerk aan de Rijn

19/11/74 Aanvraag om tot uitbreiding met 1,5 ha op grond van Hinderwet (bron: notitie AZ/SO 5/5/76)

10/12/74 B&W aan GS

- herinnering aan brieven 11/5/73 en 15/6/73
- naast Boskoop en Woubrugge tevens verzoek Koudekerk aan de Rijn om per 1/1/75 te mogen storten
- verzoeken aangehouden in afwachting van uw beslissing
- m.b.t. landschappelijke indeling bij deze een suggestie 'inrichtingsplan', definitief plan naar verwachting in het 1e kwartaal van 1975

10/1/75 Bespreking op provinciehuis tussen burgemeester en gedeputeerde Engelsman

- overwogen de gehele CP als vuilstortplaats in gebruik te nemen (bron: notitie AZ/SO 5/5/76)

5/8/75 Notitie directeur-hoofdingenieur G. Tjalma bij aanvraag ontheffing VBLB

- bekend dat de gemeente er weinig voor voelt de stortplaats een regionaal karakter te geven voor vuil aangevoerd door containerbedrijven
- gelet op geringe alternatieve mogelijkheden en het gevaar van illegaal storten ingeval de afvalstoffen over grote afstand moeten worden vervoerd toch "noodzakelijk is, dat uw college het daarheen leidt, dat dit wel gebeurt"
- voorstel vergunning te verlengen van 1/1/76 tot 1/1/78
- gemeente dringend te verzoeken de containerbedrijven uit Alphen en directe omgeving toe te staan inerte bedrijfsafvalstoffen uit Alphen en directe omgeving te storten in verband met de door uw college noodzakelijk geachte beperking van het aantal stortplaatsen

24/9/75 GS aan B&W

- toezending wijziging Ontheffing VBLB: verlengd tot 1/1/78 en grotere storthoogte toegestaan
- wij achten het van groot belang dat ook containerbedrijven uit Alphen en direct omgeving in de CP terecht kunnen
- verzoek nieuwe aanvraag om vergunning krachtens Hinderwet in te dienen

19/12/75 Aanvraag nieuwe Hinderwetvergunning

- omvat de gehele CP
- aanvraag 19/11/74 vervalt (bron: notitie AZ/SO 5/5/76)

25/5/76 B&W aan GS

- 19/12/75 verzoek om nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning ingevolge de Hinderwet ingediend
- bij gunstige beschikking op verzoek is het in beginsel mogelijk dat ook andere containerbedrijven (dan J. Vos en Verkerk) worden toegelaten

6/12/76 Brief adjunct directeur OW aan B&W

- betreft advies over aanvoer door Alphen, Hazerswoude, Koudekerk, Woubrugge, Vos en Verkerk

- in brief 21/10/76 inzake ontwerp Provinciaal Puinafvoerplan capaciteit per 1/1/78, formele datum in werking treding beperking tot onbrandbaar vuil, bepaald op 540.000 m<sup>3</sup>.
- Met huidige gebruikers voldoende tot 1/1/96. Daarmee wordt niet tegemoet gekomen aan provinciale wens om de vuilstort open te stellen voor een groot deel van de regio en wordt gereedkomen van de CP als recreatiegebied lang uitgesteld.
- Groot deel van de regio toelaten waardoor de CP per 1/1/85 vol zal zijn. Deze tijd voldoende ruim om een nieuwe vuilstort binnen de gemeente te vinden en voldoende kort om binnen een redelijke tijd een recreatiegebied te realiseren.
- Vanaf 1/1/78 jaarlijks ca. 70.000m<sup>3</sup> onverbrandbaar afval. Huidige aanvoerders ca 30 a 35.000m<sup>3</sup> per jaar, dus nog 35.000m<sup>3</sup> beschikbaar.
- Positief advies betreffende toelating Ter Aar, WACO, Hogeboom, Van Schip, totaal van de verzoeken 23.850m<sup>3</sup>, na inklinking (factor 0,7) 16.500m<sup>3</sup>.
- Capaciteit per 1/1/78 blijft 540.000m<sup>3</sup> want bij berekening 77 al rekening gehouden met grotere aanvoer. Met nieuwe aanvoer vol per medio 87.



#### IV TOELATING EN STORTVERLOOP

De meest dringende vragen ten aanzien van de gang van zaken op de vuilstortplaats in de voormalige CP betreffen de aard van de afvalstoffen die op de stortplaats werden gestort. De gemeentelijke dossiers bevatten echter weinig gegevens die een beantwoording van deze vragen mogelijk maken. In dit hoofdstuk zijn gegevens uit de dossiers bij elkaar gebracht en geordend die direct of indirect betrekking hebben op het storten van afval. De gegevens zijn als volgt gerangschikt:

- (bepalingen omtrent) toegelaten - en verboden stoffen
- (bepalingen omtrent) registratie van stortingen
- toelatingsbeleid (beslissingsbevoegdheden t.a.v. het geven van vergunningen of toestemming voor stortingen)
- ontheffingen ingevolge de VICA en de gang van zaken omtrent het verlenen van de ontheffingen
- problematische stortingen (stortingen en/of aanvoeders waarvan uit gemeentelijke en/of andere bronnen blijkt dat problemen zijn opgetreden of die, mogelijk, in strijd met geldende bepalingen werden toegelaten)
- sanering van het terrein 'De Lange'

##### IVa Niet toegelaten stoffen

In de raadsvergadering van 25/8/72 werd zonder hoofdelijke stemming en overeenkomstig het voorstel van B&W besloten tot het inrichten van de vuilstortplaats. T.a.v. de stortingen werden regels gesteld door de verleende vergunningen (voor een overzicht zie het betreffende hoofdstuk). Aanvullende bepalingen werden opgenomen in een door de gemeente opgestelde overeenkomst. De overeenkomst regelde de juridische, administratieve en financiële aspecten van het storten en vulde de verbodsbepalingen op het storten van een aantal stoffen van de hinderwet en andere vergunningen, aan. Zoals B&W stelde stelden hadden de betreffende voorwaarden "enerzijds de strekking te voorkomen dat stoffen worden gestort welke uit een oogpunt van milieuhygiëne onaanvaardbaar zijn, en anderzijds om een ongestoord en ordelijk verloop der werkzaamheden op de stortplaats te verzekeren." De overeenkomst bevatte bepalingen betreffende tariefvaststelling, betaling, openingsuren en stoffen die mochten worden gestort.

In de overeenkomst werd onder vuil verstaan industrieel afval met uitzondering van:

- pathologische, giftige, bijtende, lichtontvlambare en explosieve stoffen
- vloeibare en halfvloeibare stoffen
- stoffen die krachtens verleende vergunningen en ontheffingen niet gestort mochten worden

Over de procedure werd gesteld dat in geval van twijfel of een stof behoorde tot de boven genoemde, het oordeel van de directeur van gemeentewerken (later openbare werken) beslissend zou zijn.

In haar vergadering van 30/11/72 besloot de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming een overeenkomst conform het voorstel van B&W met de gemeente Hazerswoude aan te gaan.

In de overeenkomst die in 1984 werd gehanteerd, werden aan de lijst van niet toelaatbare stoffen de volgende toegevoegd:

- stoffen, waarvan de waterige oplossing schadelijk is voor menselijk, dierlijk of plantaardig leven;
- materialen afkomstig uit riolen, putten, beerputten of septictanks
- blikken, vaten, drums, jerrycans en dergelijke;
- slakken, vliegas of onverbrandbare verbrandingsresten;
- autobanden en dergelijke;
- grond welke verontreinigd is met olie of andere milieuschadelijke stoffen

Uit verschillende bronnen blijkt dat de bepaling omtrent het niet mogen storten van vloeibare en halfvloeibare stoffen herhaalde malen werd overtreden. Er is geen voorbeeld aangetroffen van een aanvraag om vergunning tot storten die op grond van deze bepaling werd afgewezen. De indruk ontstaat, dat er weinig acht werd geslagen op de bepaling. Voor zover kon worden nagegaan werd de betreffende overeenkomst gehanteerd tot de sluiting van de stortplaats. Op de betreffende bepaling werd één maal nadrukkelijk een uitzondering gemaakt. Die betreft het contract dat in september 1977 werd gesloten met Unilever-Emery voor de stort van zuiverings-slib. In artikel 1, lid 1 van deze overeenkomst ontbrak de gebruikelijke bepaling betreffende het niet mogen storten vloeibare en halfvloeibare stoffen. In overige gevallen werden (half)vloeibare afvalstoffen gestort met een overeenkomst die bepaalde dat zulke stoffen niet gestort mochten worden.

#### IVb Registratie van de aangevoerde afvalstoffen

In een aantal vergunningen waren de volgende voorschriften opgenomen voor de registratie van aangevoerde afvalstoffen. De Ontheffing krachtens de Verordening bescherming landschap en bodem Zuid-Holland van 28/8/78, geldig tot 1/1/85 bepaalde omtrent registratie van stortingen het volgende (voorschrift 6): "De houder [...] dient een register aan te leggen waarin dagelijks van elke storting moet worden geregistreerd:

- de naam van de storter
- de herkomst van het stortmateriaal
- de samenstelling van het stortmateriaal
- de aanvoer per vracht in m<sup>3</sup>

Een zelfde bepaling was opgenomen in de vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet, verleend op 17/4/84.

De complete stortregisters zijn nog niet ingezien. In de gemeentelijke dossiers zijn bonnen en formulieren t.b.v. de stortregistratie aangetroffen over een beperkte periode (voorjaar 1980). Deze werden in het betreffende dossier bijeengebracht t.b.v. een onderzoek uitgevoerd in 1980. Deze en andere (administratieve) stukken die in de gemeentelijke dossiers zijn aangetroffen, geven een beperkt inzicht in de aard van de aangevoerde afvalstoffen. Gegevens over de stort werden geadministreerd t.b.v. de facturering.

Op stortingsbonnen voor stortingen door de gemeente kon per vracht worden aangegeven:

- de ambtenaar die toestemming verleende tot de storting
- kenteken van de auto die de vracht aanvoerde
- de datum van de storting
- de firma die de vracht aanvoerde
- het soort afval
- het aantal m<sup>3</sup>
- ten laste van bestek No. -----, code No.
- naam, adres van degene voor rekening van wie werd gestort

Het soort afval werd kort aangeduid, bijvoorbeeld: takken, bagger, puin, asfaltpuin

Op stortingsbonnen voor stortingen door particulieren kon worden aangegeven:

- datum
- kenteken van de aanvoerende auto
- aantal m<sup>3</sup>
- voor rekening van
- paraaf gemeente ambtenaar
- paraaf chauffeur

M.b.t. de aard van de vracht stond voorbedrukt: "een container/vracht afval"

Op een aantal bonnen werd i.p.v. het bedrijf voor rekening waarvan de vracht moest komen, ingevuld: "gereden door xxx", met de woonplaats van de betreffende 'xxx'.

Op verzamelstaten werden aangevoerde vrachten voor rekening van een bepaald bedrijf per dag bijgehouden. Op deze formulieren kon worden ingevuld:

- voor rekening van
- datum
- tijdstip
- kenteken auto
- aantal m<sup>3</sup> onderverdeeld naar 'puin, grond, bouwafval, bedrijfsafval, totaal
- paraaf chauffeur

Zoals gesteld, werden de gegevens over stortingen alleen bijgehouden t.b.v. de facturering aan aanvoorders. In de zomer van 1981 werden in een bespreking tussen o.m. Hartman en Scholten afspraken gemaakt over de administratieve verwerking van vrachten afval. Mogelijk werd hierbij gestreefd naar een betere verantwoording van de aard van het aangevoerde vuil. Er werd op aangedrongen de stortvakken te nummeren en bij elke stort te registreren wáár op de stortplaats de vracht terecht kwam. Verder werd er met nadruk op gewezen dat ook in het geval van bouwafval de herkomst van de afvallen moest worden vastgelegd.

#### IVc Procedures en beleid inzake toelating

Er is in de dossiers een groot aantal aanvragen voor vergunning tot storten aangetroffen. Doorgaans werden de verzoeken schriftelijk aan het college gericht en bij een positieve beslissing werd een schriftelijke overeenkomst afgesloten. Bedrijven of gemeenten namen contact op met de gemeente, i.c. het college van B&W, met een verzoek tot toestemming tot storten van afval in het algemeen of een van een bepaalde stof. Na advies van de DOW nam het college een beslissing over deze aanvraag.

Maar er was blijkbaar ook een andere weg mogelijk. Een aantal bedrijven, w.o. Kemp bv, voerden vuil aan zonder dat sprake was van een toestemming of vergunning volgens de beschreven procedure. Over de wijze waarop dat gebeurde, zijn in de dossiers geen gegevens aangetroffen.

Een aantal notities bij stukken wijzen er op dat vooral Scholten, hoofd van de afdeling Reiniging, het college adviseerde en/of zelfstandig beslissingen nam t.a.v. de toelating van stortingen en bedrijven.

Bij de adviezen over toelating worden als argumenten de capaciteit van de vuilstortplaats en de vraag of aanvoer vanuit het GVB-gebied plaats vindt gehanteerd.

N.a.v. problemen met bepaalde stortingen worden uitspraken gedaan en doen zich voorvallen voor die er op wijzen dat de controle van de directie O.W. over de afdeling reiniging en over de dagelijkse gang van zaken op de vuilstortplaats niet optimaal was. Tijdens een bespreking van de stankklachten in de zomer van 1979 spreekt de adjunct-directeur O.W. De Back zijn teleurstelling uit over het niet tijdig inlichten van de directie door de afdeling reiniging over de afhandeling van de stankwestie. Bovendien stelt hij voor de normale bedrijfsvoering aan de afdeling Reiniging over te laten, maar nieuwe aanvragen om bijzondere stortingen en problemen met stortingen voortaan alleen in overleg met Bureau Milieutechniek (BMT) te behandelen. Bovendien blijkt bij de gang van zaken omtrent de stankklachten, dat de afdeling Reiniging meermalen in afwijking van gemaakte afspraken handelt. Zo wordt er zonder overleg met BMT

begonnen met het dichtschuiven van een opslag en wordt, in weerwil van eerder gemaakte afspraken opnieuw vloeibare stort toegelaten.

Drie jaar later blijkt de samenwerking tussen BMT en de afdeling reiniging nog niet goed te verlopen. N.a.v. een melding van een olielozing wordt opgemerkt dat MT ten onrechte buiten spel is gebleven en dat het gebeurde betrokkenen de noodzaak van werkafspraken heeft doen onderkennen.

#### IVd Stortingen volgens de VICA

In 1974 trad de Verordening Industriële en chemische afvalstoffen (VICA) in werking. De verordening bleef geldig tot 1979 toen de Wet Chemische Afvalstoffen van kracht werd. De VICA werd bij die gelegenheid vervangen door de Verordening Bedrijfsafvalstoffen (VBA) waarin verwerking van niet chemische afval werd geregeld.

De VICA verbood verwijdering van industriële afvalstoffen van een bedrijfsterrein en stelde een meldingsplicht voor de verwijdering van chemische afvalstoffen in. Onder industrieel afval werd verstaan: afval uit grotere bedrijven en industrieën zoals emballagemateriaal, afgekeurd produktiemateriaal, plastic, papier, hout, metaal etc.

De verwijdering van industrieel afval door aanbidding aan een van overheidswege in stand gehouden inzameldienst of door vervoer naar een plaats buiten de provincie Zuid-Holland was wel toegestaan. In het laatste geval was er sprake van een meldingsplicht. Van het verbod van de overige gevallen konden GS een ontheffing verlenen. Deze kon slechts worden geweigerd om te voorkomen dat afval zou worden verwerkt op een wijze die vanuit het oogpunt van milieuhygiene 'minder passend moest worden geacht'. Aan de ontheffing konden GS voorschriften verbinden om een meer passende verwerkingswijze te verzekeren.

Voor de verwijdering van chemisch afval van een bedrijfsterrein werd volstaan met een meldingsplicht. Meldingen dienden te geschieden bij PWS. Onder chemisch afval werd verstaan: afvalstoffen uit de processen in de chemische industrie, uit laboratoria en onderzoeksinstituten en uit bedrijven die voor hun procesvoering of fabricage gebruik maken van chemicaliën, lakken, dompelbaden e.d..

Op een ontheffingsaanvraag diende binnen een periode van tussen de vier of zes maanden beslist te worden. PWS besliste over een het verlenen van een ontheffing na daartoe advies te hebben ingewonnen bij de Inspectie VOMIL. De Verordening bevatte verder geen bepalingen die aangaven dat op enig tijdstip de beheerder van de stortplaats waarnaar verwijdering zou plaats vinden, geraadpleegd moest worden. Tegen het besluit inzake een ontheffingsaanvraag kon door de aanvrager en door de Inspectie VOMIL beroep worden aangetekend bij de Kroon.

In bijlage I wordt een overzicht verstrekt van de aanvragen van een ontheffing voor het storten van afval op de Coupépolder in het kader van de VICA die zijn aangetroffen in de dossiers van de gemeente Alphen.

In het dossier Kemp, map R, bijlage R, pp. 1072 - 1102 wordt de administratieve afhandeling van de aanvragen voor VICA-ontheffingen uitgebreid behandeld. In het dossier is tevens aangegeven welke afvalstoffen volgens administratieve gegevens en getuigenverklaringen werden gestort op de CP terwijl de aanvraag nog in behandeling was of waarvoor de ontheffing was geweigerd (zie bijlagen R1 t/m R3).

Van de volgende bedrijven is uit administratieve bescheiden van de gemeente Alphen gebleken dat zij in strijd met de bepalingen van de VICA op de CP hebben gestort (of daartoe van de gemeente Alphen in elk geval toestemming hadden):

- Gemeenschappelijke vuilverwerking Leiden: vliegvas vermengd met slakken
- Heineken Brouwerijen BV: zuiveringsslib
- Van der Kooy BV: bleekarde met een klein percentage plantaardige oliën en vetten
- Unilever Emery: zuiveringsslib en bleekarde

Voorts werd een aantal stortingen waarvoor een ontheffing werd geweigerd, door het PB 'gedoogd', gewoonlijk voor een termijn van 6 weken waarna een herinnering volgde van het verstrijken van de termijn (zie ook bijlage R3, dossier Kemp).

Een apart geval vormen de stortingen van de Fa. Stubbe die met toestemming van de provincie, maar in strijd met de hinderwetvergunning plaats vonden. Aan het bedrijf werd door PWS toestemming verleend tot het storten van waterzuiveringslib afkomstig van de reiniging van tankauto's die dierlijke en plantaardige vetten vervoerden. Fa. Stubbe diende een aanvraag tot ontheffing VICA in, maar PWS bepaalde dat het om chemisch afval ging waarvoor alleen een meldingsplicht bestond. Enige tijd later berichtte het PB aan PWS dat de storting van chemisch afval in strijd was met de geldende hinderwetvergunning van 1973. PWS werd verzocht te onderzoeken of het afval nog steeds op de Coupépolder werd gestort. In het geval dit nog inderdaad gebeurde, diende maatregelen te worden getroffen. Over het verdere verloop van deze kwestie zijn in de dossiers geen stukken meer aangetroffen.

#### IVe Overleg inzake ontheffingen VICA

Omtrent de verlening van vergunningen in het kader van de VICA klaagt de gemeente twee maal over het ontbreken van vooroverleg. De DOW doet zijn beklag bij B&W, waarna deze bij de provincie aandringen op overleg over aanvragen om ontheffing. De provincie antwoordt (17/1/83) dat het t.t.v. het indienen van de bewuste aanvragen, in 1979, gebruikelijk was dat slechts in bijzondere gevallen vooraf telefonisch overleg plaats vond. Later zou in onderling overleg zijn bepaald, dat steeds tijdig een copie van de ontheffingsaanvraag aan de gemeente zou worden toegestuurd. Dat zou, volgens de provincie, sedertdien steeds zijn gebeurd. In een handgeschreven aantekening daarbij (31/1/83) wordt opgemerkt dat de brief van GS getuigt van een houding die als volgt wordt omschreven: "A. heeft een stortplaats, wat maken we ons druk of de gemeente een bedrijf al of niet kent en al of niet wil accepteren, we sturen dat bedrijf gewoon' Een dergelijke houding voor het jaar 1979 lijkt mij op zijn minst opmerkelijk." Overigens is de stortplaats dan vanwege capaciteitsproblemen al voor particulieren gesloten. In een van de twee gevallen is er sprake van stortingen die al enige jaren plaats vinden. Volgens de interpretatie van de DOW is de gemeente ook na verlening van een ontheffing door het PB niet verplicht de betreffende stortingen ook te accepteren. N.a.v. een ontheffing verleend aan het AZL wordt in de marge aangetekend: "de gemeente is niet in privaatrechtelijke zin gebonden, kan AZL weigeren hetgeen gebeurt met als reden beperkte capaciteit". Bij een andere ontheffing verleend door het PB wordt door de DOW opgemerkt dat het het betreffende bedrijf nu is "mogelijk gemaakt om aan de beheerders van deze stortplaatsen toestemming te vragen de bouwafval te mogen storten."



**Overzicht van belangrijke stukken**  
(m.b.t. overleg VICA)

18/11/80 DOW aan B&W

- n.a.v. beschikking PB inzake stort door Coöperatieve Bloemenveiling E.E.M. Roelofarendsveen
- de afvalstoffen worden al enige jaren door Hogeboom gestort
- bevreemdt mij dat PB een verwerkingsplaats aanwijst zonder zich te overtuigen of de beheerder wel in staat is of bereid is de stoffen te verwerken
- verzoek om bij PB met klem aan te dringen op ambtelijk overleg inzake verwerkingsmogelijkheden

16/12/80 DOW aan B&W

- n.a.v. ontheffing Unilever Emery voor het verwijderen van niet chemisch verontreinigd bouwafval van het bedrijfsterrein
- in ontheffing aantal bindende voorwaarden, o.a. stortplaatsen waar afval gestort mag worden, w.o. CP
- "Door het verkrijgen van deze ontheffing, waarin de stortplaatsen zijn aangegeven, is het de Unilever-Emery N.V. mogelijk gemaakt om aan de beheerders van deze stortplaatsen toestemming te vragen de bouwafval te mogen storten.
- al eerder verzocht om bij PB op aan te dringen dat ambtelijk overleg, alvorens in ontheffingen de CP te vermelden, noodzakelijk is
- advies de bouwafval van Unilever te accepteren

9/1/81 B&W aan GS

- n.a.v. afschriften beschikkingen Coöperatieve Bloemenveiling E.E.M. Roelofarendsveen en Unilever-Emery
- ambtelijk vooroverleg met oog op verantwoord beheer van groot belang
- dringt aan op vooroverleg met medewerkers DOW omtrent elke bij uw college binnenkomende aanvraag om een ontheffing VICA waar het gaat om de CP
- verwijzing naar uw rondschriften van 14/5/80, nr. B106946 waarin pleidooi voor nauw contact tussen provinciale en gemeentelijke vertegenwoordigers in fase van vergunningverlening

17/1/83 PB aan B&W

- t.t.v. indienen betreffende aanvragen (1979) was het gebruikelijk slechts in bijzondere gevallen vooraf telefonisch overleg werd gevoerd
- de regeling is uitgebreid vanwege ongunstige ontwikkeling stortproblematiek
- in onderling overleg overeengekomen dat van iedere ontheffingsaanvraag met bestemming Alphen tijdig een kopie aan uw dienst zou worden gestuurd, ongeacht positieve of negatieve beschikking door PB
- naar wij weten is aan deze afspraak altijd strikt de hand gehouden

#### IVf Problematische stortingen

Het onderstaande is een overzicht van de vermeldingen in de gemeentelijke dossiers van stortingen die (mogelijk) in strijd met voorschriften en bepalingen van geldende wetten, vergunningen, (VICA-)onthefingen en overeenkomsten werden uitgevoerd. Vanwege de vaak zeer summieze vermeldingen en mededelingen is het moeilijk conclusies te verbinden aan de gegevens. De gegevens zijn kort samengevat waarna het overzicht van de vermeldingen in de dossiers volgt, geordend per bedrijf en/of afvalstof. De stortingen zijn in chronologische volgorde bij elkaar geplaatst, op datum van de eerste vermelding van de betreffende storting of bedrijf in de dossiers.

#### 'Kattepislucht'

In de zomer van 1979 ontstaan ernstige stankklachten tot in de wijde omgeving van de vuilstortplaats. Zoals later wordt vastgesteld is de oorzaak waarschijnlijk gelegen in een combinatie van vloeibare stortingen door de bedrijven Heineken en Unilever-Emery. In overleg met PWS en het HHR moeten snel maatregelen worden getroffen om de stankhinder weg te nemen. Daarbij worden een aantal door de betrokken partijen gemaakte afspraken op de vuilstortplaats niet nageleefd.

Het betreffende verslag is handgeschreven. Met enige interpretatie valt er het volgende uit te lezen. Ondanks een afspraak om vloeibare stortingen voorlopig op te schorten, worden er toch vloeistoffen geloosd. Ook vindt er te vroeg een doorsteek van een damwand tussen twee stortvakken plaats en wordt te vroeg gestart met het dichtschuiven van een opslag. Uit het verslag valt op te maken dat deze acties het nemen van monsters door het HHR konden bemoeilijken. Ook wordt er een vraag opgeworpen over de dikte van de gipslaag die is aangebracht om de stankverwekkende stoffen af te dekken.

N.a.v. de afhandeling van de kwestie dringt de directie er bij de afdeling Reiniging op aan om in geval van (mogelijke) problemen (eerder) overleg te voeren met de directie en het BMT.

Heineken voelt zich in problemen gebracht door het ingestelde verbod op de lozing van vloeistoffen en doet een beroep op PWS. Deze meent dat het afval van Heineken de stank niet kan hebben veroorzaakt en dat de lozing toelaatbaar is. De gemeente blijft op haar standpunt staan. In februari van het volgend jaar adviseert de DOW het stortverbod op geheel of gedeeltelijk vloeibaar afval te handhaven.

#### Shredder

Op 16 februari 1981 komt er bij de DOW, na een telefoongesprek die dag tussen Scholten en Cornelissen, een telex van het ministerie van VROM, directie sector afvalstoffen, binnen, waarin wordt gesteld dat er geen bezwaar is tegen het storten van shredderafval op de CP. Bij een aanvraag om ontheffing van de WCA zal de directie een positief advies verstrekken. De volgende dag wordt een capaciteit van 80m<sup>3</sup> per dag aangegeven. Waarschijnlijk op dezelfde dag wordt er een voorstel opgesteld voor een antwoord per telex aan VROM waarin wordt aangegeven dat tot en met 20 februari per dag een maximale hoeveelheid van 80 ton kan worden gestort in verband met de beperkte bergingscapaciteit. In ongedateerde aantekeningen staat echter te lezen dat van 3 februari tot en met 4 april en op 4 mei via de Fa. Kemp in totaal 1235 ton shredderafval van Pamatex is aangevoerd. Blijkens deze gegevens zou er na 20 februari, de datum dat er volgens de gemeente geen aanvoer meer mogelijk was, nog minstens ± 400m<sup>3</sup> shredderafval zijn aangevoerd. Uit de aangetroffen stukken kon overigens niet worden opge-

maakt welke instantie het initiatief nam tot het toelaten van de stort en of en zo ja, welke andere instanties betrokken waren bij het verlenen van toestemming. Volgens het 'Rapport inzake de betrokkenheid van de RIMH-ZH bij de CP te Alphen aan den Rijn', p. 27 stemde gedeputeerde Hoek van Dijke in met verwerking op de CP.

Rond de jaarwisseling 1981/82 blijkt er door de Fa. Verkerk bleekarde afkomstig van de Fa. Van der Kooy, te worden gestort. In een ongedateerde notitie van Hartman wordt op deze zaak ingegaan. Hij concludeert uit de analyse van de stof dat deze "vrijwel zonder bezwaar" kan worden gestort op de CP. Het gehalte zware metalen is volgens hem zo laag dat er geen sprake is van chemisch afval. Niettemin heeft de Fa. Van der Kooy geen VICA-ontheffing en heeft PWS geadviseerd de stort niet meer toe te staan. Bovendien meent deze instantie dat de storting niet toegestaan had mogen worden. Hartman ziet het probleem vooral in het feit dat storting van een afvalstof van onbekende samenstelling werd toegestaan. De analyse van de stof werd ter advisering aan Hartman voorgelegd op een moment dat de bleekarde al enige dagen werd gestort.

Enige jaren later stelt Hartman overigens in een notitie over het in 1982 uitgevoerde oriënterend onderzoek dat het min of meer regelmatig storten van bleekarde uit de margarine-industrie mogelijk de overschrijding van de B-norm voor nikkel kan verklaren die door het onderzoek is vastgesteld. Hij noemt de overschrijdingen van de norm "niet spectaculair".

#### **Olielozing**

N.a.v. de melding van een olielozing wordt gewezen op het onvoldoende overleg van de afdeling reiniging met het Bureau Milieutechniek en op de wenselijkheid dat het bureau inzicht krijgt in het doen en laten van de afdeling. In vervolg op dit voorval wordt een overzicht opgesteld van de slib- en olievangers van Alphense bedrijven die door de afdeling Reiniging worden onderhouden (zie bijlage II).

#### **Diverse(n)**

In februari 1981 krijgt de Zuid-Hollandse Glascentrale vergunning om voortaan zonder tussenkomst van een containerbedrijf afval te storten. In een advies van de DOW terzake wordt aan het verlenen van de vergunning de voorwaarde verbonden dat het bedrijf een ontheffing van het PB verkrijgt. Van een dergelijke ontheffing of een aanvraag daartoe is in de stukken geen spoor aangetroffen.

In administratieve stukken uit het voorjaar van 1980 (kopieën) zijn de vermeldingen 'tankwagen' en 'Booy clean' aangetroffen.

## Overzicht van belangrijke stukken

### UNILEVER-EMERY

- 19/7/77 mondeling aanvraag toestemming Unilever voor ca. 2.000m<sup>3</sup> zuiveringslib jaarlijks
- 20/7/77 Meldingsformulier artikelen 7 en 8 VICA
- slib van biologische afvalwaterzuivering
  - max. 10% water, ± 40% organisch, ± 50% calcium-carbonaat
  - onbeperkte periode
  - productie per dag ca. 8m<sup>3</sup>, mogelijk +25% bij calamiteiten
- 20/9/77 overeenkomst met Unilever-Emery voor zuiveringslib met een hoeveelheid van max. 2.000m<sup>3</sup> jaarlijks. Burgemeester handelend ter uitvoering van raadsbesluit 24/6/76. In artikel 1, lid 1 is de gebruikelijke bepaling betreffende het niet mogen storten vloeibare en halfvloeibare stoffen niet opgenomen.

Complete analyse zie copie in bijlage III

11/10/77 Verzoek Unilever-Emery tot storten van zuiveringslib van ca. 30m<sup>3</sup> per week door WACO

- 13/10/77 Aanvraag ontheffing VICA
- slib bevattende onoplosbare alkalifosfaten
    - ± 1% glycerine
    - ± 50% water
    - ± 50% voornamelijk calcium fosfaat
  - voor een periode van 3 jaar
  - ± 30m<sup>3</sup> per week

### BOORAFVAL, NAM

1/9/77 overeenkomst verstuurd aan NAM

### VERBRANDINGSSLAKKEN, GVV LEIDEN

- 9/3/79 verzoek Gemeenschappelijke vuilverwerking Leiden e.o. tot storten van 20 á 25.000m<sup>3</sup> verbrandingslakken per jaar. Vergunning VICA zal worden aangevraagd (de verbrandingslakken werden geschikt geacht voor afdekking vuil).
- 19/7/79 advies DOW akkoord te gaan. 40% van de slakken is bruikbaar voor afdekking, dus beslag op vuilstortcapaciteit slechts 60% van 20 tot 25.000m<sup>3</sup> is ca. 13.500m<sup>3</sup>. Hoofd afdeling Milieubeheer PWS deelt telefonisch mee geen bezwaar te hebben
- 11/2/81 toestemming voor aanvoer van max. 5.000m<sup>3</sup> slakken jaarlijks.
- 20/5/81 B&W aan Gemeenschappelijke Vuilverwerking Leiden e.o.
- aanvoer stoppen per 1/7/81 in verband met capaciteitsbeperkingen

### STANKKLACHTEN (Unilever-E., Heineken)

- 21/8/79 - 6/6/80 Overzicht (handgeschreven) stankklachten (er bestaan verschillende versies van in één handschrift. Deze versies zijn hier gecombineerd)
- telefonische klachten komen binnen sinds 21/8; eerdere klachten sinds 8/8/ binnengekomen bij politie
  - Van der Woude, werkzaam bij HHRS, meldt privéklacht: er zouden al jarenlang regelmatig vetzuur-derivaten (boterzuur) zijn gestort mogelijk afkomstig van Unilever Emery.
  - 23/8: Heinsdijk, HHRS: deelde mee dat sinds februari 79 middels monsternamen een regelmatige verslechtering achter het gemaal aan de Westkanaalweg wordt waargenomen  
(chloride gehalte febr. 170 mg/?, juli 810 mg/?, CZY = hoog, BZV = laag, waarschijnlijk zoutstort. Hoog ? stikstof gemeten)

- 27/8: Bos en Van Leeuwen voorstander van tijdelijke opschorting van vloeibare stort
- 29/8: Van Haastrecht en Ferns van PWS: verzoek van PWS om voorlopig geen vloeibare stort meer toe te laten  
Tijdens bezoek ter plaatse 2x stort (vloeibaar), dit i.t.t. eerdere mededeling van hr. Sch. dat voorlopig geen vloeibare stort toegestaan zou worden!
- 30/8/79: Heinsdijk, HHRS heeft wederom verzocht voorlopig geen lozing op Aarkanaal uit stort meer toe te passen. De Vries deelde mee dat gesignaleerde stort op 29/8 afkomstige waren van Heineken (rioolzuiveringslib) en van Unilever en met toestemming van Scholten
- 28/8: eerste deel analyse monsters. Hoog CZY-gehalte duidt op zeer hoog gehalte aan chemisch afbreekbaar afval

#### 30/8/79 Verslag bespreking

- aanwezig: Van Leeuwen, Frank, De Vries, ? (provincie), Van Haastrecht (provincie)
- bespreking aanbrenge gipslaag
- Van Leeuwen zal opdracht geven alle betrokken firma's aangetekend schrijven te sturen waarin tot nader order geen vloeibare of halfvloeibare stoffen meer gestort mogen worden

#### 18/9/79 Verslag bespreking

- aanwezig: De Back, Beers (?), Scholten, De Vries, Sloothoek, Frank (verslag, concept)
- De Back uit ongenoegen over het niet tijdig inlichten van de directie door de afdeling reiniging bij de afhandeling van de stankwestie. Tevens onvoldoende overleg met directie tijdens besluitvorming
- De Back heeft voorgesteld normale bedrijfsvoering geheel voor rekening van de afdeling Reiniging te laten komen, maar in geval van nieuwe aanvragen om bijzondere stortten, problemen met bepaalde stortten dan wel calamiteiten BMT tijdig in te lichten en in gezamenlijk overleg te bespreken zodat misverstanden worden voorkomen en de presentatie naar buiten eensluidend overkomt. In geval van ernstige problemen dan wel calamiteiten dient de directie zo spoedig mogelijk betrokken te worden bij de besluitvorming. In de marge toegevoegd: afgesproken dat eventuele nieuwe behandeling van vloeibare stort in overleg met BMT (? , weggelakt) zal geschieden.
- eerste klachten 8/8/79 via politie (Van Dijk) ingekomen
- afspraak met Scholten om met doorsteek hoog/laag opslag te wachten tot na overleg met Rijnland, dit ivm met mogelijke problemen monsternamen. Toch doorbraak op 22/8
- overleg met Rijnland met toezegging dat gemonsterd wordt op 24/8. Met Scholten afgesproken dat met dichtschuiven van laaggelegen opslag gewacht tot uiterlijk 10.00u op 24/8, echter op 23/8 reeds om 9.00u zonder overleg (onderstreept) met BMT begonnen met dichtschuiven
- verzekering door Scholten dat dichtschuiven ondanks week-end afgemaakt zou worden, aan telefoon aan klagers meegedeeld. Op 27/8 bleek dat stort nog steeds niet was dichtgeschoven
- 29/8: tijdens bezoek met Prov. worden er weer 2 vloeibare stort met toestemming van Sch. gepleegd. Tevens opmerkingen over stortten huisvuil
- als Sch. gipslaag alleen als tijdelijke afdeklaag ziet waarom dan zo'n dikke laag?

#### 12/11/79 Conceptbrief Scholten aan B&W

N.a.v. onderzoek VOMIL en HHRS ingesteld naar oorzaak katepislucht stortverbod geheel of gedeeltelijk vloeibare afval hangende het onderzoek. Uit onderzoek HHRS bleek dat de stankveroorzakende vloeistoffen niet milieuschadelijk waren. Op advies van buro 5 PWS afgedekt met een laag gips waardoor verdere stank werd voorkomen. Ter voorkoming in de toekomst dient stortverbod op gedeeltelijk of geheel vloeibaar afval gehandhaafd te blijven.

#### 12/9/79 Verslag bespreking PWS - Heineken

- aanwezig Van Egmond, Leenen en Ferns (PWS), Schipper, Ferdinandus en Van Es (Heineken)
- onderwerp: verbod tot stortten van afval door H. op CP
- door PWS reeds enige tijd geleden positief advies aan GS over stortten van kiezelgoer en calcium-carbonaat door H.
- na aanvankelijke bezwaren van de Inspectie VOMIL betrekking hebbende op de aanwezigheid van gist in het kiezelgoer, is een 2e positief advies door PWS uitgebracht

- advies aan H. om weer contact op te nemen met Van Leeuwen en deze mede te delen dat stortingen van kiezelgoer en calcium-carbonaat geen rol hebben gespeeld bij ontstaan stankoverlast
- Ferns zal dag na vergadering contact op nemen met Van Leeuwen om deze op de hoogte te stellen van standpunt PWS

21/9/79 Verslag bespreking met Heineken op 19/9/79

- aanwezig: Van Es, Schipper, Van Leeuwen, Scholten, Bovens (verslag)
- Van L.: afval H. mogelijk niet stankverwekkend, maar een combinatie van stoffen wel
- stortverbod in overleg met provincie gegeven
- wachten op advies van HHRS
- Scholten: storten van vloeibare en half vloeibare stoffen in toekomst waarschijnlijk niet meer mogelijk omdat de opbouw van de stort dat niet langer toelaat. Afval door H. moet dan in vast vorm
- noot: n.a.v. schrijven inspecteur VOMIL heeft VAN L. aan H. telefonisch meegedeeld dat er komende maanden door H. geen gebruik meer mag worden gemaakt van de vuilstort

5/2/80 DOW aan B&W

- gang van zaken omtrent stankklachten augustus 79
- stortverbod voor gedeeltelijk of geheel vloeibaar afval dient gehandhaafd te blijven om herbaling te voorkomen

KALKSLIB, LIKO

26/6/80 brief De Back aan Fa. Liko, Wassenaar (concept?)

- n.a.v. brief 28/2/80 van Liko betreffende analyserapport kalkslib
- in afwachting advies VROM betreffende rapport vooralsnog geen toestemming tot storten

ASBEST, GEB ROTTERDAM:

18/8/80 handgeschreven aantekening

- via Van Egmond (milieu-ambtenaar Provinciehuis doorgekregen dat 4 containers (inhoud: 15 - 20 m<sup>3</sup>) met gebroken asbest van GEB Rotterdam acceptabel is. Aangevoerd door Fa. Klok, R'dam

13/12/81 Antwoord op vragen Wetenschapswinkel RU Leiden

- asbest in beperkte onbekende hoeveelheid in normale bouw- en sloopafval
- voor een bijzondere hoeveelheid van 250m<sup>3</sup>, in plastic zakken aangevoerd, asbesthoudend isolatiemateriaal werd in 1981 vergunning verleend door GS op grond van VICA

SHREDDER, PAMATEX:

16/2/81 Telex VROM (dir. sector afvalstoffen) aan DOW

- in vervolg op telefoongesprek dd. 16/2/81 tussen Scholten en Cornelissen
- geen bezwaar tegen storten van shredderafval op CP
- bij aanvraag om ontheffing terzake o.g.v. de wet chemische afvalstoffen dezerzijds positief advies
- overleg tussen DOW en sector afvalstoffen over in acht nemen voorschriften, o.a. ter voorkoming van buiten de inrichting geraken van afval

17/2/81 handgeschreven aantekening De Vries aan Scholten (?)

- Gubbens, provinciehuis vroeg naar capaciteit per dag van Pamatex
- antwoord: 80m<sup>3</sup> sinds 3 dagen
- informatie nodig vanwege persconferentie door GS
- verzoek door te geven aan directie

?/2/81 voorstel telex DOW aan Goudsmit, sector afvalstoffen

- in antwoord op uw telex van 16/2/81 betreffende storten shredderafval

- tot en met 20/2 kan per dag een maximale hoeveelheid van 80 ton worden gestort
- i.v.m. bergingscapaciteit niet meer toelaten

Ongedateerd Aantekeningen (handgeschreven) shredderafval

- 3/2 t/m 10/4 en 4/5/ via Fa. Kemp ontvangen: 1235 ton shredderafval Pamatex
- 5/2 aanvoer verboden
- 10/2 toegestaan
- 13/2: Fleming en Goudsmit op stortplaats, na opname situatie telex verzonden aan DOW waarin storten van dit afval gevraagd wordt.

BLEEKAARDE, V/D KOOY:

Ongedateerd Notitie Hartman

- Aanvoer bleekarde door W. Verkerk in de periode 16/12/81 t/m 23/1/82  
 Samenvatting van besprokene n.a.v. analyserapport:
  - bleekarde volgens opgave W. Verkerk afkomstig van Fa. Van de Kooy, Pijnacker
  - minder vette en droge bleekarde (normaal ca. 30% vet, nu slechts 1.55%)
  - 'kan vrijwel zonder bezwaar worden gestort'. Lage vetgehalte maakt kans op stank klein
  - gehalte zware metalen zo laag dat geen sprake is van chemische afvalstof
  - Van de Kooy geen ontheffing VICA en de bleekarde mag derhalve niet binnen de provincie Zuid-Holland worden verwerkt
  - bedrijf heeft afvoer naar 3 plaatsen buiten provincie gemeld
  - advies van Deumers, PWS, stort niet meer toe te staan
  - PWS van mening dat wij stort in het geheel niet hadden moeten toestaan
  - 'De laatste opmerking moet worden bevestigd in ieder geval voor de periode dat bekendheid met het gestorte materiaal ontbrak. Immers de hinderwetvergunning geeft beperkingen!'

Aangevoerd 620 m<sup>3</sup> (los), aangevoerd per open 10m<sup>3</sup> bak als een veerkrachtige substantie

- TNO Delft Analyselijst volgens aangehecht briefje De Vries aan Hartman voorgelegd dd 24/12/81, stort door Verkerk sinds 16/12/81, analyselijst volgens Hartman door hem ontvangen 19/1/82 (zie bijlage IV).

21/4/82 Rijn & Gouwe

- Fa. Van der Kooy zal worden vervolgd wegens illegaal storten
- zulks is bij controle gebleken, direct Rijkspolitie ingeschakeld door gemeente

13/2/84 handgeschreven notitie Hartman aan De Back

- overschrijdingen B-norm in 6 mengmonsters oriënterend onderzoek 1982
- o.m. Nikkel, norm: 50, bemonsterd: 160, 1360, 130, 120, 190, 150
- de nikkelgehalten kunnen veroorzaakt zijn door min of meer regelmatig storten van bleekarde uit de margarin-eindustrie. De afgewerkte bleekarde bevat veelal een nikkelkatalysator
- samengevat: overschrijdingen B-norm niet spectaculair

OLIE, VERKERK

27/10/82 Melding olielozing

- door een chauffeur van een kolkenzuiger olielozing door Verkerk (1000 liter?) gemeld
- slechts 1 m<sup>2</sup> met oliefilm geconstateerd
- afgraven in bijzijn van Luik van de Provincie leverde niets op
- MET ten onrechte buiten spel gebleven
- N.a.v. bovenstaande wordt noodzaak werkafspraken R+W - MET onderkend. Voorzet te doen door Harr - Joop de V., schriftelijk

- MET moet inzicht krijgen in doen en laten, zo blijkt R + W gewoon slib- en olievangers te onderhouden en inhoud te lozen?! Eea kritisch bezien (WCA?)
- vergadering 11/11/82

DIVERSE(N)

- voorjaar 80 In de weekverzamelstaten van stortingen over de periode 24/3 - 29/4 1980, in dat jaar in dossier bij elkaar gebracht vanwege een onderzoek betreffende stankklachten en mogelijke illegale stortingen, komen in de staten betreffende de Fa. Verkerk een aantal malen de vermelding 'Tankwagens' zonder kenteken (tot 2x per dag) en Booy Clean voor.
- 2/9/80 verzoek Zuid-Hollandse Glascentrale, Boskoop, tot storten van glasafval vermengd met ander vuil
- 23/10/80 advies DOW inzake aanvraag Z-H Glascentrale: brengt door tussenkomst van containerbedrijf al onbrandbaar afval naar CP, ca. 15m<sup>3</sup> per week. Advies vergunning te verlenen, mits hiervoor ontheffing van het PB is verkregen, tot een totaal aanvoer die de huidige aanvoer niet overstijgt  
(Ontheffing VICA of aanvraag daartoe van de Z-H Glascentrale niet bekend)
- 11/2/81 toestemming en overeenkomst Z-H Glascentrale



#### IVg Sanering terrein De Lange

Het betreft hier de vraag naar een mogelijke illegale stort op de Coupépolder door of met medeweten, c.q. medewerking van de gemeente of door bedrijven door de gemeente ingeschakeld bij de betreffende sanering.

Er zijn een aantal stukken omtrent de voorbereiding van de sanering die prognoses maken over de te af te voeren en vernietigen hoeveelheden grond en vloeistof. Tot dusver is echter maar een deel van die prognoses met administratieve stukken te verantwoorden (facturen GEVUDO).

Bovendien zijn er een aantal getuigenissen die elkaar (deels) bevestigen en die een aanwijzing kunnen vormen voor mogelijk onzorgvuldig handelen bij het afvoeren van de vervuilde stoffen.

Er is geen rapport van het verloop van de sanering aangetroffen dat precies kan verantwoorden hoe de verschillen tussen de geraamde hoeveelheden af te voeren grond en vloeistof en de daadwerkelijk afgevoerde zijn te verklaren en dat de gevolgde werkwijze nauwkeurig beschrijft.

Het betreft een verschil van:

390 ton grond geraamd en 125,67 ton afgevoerd naar Gevudo

160 ton vloeistof geraamd en 8400 liter afgevoerd.

afvoer en verbranding van 4 ton vaten (door en voor rekening aannemer) geraamd waarvan later geen vermelding

Het is evenmin duidelijk waarom er een giertank van de fa. Vos met verontreinigde vloeistof bij het gemeentelijk washok stond geparkeerd en dreigde geloosd te worden op de riolering, zoals wordt verklaard in een politierapport van oktober 1982. Dit zou kunnen wijzen op belangrijke onzorgvuldigheden. Uiteraard strekt dit onderzoek zich niet uit tot de wijze waarop de sanering van het terrein De Lange is verlopen, maar om vast te stellen of een deel van de daar afkomstige vervuiling al dan niet op de Coupépolder is terecht gekomen, zullen nog een aantal zaken moeten worden nagetrokken:

- resultaten van alle onderzoeken en bemonstering tijdens en na sanering (van onderzoeken na de sanering: grond en vloeistof in depot, zijn geen stukken aangetroffen)
- afvoer van vloeistof via Biesterfeld naar AVR
- afvoer en verbranding 4 ton vaten (door en voor rekening aannemer)
- gebeuren met giertank bij washok
- bijdrage recyclingbedrijf Bodegraven
- van een van de genoemde getuigen bestaat een dagboek 1983

## Overzicht belangrijke stukken

??/??/80 Begroting n.a.v. FUGRO-onderzoek:

o.a.:

- 1929 m<sup>3</sup> grond naar AVR
- begroting van fl. 2.318.486,-
- door ontgraving te faseren in bv. 4 stukken kan een besparing op de bemaling verkregen worden en dus ook op het af te voeren en te verbranden water (= compartimalisering)

19/8/80 Begroting

Uitgangspunten van de begroting:

- profiel in schets
- te ontgraven lengte 13 m
- bij verbrandingskosten gerekend op eigen onderzoek van de vaten
- partiële ontgraving waardoor geen bronbemaling noodzakelijk is
- nu aangegeven is het minimum haalbare, bij dieper en/of breder ontgraven snelle stijging kosten

Begrotingsstaat:

215 m<sup>3</sup> grond afvoeren naar AVR (voor rekening aannemer)

resulteert in:

390 ton grond verbranden (s.g. = 1,8) (voor rekening van gemeente)

160 ton water verbranden (gemeente)

4 ton vaten verbranden (aannemer)

- totale begroting voor project (gemeente: fl. 130.834,25 en aannemer: fl. 49.657,50) fl. 180.491,70
- Evt. verontreinigd bodemwater verzamelen in tankauto en mogelijkheid nagaan tot scheiding in gemeentelijke garage middels de olievangers.

3/10/80 Bespreking werkwijze en taakverdeling

Ontgraven:

- bovenste grondlaag van 0,75 m. naar alle waarschijnlijkheid niet verontreinigd.
- rest: onderscheid tussen verontreinigd en verdacht. Na onderzoek verdachte grond bepalen in hoeverre deze grond verontreinigd is en vernietigd moet worden.  
Verontreinigde grond naar AVR of Duitsland
- hele vaten zo veel mogelijk leegzuigen en in vaten pompen
- sleuf wordt droog gehouden door vacuümtank, te leggen in containers op vuilstort. Na afscheiding giftige stoffen en water wordt:
  - de giftige laag afgezogen en in gereedstaande vaten gepompt
  - overblijvende water wordt onderzocht en eventueel via koolstoffilter geloosd op vuilstort
  - de vaten met verontreinigd water lozen in residutank Biesterfeld en vernietigd door B.

??/??/80 Plan de Campagne

o.m.:

- wordt aangenomen dat leeggepompte vaten gelijktijdig met verontreinigde grond worden afgevoerd;
- verontreinigd grondwater wordt middels tankauto afgevoerd naar fa. Biesterfeld, waar dit gereinigd zal worden.

26/9/80 Bespreking

- Vos zorgt o.m. voor de afvoer van de verontreinigde grond en de afvoer van vaten
- Biesterfeld van de afvoer van vaten, voorzover daarvoor in aanmerking komende, naar de residutank van Biesterfeld

3/12/80 Brief aan Gevudo met aanmelding aanvoer

- onder verwijzing naar onderhoud met j. Nieuwenhuizen dd. 25/11/80
- ± 390 ton besmette grond
- van elke 10 ton wordt de samenstelling bepaald, van de totale hoeveelheid wordt een mengmonster genomen

29/1/81 Brief De Back aan B&W

- afvoer verontreinigde grond naar Gevudo en evt. op naam van fa. J. Vos meest reële oplossing
- tijdelijk de grond in 20 ton containers op Coupépolder

26/6/80 en 16/7/81 Rekeningen Gevudo uit archief gemeente

Totaal afgevoerd naar GEVUDO:

Mei 12 - 26 1981: 83660 kg

Juni 2 - 11 1981: 42010 kg

Totaal: 125,67 ton à fl 84,50 per ton

21/8/81 Gemeente aan GS

- werk uitgevoerd 24/2/81 onder toezicht PWS, HHRSR, Oranjewoud
- opgeslagen in geprepareerde containers
- 124,67 m<sup>3</sup> afgevoerd naar verbrandingsinstallatie Gevudo, Dordrecht (moet zijn vlgs factuur Gevudo: 125,67 ton)
- 8400 liter uit vaten lopende vloeistof met grondwater via bezink- en filterbassins van Biesterfeld en Co BV naar AVR
- niet besmette of verdachte grond op belendend perceel opgeslagen
- kosten

28/10/82 Rapport Helmus en Wolswijk, gemeentepolitie

Getuige leidt uit een aantal feiten af dat de vaten afkomstig van het terrein van De Lange op het stort zijn begraven.

De giertank met vuil water zou in het washok zijn geloosd in de riolering. Bij het verwijderen van het restant zou getuige in aanraking zijn gekomen met de stof met schadelijke gevolgen voor zijn gezondheid.

Een andere getuige verklaart dat er inderdaad een giertank afkomstig van De Lange was geplaatst in de wasplaats aan de Havenstraat. Omdat getuige zag "dat men deze vloeistof wilde afvoeren via de riolering, waarschuwde hij zijn chefs". Er werd onmiddellijk ingegrepen en de lozing bleef beperkt tot een zeer gering deel van de inhoud. De volgende dag werd de inhoud overgepompt in een tankauto van een recyclingbedrijf uit Bodegraven. (zie ook De Vries in Dossier Kemp, Q-24/7)



## V FINANCIËEL BELEID

Financiële beperkingen zijn herhaaldelijk aangevoerd ter verantwoording van het beleid inzake de vuilstortplaats. Kostenoverwegingen spelen een belangrijke rol bij vertragingen in de uitvoering van belangrijk geachte voorzieningen. Voorbeelden zijn het geschil met het HHRSR over de aanleg van een persleiding voor de afvoer van slootwater en het tijdelijk extra toezicht dat vanwege kostenoverwegingen weer wordt opgeheven.

De financiële ruimte voor verschillende voorzieningen hangt samen met de keuze van tarieven. Er worden zo laag mogelijke tarieven in rekening gebracht. Een aantal malen worden het tarievenbeleid en de kostenbeperkingen verantwoord als een 'voorzichtig milieubewust prijsbeleid' waardoor de vorming van reserves onmogelijk was (bijvoorbeeld in de DOW-rapportage aan B&W, dd. 18/11/82). De argumenten daarvoor zijn dat aldus de storkosten voor de gemeente worden beperkt en illegale stortingen door particulieren kunnen worden voorkomen. In een intern rapport van de PWS wordt hierover opgemerkt dat containerbedrijven aldus worden uitgenodigd om zo veel mogelijk afval op de CP te storten.

De financiële beperkingen worden belangrijker bij het naderen van de sluitingsdatum 1/1/85, zoals m.n. blijkt uit een rapport van de DOW, dd. 18/11/82.

Om gedane uitspraken over de financiële resultaten van de exploitatie van de vuilstortplaats te kunnen beoordelen is er een poging gewaagd om aan de hand van dossiers van de Dienst Openbare Werken de financiële ontwikkeling van de CP te reconstrueren. Er zijn de volgende bronnen beschikbaar:

- voorcalculaties waarin de gewenste tarieven voor het volgende jaar werden berekend.
- voorlopige of tussentijdse calculaties werden in het najaar opgesteld om te controleren of met de berekende tarieven en de aanvoer van afval kostendekkend gewerkt kon worden. In deze nacalculaties werd meestal op basis van gegevens van de aanvoer over 8 of 9 maanden de jaarlijkse aanvoer geschat.
- de 'definitieve' nacalculatie die na een of twee jaar werd opgesteld op basis van jaargegevens over aanvoer, werkelijke kosten en opbrengsten.
- de jaarstukken van de Dienst Openbare Werken die werden onderworpen aan een accountantscontrole, aan B&W werd aangeboden, door de raad voorlopig werd vastgesteld en door GS werden gesloten.

Er zijn voorts twee overzichten over een langere termijn beschikbaar:

- een overzicht van aanvoer, kosten, opbrengsten en saldi over de jaren 1972 tot en met 1979, opgesteld begin 1980
- een diagram van de gemiddelde maandelijkse aanbod in m<sup>3</sup> per jaar over de jaren 1973 tot medio 1982.

Een controle van de calculaties en een reconstructie van de financiële gang van zaken van de vuilstort bleken bijzonder moeilijk uit te voeren. De calculaties over de verschillende jaren zijn niet opgezet volgens een zelfde of vergelijkbare systematiek en bevatten niet steeds dezelfde gegevens. De veranderingen in berekeningswijze worden niet of niet voldoende toegelicht. Op basis van de calculaties viel om deze redenen geen duidelijk en systematisch inzicht in de exploitatie van de vuilstort over een reeks van jaren te verkrijgen. De saldi, exploitatie-tekorten

en -overschotten, werden op verschillende wijzen berekend en kunnen dus niet met elkaar worden vergeleken.

In tabel I is een overzicht opgenomen van saldi volgens verschillende berekeningswijzen. In tabel II worden de verschillende nacalculaties en berekeningswijzen van saldi weergegeven.

Samengevat werden de volgende berekeningswijzen werden toegepast:

- De saldi over de jaren 1973, 74 en 75 betroffen het verschil tussen de totale gemiddelde kosten en de gemiddelde kosten voor de gemeente Alphen verminderd met de opbrengst uit aanvoer door derden;
- Over de jaren 1976 en 77 betroffen de saldi het verschil tussen de opbrengst uit de aanvoer door derden verminderd met het kostenaandeel van derden;
- In 1978 werd het saldo berekend als het verschil tussen begrote kosten en werkelijke kosten.
- In de nacalculaties over 1979 en 1980 werd de aanvoer door de gemeente Alphen niet meer gespecificeerd. Gegevens over het aanbod in die jaren leiden tot de veronderstelling dat de aanvoer door de gemeente niet in de calculaties werd betrokken en dat de berekende saldi het verschil tussen de totale kosten van de vuilstort en de opbrengst uit aanvoer door derden betreffen.
- Over 1981 is geen nacalculatie beschikbaar.

Al deze calculaties hebben gemeen dat voor de aanvoer uit de gemeente Alphen geen prijs in rekening werd gebracht, maar dat vooral werd gekeken naar het verschil tussen de totale kosten van de vuilstort en de opbrengst uit aanvoer door derden.

- Vanaf 1982 wordt voor de aanvoer uit de gemeente Alphen wèl een systeem van 'interne verrekening' toegepast. In 1982 wordt zelfs een hoger tarief voor de gemeente in rekening gebracht dan voor derden. Het betreft het tarief dat door de D.O.W. voor dat jaar was voorgesteld, maar krachtens een B&W-besluit en in afwachting van een rapport over een mogelijke capaciteitsuitbreiding van de vuilstort niet aan derden in rekening werd gebracht;
- Voor het jaar 1984 ontbreekt een nacalculatie.

Bij de voorcalculatie van de tarieven voor het jaar 1983 werd een exploitatieverlies ten bedrage van fl. 202.850,- over de jaren tot en met 1982, verdeeld over 2 jaren, in de tariefstelling opgenomen (ten bedrage van fl. 2,67 per m<sup>3</sup>). Van genoemd tekort zou fl. 179.377 in de jaren tot en met 1981 zijn gerealiseerd. Het is onbekend hoe dit bedrag werd berekend. Volgens alle toegepaste berekeningen en systematieken werden de jaren tot en met 1980 positief afgesloten en de nacalculatie over het jaar 1981 ontbreekt.

Toen het jaar 1983 met een positief saldo afsloot werd het compensatiebedrag van fl. 2,67 per m<sup>3</sup> niet meer in het tarief voor 1984 opgenomen.

Om de exploitatieresultaten over een reeks van jaren vergelijkbaar te maken zijn door de onderzoeker voor een aantal jaren met de beschikbare gegevens saldi met toepassing van interne verrekening berekend. Daarbij is steeds de prijs gehanteerd die in het betreffende jaar aan overige -, of de zogenaamde randgemeenten, in rekening werd gebracht. Deze berekeningen moeten met voorzichtigheid worden geïnterpreteerd met name voor die jaren waarin de aanvoer van de gemeente Alphen in de nacalculaties niet werd gespecificeerd. In die gevallen is met behulp van gegevens uit andere bronnen de totale aanvoer en de aanvoer door de gemeente Alphen berekend.

De berekeningen maken duidelijk dat wanneer voor de aanvoer door de gemeente Alphen ook een 'gemeentelijke' prijs in rekening wordt gebracht, er waarschijnlijk alle jaren dat de vuilstortplaats aan de CP in exploitatie was, een positief saldo werd gerealiseerd.

De exploitatie van de vuilstortplaats sloot volgens de jaarrekening per 1/1/85 met een positief saldo. Van dit saldo werd in 1989 een laatste resterend deel besteed aan de uitvoering van bodemonderzoek op de CP.

Het is niet duidelijk welke berekeningswijze het overzicht van 19/2/80 toepaste. Het overzicht sluit met een positief saldo van  $\pm$  fl. 361.155 over de jaren 1972 tot en met 1979. Van dat bedrag werd fl. 119.500 gereserveerd voor afwerking van het terrein door middel van beplanting en werd het restant van  $\pm$  fl. 241.000 toegevoegd aan de algemene middelen.

In tabel 1 wordt een overzicht gegeven van de saldi berekend volgens verschillende opvattingen en in tabel 2 worden de nacalculaties weergegeven. In beide tabellen is gebruik gemaakt van de definitieve nacalculaties waar deze beschikbaar zijn. Tabel III bevat een overzicht van voorcalculaties over de periode 1980 - 1984. Uit deze voorcalculaties wordt duidelijk welke kostenposten in de tarieven werden verwerkt. Onderaan de tabellen worden per jaar toelichtingen gegeven op de gehanteerde definities en berekeningswijzen.

TABEL I: Overzicht saldi (1972-1984)

jaar	jaarrekening DOW (mutaties)	voorlopige nacalculatie		definitieve nacalculatie		overzicht 19-2-80
		DOW	Interne ver- rekening	DOW	Interne ver- rekening	
1972 + 1973				(?) -/- 9.115	61.733	48.250
1974	-/- 66.837			3.312	78.079	112.800
1975		11.855	111.456			76.355
1976	reserve groenaanleg CP 27.500	29.300	51.016			-/- 30.725
1977	idem 52.100			87.277	242.732	214.475
1978	res. groenaanleg 33.600 vuilstort CP 246.682			96.195	(?) 192.475	115.190
1979	groenaanleg 6.300 vsp CP -/- 83.533			-/- 26.130	(?)	-/- 175.190
1980	groenaanleg 132.000 CP -/-575.344			(?) 131.860		
1981	203.995					
1982	23.392	-/- 23.473				
1983	96.210			71.687		
1984	76.577					

1974 Het negatieve saldo van 66.837 werd als volgt bepaald: Kosten -/- opbrengsten uit stort door derden. Dit saldo werd ten laste van de Algemene Dienst gebracht.

Het saldo ad. f 3.312 werd in de definitieve nacalculatie als volgt bepaald:

(totale kosten : totale aanvoer) - (restant kosten : aanvoer Alphen) x aanvoer Alphen,  
waarbij: restant kosten = (totale kosten -/- opbrengsten derden)

$(270.348 : 49.060) - (127.053 : 23.660) = (5,51 - 5,37) \times 23.660$  (aanvoer Alphen) = f 3.312,-

1975 saldo ad. f 11.855 berekend als saldo 1974

1976 saldo ad. f 29.300 berekend als:

Opbrengsten derden -/- kostendeel derden. Van dit bedrag f 87.500 toegevoegd aan 'reserve groenaanleg Coupépolder'.

1977 saldo van f 82.277 berekend als:

'Opbrengst derden' -/- 'Dekking kosten door derden' = batig saldo

1978 saldo ad. f 96.195 berekend als:

berekende uitgaven -/- werkelijke uitgaven = voordelig saldo

1979 saldo ad f 26.130 (waarschijnlijk) berekend als:

totale kosten -/- opbrengsten derden = nadelig saldo

1981 Balansmutaties: 1/1/81 werd de reserve 'Groenaanleg Coupépolder' opgenomen in de post 'Vuilstort CP'. Over 1981 werd op de exploitatie van de vuilstort volgens deze gegevens een positief exploitatiere-sultaat van het vermelde bedrag geboekt.



1982 13-4-82 besloot B&W de beslissing de tarieven te verhogen tot de voorgestelde f 10,65 per m<sup>3</sup> aan te houden in afwachting van een onderzoek naar de mogelijke capaciteitsuitbreiding van het vuilstort. Als gevolg van deze beslissing werd aan alle gebruikers van het stort slechts een bedrag van f 7,03 per m<sup>3</sup> in rekening gebracht. Het hierdoor dreigende tekort werd door de D.O.W. beperkt door de gemeente Alphen ten laste van diverse kredieten wèl het nog niet vastgestelde tarief in rekening te brengen. Het tekort werd berekend als volgt: Totale kosten -/- Totale opbrengst = Tekort

Vanaf dat jaar past de D.O.W een systeem van interne verrekening tegen door gemeenten vastgestelde prijzen toe.

1985 saldo per 31-12-84: 239.479 besteed aan:  
40.662 afdekking (1985)  
129.663 heffing HHR (1985)  
18.775 monitoring (1986)  
6.339 onbekend (1987)  
44.040 krediet nader onderzoek (1989)

TABEL II: Overzicht van nacalculaties

	jaar			
	1973 definitieve nacalculatie 1/11/74	1974 definitieve nacalculatie 12/75	1975 voorlopige nacalculatie 12/75	1976 Voorlopige nacalculatie 6/12/76 jan t/m sept 9 maanden
<b>kosten</b>				
vaste kosten		120.680	156.400	222.460
variabele kosten		71.015	112.960	142.840
beheerskosten		35.263	47.045	40.300
kapitaallasten		43.390	44.270	41.400
<b>totale kosten</b>	247.573	270.348	360.675	447.000 -/- 48.000 = 399.000
<b>aanvoer</b>				
particulieren	22.310 m <sup>3</sup>	18.900 m <sup>3</sup>	28.855 m <sup>3</sup>	37.600 m <sup>3</sup>
randgemeenten	4.755 m <sup>3</sup>	30.160 m <sup>3</sup>	7.260 m <sup>3</sup>	
Alphen	19.815 m <sup>3</sup>	23.660 m <sup>3</sup>	30.555 m <sup>3</sup>	28.000 m <sup>3</sup>
<b>totale aanvoer</b>	46.880 m <sup>3</sup>	72.720 m <sup>3</sup>	66.670 m <sup>3</sup>	65.600 m <sup>3</sup>
<b>tarieven</b>				
particulieren	4,15	4,60	5,-	
gemeenten	8,86	8,67	8,67	6,86
<b>opbrengsten</b>				
particulieren	92.557	86.940	144.275	258.000
gemeenten	41.178	261.487	62.944	
? Alphen	175.561		264.912	
<b>totale opbrengst</b>	309.306	348.427	472.131	450.016
<b>saldo</b> volgens toegepaste DOW-systematiek	-/- 9.115	3.312	11.855	29.300
<b>saldo</b> met interne verrekening	61.733	78.079	111.456	51.016

NB: De aanvoer heeft betrekking het kalenderjaar. De tarieven werden doorgaans tussen 1 januari en 1 april verhoogd. Om deze reden levert de berekening aanvoer x tarief niet altijd exact de aangegeven uitkomsten op.

1973 **Kosten:** niet gespecificeerd, maar berekend als: 46.880 m<sup>3</sup> a f 5,281

**saldo:** in de DOW-calculatie geen saldo vermeld. Saldo door auteur berekend volgens DOW-systematiek van 1974 en 1975. Daarbij: kosten Alphen: 113.817 (19.815 x 5.744); saldo ad -/- 9.115.

1974 **beheerskosten:** 15% van (kapitaallasten + vaste kosten + variabele kosten) = 15% x 235.085

1975 **beheerskosten:** 15% van (kapitaallasten + vaste kosten + variabele kosten) = 15% x 313.630.

**saldo:** ad. 11.855 berekend als saldo '74.

1976 **totale kosten:** over te boeken naar '77: extra grondwerk 40.000m<sup>3</sup> à 1,20 f 48.000. Totale werkelijke kosten: 399.000

**saldo:** ad. 29.300 berekend als: opbrengsten derden -/- kostendeel derden

tarief: in de nacalculatie 1976 is geen onderscheid gemaakt tussen particulieren en randgemeenten, maar wordt alleen melding gemaakt van 'derden'. Tarief voor derden kennelijk 6,86 (opbrengst derden : aanvoer derden)

vervolg tabel II

	1977 definitieve nacalculatie 7/6/78	1978 definitieve nacalculatie 22-6-79	1979 definitieve nacalculatie 3/2/81	1980 definitieve nacalculatie 18/1/82
<b>kosten</b>				
vaste kosten	535.180	380.310	319.560	386.733
variabele kosten		128.910	441.830	436.223
beheerskosten	???	61.285	(12%) 91.367	98.961
kapitaallasten	63.530	28.000	-	56.400
diversen		constante kosten: 1.500		onvoorzien: 30.153
<b>totale kosten</b>	<b>698.810</b>	<b>600.005</b>	<b>852.755</b>	<b>1.008.470</b>
<b>aanvoer</b>				
particulieren	64.586 m <sup>3</sup>		61.175 m <sup>3</sup>	74.715 m <sup>3*</sup>
randgemeenten	16.719 m <sup>3</sup>		25.125 m <sup>3</sup>	35.598 m <sup>3*</sup>
Alphen	34.200 m <sup>3</sup>		?	?
<b>totale aanvoer</b>	<b>115.505 m<sup>3</sup></b>	<b>97.865 m<sup>3</sup></b>	<b>86.300 m<sup>3</sup></b>	<b>110.313 m<sup>3*</sup></b>
<b>tarieven</b>				
particulieren	6,30		9,20	9,95
gemeenten	10,50		10,50	11,15
<b>opbrengsten</b>				
particulieren	406.892			743.415
gemeenten	175.550			396.915
Alphen	359.100			
<b>totale opbrengst</b>	<b>941.542</b>	<b>?? 792.480</b>	<b>826.623</b>	<b>1.140.330</b>
<b>saldo volgens toegepaste DOW-systematiek</b>	<b>87.277</b>	<b>96.280</b>	<b>-/- 26.130</b>	<b>131.860</b>
<b>saldo met interne verre- kening</b>	<b>242.732</b>	<b>(?) 192.475</b>	<b>?</b>	

\* volgens opgave D.O.W.-rapport 3/8/81

1977 - kosten: vasten en variabele kosten samen: 535.180

- totale kosten: naast de de kapitaallasten en de vaste kosten waren er de volgende posten:

res. beplanting 52.100  
grondwerk 48.000

Hierdoor komt het totaal op 698.810.

- saldo ad. f 87.277 berekend als: opbrengst derden -/- kostendeel derden; dit batig saldo van 87.277 werd aan de debet/opbrengstenzijde van 'huis-en grofvuil 1977' geboekt.

1978 - variabele kosten: voordelig verschil met berekende kosten van f 62.900,- toe te voegen aan reserves voor beplanting en grondwerk realisatie Zegersloot.

In het kader van de realisatie van de Zegersloot kan dit bedrag in mindering worden gebracht op de kosten welke na aftrek van de te verwachten subsidie van de minister van CRM en de Provincie voor rekening van de gemeente komen.

- kapitaallasten: (vraag of werkelijke uitgave 28.000 is. In ieder geval 53.825 aan kapitaallasten worden toeberkend: medio 1977 t.b.v. nieuwe toegangsweg BBSS, investering f 239.555 af te schrijven in 5 jaar op basis van annuïteit bij rente % van 8,5: 303.980 + 4.250 restbedrag eerdere investeringen omgeslagen over restcapaciteit per 1/1/77 van ± 583.400 m<sup>3</sup>, dat is f 0,55 per m<sup>3</sup>)
  - beheerskosten: 12% van totaal (kapitaallasten + vaste kosten + variabele kosten + constante kosten) = 12% x 510.720
  - constante kosten: vergoeding grondbedrijf.
  - saldo ad. f 96.280 berekend als: begrote uitgaven -/- werkelijke uitgaven
- aanvoer en berekening saldo: 108.000 m<sup>3</sup> volgens overzicht gemiddelde maandelijkse aanvoer gemiddeld tarief (volgens de definitieve nacalculatie):  
792.480 : 97.865 = 8,10.

Opbrengst: 874.550

vaste kosten 380.310

variabele kosten

(108.000 x 1,96) 211.680

constante kosten 1.500

-----  
593.490

beheerskosten

12% 71.219

kapitaallasten

(108.000 x 0,55) 59.400 ?

-----  
totale kosten 724.109

-----  
150.441 of f 181.841 bij kapitaallasten 28.000

- 1979 - beheerskosten: 12% van (vaste + variabele kosten) = 12% x 749.545  
- saldo ad. -/- f 26.130 (waarschijnlijk) berekend als: totale kosten -/- opbrengsten derden

Aanvoer en berekening saldo:

126.000 m<sup>3</sup> volgens overzicht gemiddelde maandelijkse aanvoer. Het is meer waarschijnlijk dat de totale aanvoer in 1979 slechts 86.300 m<sup>3</sup> bedroeg. Waarschijnlijk is de aanvoer door de gemeente Alphen buiten de nacalculatie gelaten.

Het nadelig saldo betreft dan: (totale kosten -/- opbrengst derden) = nadelig saldo

Gaan we uit van een conservatieve schatting van de aanvoer uit Alphen: 30.000 m<sup>3</sup> dan ontstaat er een ruim positief saldo. Bij toepassing van interne verrekening tegen de prijs bestemd voor gemeenten bedraagt dit saldo: 288.870 of 116.805, berekend als volgt:

61.175 x 9,20 =		562.810
25.125 x 10,50 =		263.813
30.000 x 10,50 =		315.000
-----		-----
116.300		288.868
totale opbrengst	1.141.623	
totale kosten	852.755 -	
	-----	
saldo	288.868	

a. variabele kosten f 5,12 per m<sup>3</sup>

vaste kosten 319.560

variabele kosten:

116.300 x 5,12 595.456

(441.830 : 86.300) -----

915.016

beheerskosten

(12%)	109.802
kapitaallasten	--

totale lasten	<u>1.024.818</u>
totale opbrengst	1.141.623

1980 **aanvoer:** aanvoergegevens zijn in de nacalculatie niet gegeven.

De omvang van de aanvoer is door de onderzoeker berekend als opbrengst : tarief. Waarschijnlijk is hier opnieuw de aanvoer door de gemeente Alphen buiten beschouwing gebleven. Het berekende positieve saldo betreft dan opnieuw het verschil tussen de totale kosten en de opbrengsten uit aanvoer door derden.

Er is een opgave van de D.O.W. van 3/8/81 waarin wordt vermeldt:

particulieren	127.631 m <sup>3</sup>
randgemeenten	34.700
Alphen	38.071

totaal	<u>200.402 m<sup>3</sup></u>
--------	------------------------------

Volgens het overzicht van de gemiddelde maandelijkse aanvoer bedroeg deze in 1980 ca. 13.000 m<sup>3</sup>, dus ca. 156. m<sup>3</sup> over het jaar 1980.

saldo: berekeningswijze saldo niet duidelijk. Het saldo werd bestemd voor de reservering 'awerking en andere voorzieningen'

vervolg tabel II

	jaar			
	1981	1982 voorlopige nacalculatie 18/11/82	1983 definitieve nacalculatie 4/1/84	1984
<b>kosten</b>				
vaste kosten			personeel 88.232	
variabele kosten			bulldozer 115.762	
beheerskosten			milieuheffing Rijnland 67.210	
kapitaallasten			diverse 90.333	
<b>totale kosten</b>		398.488	361.547	
<b>aanvoer</b>				
particulieren			4669 ton	19158 ton
randgemeenten		+ part. 29.000 m <sup>3</sup>		
Alphen		16.070 m <sup>3</sup>		
<b>totale aanvoer</b>		36.070 m <sup>3</sup>	29.952 m <sup>3</sup>	
<b>tarieven</b>				
particulieren	6,27	overigen: 7,03		10,-
gemeenten	7,03	Alphen: 10,65	15,70	15,70
<b>opbrengsten</b>				
particulieren				
gemeenten				
? Alphen				
<b>totale opbrengst</b>		375.015	433.284	
diverse			inkomsten uit grondver- koop: 5.000	
<b>saldo volgens toegepaste DOW-systematiek</b>		-/- 23.472	71.687	
<b>saldo met interne verrekening</b>				

1982 **saldo:** In 1982 besloot B&W het tarief van 1981 ad. f 7,03 per m<sup>3</sup> in afwachting van een D.O.W.-rapport over een mogelijke capaciteitsuitbreiding, niet te verhogen tot de door de D.O.W. voorgestelde f 10,65. Om het dreigende tekort te beperken besloot de D.O.W. over te gaan tot interne verrekening van de aanvoer door de gemeente Alphen tegen het voorgestelde tarief van f 10,65. Deze interne verrekeningssystematiek werd ook in de volgende jaren toegepast.

1983 **kosten:** diverse omvat o.a. 'voorzieningen tegen stankoverlast incl. bemonsteren' 28.600,-  
**aanvoer:** volgens opgave brief 10/8/84 DOW - PWS (Kemp bijlage R-33) + max. 1000 m<sup>3</sup> in december. Hetzelfde geldt voor de aanvoer opgegeven bij particulieren in 1984.

Tabel III: Voorcalculaties 1980 - 1984

	1980	1981	1982	1983	1984
Vaste kosten	380.000	390.400	toezicht (incl. tractie) 13.000 bulldozer 156.000 vergoeding grondbedrijf 1.500 onderhoud 75.000  Totaal: 245.500	Toezicht: 79.540 huur bulld.: 98.184 incid. inzet bulld.: 5.000 grondbedrijf: 1.500 landmeten: 3.225 grondwerk 12.000m <sup>3</sup> : 120.000 tractie: 2.700 overig: 1.025 expl. verlies: (t/m 82): 101.425 persleiding: 125.000 rente-verlies: 9.687 onderhoud pomp: 7.000 kosten HHRS: 100.000	(14mnd) 108.000 (13mnd) 125.500  40.000m <sup>3</sup> x 5 1.500 6.500 200.000 3.200 1.200  5.200 67.500  Vergunnings voorwaarde AW (Noordzijde) 8.000
Variabele kosten	199.400	398.300	32.000m <sup>3</sup> x 4,26: 136.400	Onderscheid vaste/ variabele kosten wordt niet meer ge- maakt	
Onvoor- zien (voor- zieningen stankover- last incl. bemonste- ren)	11.580	15.800	30.000	20.000	28.000
Beheers- kosten	70.920	96.600	(11,6%) 47.800		---
kapitaal- lasten	38.900	39.150	32.000m <sup>3</sup> x 0,83: 26.600	43.650	
Totaal	700.700	940.250	486.300	727.936	554.150
verwachte aanvoer- (m <sup>3</sup> )	70.000	87.000	32.000	38.000	40.000
voorge- steld ta- rief/m <sup>3</sup> particu- lieren gemeente	9,75 11,15	10,45 11,71	10,65	15,70	10,00 15,70

## Toelichting:

1981: tarief: de 'verdichtingsfactor' voor het vuil (0,6) wordt niet langer op de aangevoerde hoeveelheden toegepast maar in het tarief opgenomen. De hier voorgestelde tarieven werden dan ook resp.: fl. 6,27 en fl. 7,03.

kapitaalslasten: ad. fl. 39.150 (87.000m<sup>3</sup> x fl. 0,45) zijn de rentelasten van de afgraving van het Heemgebied. De vanaf 1977 berekende kapitaalslasten (van fl. 0,55 per m<sup>3</sup> verdicht vuil) waren inmiddels terugverdiend (bron: Notitie Afdeling Financiën bij rapport DOW 26/11/80).

1982: kapitaalslasten: ad. fl. 26.600 bestaande uit fl. 0,45 per m<sup>3</sup> vast vuil voor een bedrag van fl. 436.000 gedurende gebruik 1972 tot 1/1/82 aan kapitaalslasten uitgegeven. Volgens de voorcalculatie 18/1/82, opgesteld door de DOW, waren (pas) vanaf 1982 geen kapitaalslasten meer te verwachten en waren deze lasten in 1981 kennelijk nog niet terugverdiend. Tevens werd opgenomen fl. 0,38 per



m<sup>3</sup> voor de afschrijving over 5 jaar van de kosten ad. fl. 38.300 gemaakt voor het zoeken naar eventueel met gif gevulde vaten in 1981.

tarief: bij bouwafval, puin ed. een verdichtingsfactor van 0,8. Nu gemiddelde verdichtingsgraad 70%. Bij de berekening van tarief daarom 70% genomen van tarief pers vaste m<sup>3</sup>. In komende jaren na te gaan of de factor 0,7 geleidelijk moet oplopen naar 0,8.

1983: tarief: In het tarief werden bedragen opgenomen voor:

- de door het HHRS vereiste persleiding voor afvoer van het percolatiewater naar de AWZI.
- voor de verwachte verontreinigingsheffing HHRS. Het is niet bekend wat met deze voorzieningen is gebeurd na de provinciale subsidie voor de persleiding.

kapitaalslasten: ad. fl. 43.650: de bestemming van dit bedrag is onbekend.

tarief: voorgesteld werd om de inmiddels gevormde reserves voor de inplanting van de CP alsmede de opbrengst van een aanwezig overschot aan grond in mindering te brengen op de in rekening te brengen tarieven, vanwege de toekenning van een subsidie door 'de subsidiegevers'.

De bedragen zijn:

reserve inplanting:	251.000
bedrag van reeds ontvangen grondverkopen:	30.000
grondverkopen nog te ontvangen:	45.000

Verdeeld over 2 jaar leverde dat een vermindering op van het voorgestelde tarief van fl. 4,28 per m<sup>3</sup>.

## VI DE ZAAK METAAL

De klachten over stankoverlast en geruchten over illegale stortingen leiden in 1980 tot commotie in de plaatselijke pers en politiek.

In juni 1980 stelt het raadslid Metaal vragen over de gang van zaken omtrent de vuilstortplaats. In zijn brief aan het college stelt hij m.n. het acceptatiebeleid en toezicht aan de orde. Hij spreekt daarbij onder meer over de mogelijke stort van vaten met schadelijke stoffen en over een mogelijk gebrek aan 'zelfcontrole' door de toezichthoudende ambtenaar. In de raad specificceert hij dat daardoor het gevaar van het accepteren van 'stortfoeien' optreedt. In de daarop volgende correspondentie en discussie komen vooral de intensivering van het toezicht en het toelatingsbeleid aan de orde.

Burgemeester Paats stelt in een schrijven aan de gemeenteraad eind mei 1991 dat reeds in het voorjaar van 1980 zou zijn besloten een extra toezichthoudend ambtenaar aan te stellen. Bovendien zouden de instructies over de behandeling van transporten zijn uitgebreid. Bij het ter beschikking komen van het (3e) rapport Haalboom werd volgens deze lezing van de gebeurtenissen aangenomen dat de uitbreiding en verscherping van het toezicht nog effect moest sorteren. Om die reden werd er geen aanleiding gezien om n.a.v. het rapport Haalboom nadere maatregelen te treffen en/of de Provincie anders te berichten dan gebeurde. ("Ons is niet gebleken dat deze controle ontoereikend zou zijn".)

Over het beleid terzake bevatten de stukken een aantal onduidelijkheden. De stukken uit deze periode geven vaak geen duidelijk uitsluitsel over de vragen welke maatregelen wanneer, naar aanleiding waarvan en met welk effect werden genomen. In de berichtgeving door de gemeente wordt alleen gesproken over een uitbreiding van het toezicht en verscherping van het acceptatiebeleid per 1/1/78 en enige verscherping of intensivering "sedert de laatste weken" wordt ontkend. In zijn brief ging Metaal uit van een dergelijk intensivering en vroeg daarbij naar de gang van zaken vóór die verandering.

Uit verschillende bronnen is het volgende overzicht samengesteld. Van de door Metaal gestelde vragen zijn die behandeld waarover in de dossiers informatie is aangetroffen.

### 1- (Extra) toezicht:

**Metaal:** Normaliter wordt op het stort toezicht gehouden door één ambtenaar. Acht u het juist dat deze verantwoording bij één persoon berust, mede gezien het feit dat z.g.n. zelfcontrole hierdoor ontbreekt? Beschikt de toezichthoudende ambtenaar over voldoende (chemische) kennis om te kunnen beoordelen wat wel en niet is toegestaan?

**Antwoord:** In de brief van het college aan Metaal is sprake van een functionaris voor permanent toezicht en regelmatige controle door het hoofd van het bureau reiniging en een opzichter van dat bureau. Een extra man voor toezicht op het storten wordt niet vermeld. Van Leeuwen schetst in de raadsvergadering van 25/6 dezelfde structuur. Deze voegt er aan toe dat de controle van de gemeente gecombineerd met de controle en deskundigheid van het Hoogheemraadschap en Provinciale Waterstaat "voor de volle 100% waterdicht is."

In de brief van de DOW aan het college van 1/7/80 wordt gesteld dat vóór 1 januari 1978 volstaan kon worden met een functionaris op de stort, regelmatig bijgestaan door de betreffende opzichter. Na 1 januari 1978 wordt regelmatig een tweede functionaris ingeschakeld en is ook het toezicht en de begeleiding geïntensiveerd.

Scholten verklaart in het dossier Kemp (Q-17/2) dat hij, waarschijnlijk in 1980, met zijn collega's overeenkwam dat het noodzakelijk was nog een man als toezichthouder op de stort aan te stellen. Dit was n.a.v. een grotere aanvoer van afval door de containerbedrijven. Kort daarna werd door de directie toegestemd om een extra man op de stort te laten werken. Dit duurde maar kort omdat hij de storttarieven ongunstig beïnvloedde en men vreesde dat er weer overal gestort zou worden. Die man is toen van de stort verdwenen.

In het 3e rapport Haalboom is sprake van een extra toezicht sinds begin 1979, na opening van het vuiloverlaadstation aan de Schans op 1/4/79. Eerst door Van Eijk, later, kort voor de bouwvakvakantie 1980, Vink. De eerste periode van Van Eijk is wel onderbroken geweest waarna hij opnieuw op de stort werd geplaatst vanaf april 1980.

Vink verklaart in dossier Kemp (Q-23) dat hij Van Eijk op de stortplaats opvolgde als toezichthouder. Over de periode waarin dat gebeurde is hij onduidelijk. Hij geeft aan dat hij na 14 à 15 maanden gestopt is met die werkzaamheden. In zijn derde verklaring stelt hij te menen dat hij vanaf augustus 1980 tot september 1981 op de stortplaats werkzaam was. Deze verklaring stemt overeen met de verklaring in het rapport Haalboom van september 1980.

Per 1/4/80 is Somoukil als opzichter op de vuilstortplaats aangesteld. Vanaf 11/4/80 tot 11/3/83 wordt door hem een dagboek bijgehouden. In deze periode bezoekt hij de vuilstortplaats een tot vier malen per dag (in het laatste geval 2 maal 's ochtends, 2 maal 's middags).

Samenvattend: was het toezicht (waarschijnlijk) als volgt geregeld:

Aanvankelijk alleen Bekker als stortbaas en bulldozerchauffeur van Piet Vos constant aanwezig op stort.

Extra toezicht vanaf begin 1979 bij de opening van het overslagstation aan de Schans (volgens de opgave van de provincie 7/2/79, volgens verklaring in 3e rapport Haalboom 1/4/79) door Van Eijk. Deze van 1/4/79 tot 1/9/79 en 1/4/80 tot 1/8/80. Opgevolgd door Vink vanaf 1/8/80 tot 1/9/81.

Opzichter vanaf 1/4/80: Somoukil.

Op 31/8/79 en in september 1979 voerden respectievelijk VOMIL en PWS controlebezoeken uit waarbij zij concludeerden dat de toezicht op het stortverloop onvoldoende was. In het 3e rapport Haalboom verklaarden 4 van de 5 gehoorde personen dat het toezicht op het storten onvoldoende was vanwege het ontbreken van de mogelijkheden of interesse.

## 2- Acceptatiebeleid:

Metaal: Sedert een aantal weken is de controle strenger geworden op de aanvoer en worden er wagens teruggestuurd.

College in brief aan Metaal: Er heeft de laatste weken geen verscherping plaatsgevonden van de controle van de aangevoerde afvalstoffen.

Het komt voor, dat afvalstoffen worden geweigerd. Als regel heeft dat als reden, dat de hoeveelheid verbrandbare afvalstoffen naar verhouding te groot is. De vervoerders worden dan verwezen naar het overlaadstation van de AVR. Vóór 1978 werden dergelijke afvalstoffen wel aanvaard.

In het 3e rapport Haalboom wordt gesteld, dat na de opening van het AVR-overslagstation aan de Schans, begin 1979, de opdracht aan het personeel was verstrekt om brandbaar afval zo veel mogelijk te weren. Van Eijk en later Vink kregen in de eerste plaats deze taak, maar ook

Bekker kreeg een gelijklopende instructie. Bovendien wordt in het rapport door een aantal personen verklaard, dat na de affaire-Lekkerkerk (voorjaar 1980) de controle op m.n. het storten van vaten verscherpt moest worden.

Bovendien werd na brieven van VOMIL van 11/9/79 en 2/1/80 waarin werd gewezen op te grote hoeveelheden gestort brandbaar materiaal, een aangetekende brief aan de containerbedrijven geschreven waarbij deze werden gemaand om na "een aanloopperiode van 2 jaar, waarin een soepel containerbeoordelingsbeleid werd gevoerd" met onmiddellijke ingang geen verbrandbare afvalstoffen meer aan te bieden.

### 3- Beleid AVR en gemeente

In een rapport van de DOW aan het college van 1 juli 1980 worden cijfers verstrekt die moeten aantonen dat het aanbod van bedrijfsvuil aan de overslagstations eerder is af- dan toegenomen en dat het aanbod op het vuilstort eerder is vergroot dan verkleind. De cijfers zijn opgaven van alle op de vuilstort geaccepteerde containerbedrijven een opgave van de AVR aan het GVB. De grotere aanvoer naar de vuilstortplaats wordt voor een deel toegeschreven aan de uitvoering van grote sloopwerken in de omgeving. De vermindering van het aanbod bij de overslagstations wordt niet verklaard.

Metaal: Bij het vuiloverlaadstation van de AVR is ons gemeld dat er wagens met vaten geweigerd zijn. Deze wagens zijn doorgestuurd naar de Coupépolder en daar hebben zij hun lading gestort.

College (Van Leeuwen in raad): Bij de AVR wordt vuil geweigerd dat ook bij de stortplaats wordt geweigerd en men moet niet denken dat daar spelletjes worden gespeeld. Verbrandbaar vuil is voor de AVR en onverbrandbaar vuil is voor het vuilstort, maar wel precies volgens de vergunningen die zijn afgegeven aan degenen die het vuil afleveren.

In de collegevergadering van 4 december 1979 heeft Haanstra verslag gedaan van besprekingen met de minister van Milieu inzake de problematiek van de AVR. Gemeld wordt dat de situatie kan ontstaan dat de AVR weigert vuil van de regio te ontvangen. Voor die situatie stemt het College er mee in dat de DOW bij wijze van noodplan, vuil - ook vanuit de regio- af laat voeren naar de Coupépolder.

### 4- Openstelling buiten normale openingsuren:

Metaal: Ons is gemeld dat er buiten de normale openingsuren - met name in de vroege ochtenduren- toch gestort wordt. E.e.a. zou betekenen dat er meerdere sleutels in omloop zijn. Is u dit bekend, wat wordt er buiten de officiële uren gestort en door wie?

College in brief aan Metaal: Als zich bijzondere omstandigheden voordoen kan in overleg met de DOW worden afgeweken van de normale openingsuren. "Er wordt dan gelijk toezicht uitgeoefend als hiervoor geschetst (tijdens normale openingsuren)." Om te voorkomen dat men zich buiten de dienst om toegang kan verschaffen tot de stortplaats wordt het slot van het toegangshek regelmatig verwisseld.

DOW-rapport 1/7/80: De openstelling was soms noodzakelijk vanwege het bestrijden van branden, de uitvoering van noodzakelijke grondwerkzaamheden, opruimen van zwerfvuil, het dreigend uittreden van percolatiewater en het afdekken met gips naar aanleiding van stankklach-

ten in september 1979. Er wordt op gewezen dat deze werkzaamheden alle onder toezicht van de DOW hebben plaatsgevonden en dat daarbij geen vuil in welke vorm dan ook werd aangevoerd. Als bijlage worden opgaven van de gemeentelijke brandweer en van de Fa. P. Vos bv van uitgevoerde werkzaamheden verstrekt.

#### Rapport Haalboom:

**Bekker:** De keren dat ik 's morgens eerder (dan 7 uur) openstelde, was ik de enige toezichhouder. Het is best mogelijk dat er toen verschillende vaten op de vuilstort zijn gedeponeed. De ladingen met afval werden op dit tijdstip door niemand gecontroleerd. Het gebeurt meermalen dat, als ik 's morgens op de vuilstortplaats arriveer, het toegangshek reeds open is. Verschillende gemeente-auto's zijn dan bezig om containers met afval te storten. De bulldozer-chauffeur van Piet Vos, de heer De Vries en ik beschikken over een sleutel van het toegangshek van de stort. Deze regeling is sinds 8 à 9 maanden van kracht. Voordat deze regeling in werking trad, waren er veel meer sleutels in omloop. Diverse chauffeurs van de DOW waren toen in bezit van zo'n sleutel.

**Kippersluis:** Ik heb er nooit op gelet of er in de afgelopen maanden 's morgens, vóór 7 uur, op de stort vaten zijn gedumpt. Als zulke vaten in een gat zijn gedumpt, ziet niemand ze meer. Ik begin direct met egaliseren van het aangevoerde afval en heb nooit gekeken of er mogelijk tijdens de gesloten tijd aanvoer had plaats gevonden.

**Vink:** Als er voor 7 uur of na 17 uur op de vuilstortplaats werd gestort, werd daarop door niemand toezicht gehouden.

**Versteeg (vervanger bij afwezigheid Bekker):** Het is niet onmogelijk dat buiten de openingsuren op de vuilstortplaats stortingen zijn verricht. Ik weet dat diverse chauffeurs van de DOW beschikken over een sleutel van het toegangshek van de stort.

De discussie in de raad op 25 juni spitst zich vooral toe op de veronderstelling van Metaal dat op de Coupépolder mogelijk met stortfooiën wordt gewerkt. Hij spreekt deze veronderstelling uit na nadrukkelijk te zijn gevraagd zijn opmerkingen over gebrek aan 'zelfcontrole' te specificeren. Metaal wordt nadrukkelijk verzocht zijn beweringen over mogelijk gebruik van stortfooiën aan de Officier van Justitie voor te leggen of er op terug te komen. Bovendien wordt de aandacht in de raadsdiscussie en publieke berichtgeving volledig gericht op de vermeende (illegale) stort van 'vaten'.

Op 1 juli antwoordt Metaal per brief aan het college waarin hij zich beklagt over het feit dat in de raadsvergadering één specifiek onderdeel van zijn eerdere brief alle aandacht kreeg. Hij benadrukt dat hij geen beschuldiging tegen een of meer personen heeft willen uitspreken en dat het hem niet mogelijk is zijn beweringen over stortfooiën met feiten te staven. Mede namens de PvdA-fractie dringt hij aan op een nader onderzoek van de feitelijke situatie op de vuilstort. Door de gemeente zijn in september nog twee acties ondernomen. N.a.v. aanwijzingen van omwonenden wordt begin september op de vuilstort op twee dagen naar vaten gegraven. Daarbij wordt een vat aangetroffen waarvan de inhoud na analyse als onschadelijk wordt beoordeeld. N.a.v. een B&W-besluit van 9/9 hebben de burgemeester, wethouder Van Leeuwen en Bos gesprekken met omwonenden en met personen die een functie uitoefenen op het stort. De voornaamste punten van gesprek waren de wijze van controle en de werkzaamheden buiten de normale openingstijden. De conclusie van de gesprekken met functionarissen luidt: "De mate van controle is de laatste jaren toegenomen. Het huidige beheer van het stort benadert een wijze

van beheer volgens de richtlijnen, opgesteld door het ministerie van VOMIL voor nieuw te stichten stortplaatsen van vuil."

Een van de omwonenden kent een ander die wel vaten heeft zien storten. Eerstgenoemde spreekt echter de hoop uit dat niet meer gezocht zal worden naar vaten gif. De tweede omwonende heeft last gehad van het storten van gips. "Overigens verklaart die storting zijn waarneming van 'containerkleppen en graafmachines' buiten werktijden. De conclusie is dat voor werkzaamheden buiten normale openingstijden een redelijke verklaring aanwezig is en dat uit niets is gebleken dat er "onopgemerkt, al dan niet door gebrek aan controle of anderszins, vaten met gif zouden zijn gestort."

Op 19 september schrijft de burgemeester een brief aan GS waarin hij stelt geen aanwijzingen te hebben dat het toezicht op de vuilstort ontoereikend zou zijn. Niettemin zegt hij dat de gemeente zich zal blijven beraden op maatregelen om de gang van zaken op de vuilstort te optimaliseren. Een brief van gelijke strekking wordt in november aan de Inspectie VOMIL gestuurd.

### Overzicht belangrijke stukken

Belangrijke stukken zijn terug te vinden in de paragraaf over de rapporten van controlerende instanties. De Haalboomrapporten en het raadsverslag van 25 juni zijn opgenomen in het documentatiedossier dat door de gemeente over de Coupépolder is samengesteld. Kopieën van andere belangrijke stukken volgen op een later tijdstip. Hier volgt een overzicht en samenvatting van een aantal documenten.

1/2/80 DOW aan containerbedrijven (aangetekende brief)

- sinds 1/1/78 functie van puinstort, hetgeen betekent dat alle verbrandbare afvalstoffen niet meer aangevoerd mogen worden
- na "een aanloopperiode van 2 jaar, waarin een soepel containerbeoordelingsbeleid werd gevoerd, u de gelegenheid hebt gekregen uw verbrandbare afvalstoffen bij de AVR aan te bieden."
- puinstort Alphen vanaf heden niet meer toegankelijk voor containers met hoofdzakelijk verbrandbare afvalstoffen, dus acceptabel voor de AVR
- wanneer u meer verbrandbare afvalstoffen dan acceptabel aanvoert, wordt toegang ontzegd
- advies cliëntèle in kennis te stellen en te adviseren gescheiden aan te bieden

11/6/80 Metaal aan B&W

Vragen over:

- reden directe bemoeienis chef afdeling reiniging met Coupépolder
- reden strengere controle van de laatste weken
- door AVR geweigerde wagens naar Coupépolder gestuurd
- storting buiten normale openingsuren en meerdere sleutels in omloop
- stortingen vanuit Rotterdam
- (chemische) kennis en zelfcontrole toezichhoudend ambtenaar
- oorzaak 'kattepis-lucht'
- verzoek h.e.e.a te onderzoeken en vragen te beantwoorden in raadsvergadering juni

25/06/80 Notulen Raadsvergadering

Debat n.a.v. vragen Metaal en antwoord B&W

- Metaal geeft toelichting op de 6 gestelde vragen en reden waarom hij de antwoorden in de brief onbevredigend vindt
- n.a.v. 6e vraag discussie met voorzitter over stortfooiën
- voorzitter stelt M. voor de keuze naar de officier van Justitie te gaan of de opmerkingen terugnemen

Van Leeuwen op vragen Metaal:

- toezicht is tenminste 1 functionaris
- 3 ingehuurd krachten van ander bedrijf, maar zij hebben ook die controlerende taak
- Voorts Scholten en De Vries
- regelmatige controle PWS en HHRS
- mogelijk gevaren en verantwoording van alle controlerende instantie niet alleen sinds Lekkerkerk, maar al jaren
- controle voor de volle 100% waterdicht, niet alleen op storten van de dag, maar ook op de gevolgen daarvan
- er zijn geen vaten gestort
- slot niet verwisseld vanwege grote aantal sleutels in omloop, maar uit zorgvuldigheid
  
- Metaal niet tevreden: nergens wordt gesteld dat het een en ander zal worden onderzocht
  
- Discussie verder over doen van aangifte over verdenkingen van stortfooiën bij Justitie. Besloten wordt dat Metaal uiterlijk 1/7/80 de raad zal informeren over eventuele aangifte.

1/7/80 Brief Metaal aan kollege

- in raadsvergadering kreeg 1 specifiek deel de aandacht
- geen beschuldiging tegen 1 of meer personen
- niet mogelijk om aan te tonen

- mede namens fractie PVDA voorstel tot nader onderzoek

1/7/80 Verslag Perstoelichting

- toelichting op acties genomen n.a.v. geruchten
- "Er wordt nog eens benadrukt dat er nooit gestort wordt zonder toezicht"

02/09/80 (2e) Rapport Haalboom

- 12 personen gehoord, waarvan 8 hebben gezien dat stortingen of lozingen zijn verricht buiten uren dat de stortplaats normaal geopend is;

12/09/80 (3e) Rapport Haalboom

- 5 personen gehoord die werkzaamheden verrichten op stort
- 4 van de 5 stellen: weinig (permanent) toezicht op verloop stort
- niet te doen of geen interesse

19/9/80 B&W aan GS

- uitleg werkwijze storten
- enige mate van verbrandbaar afval wordt gestort, w.o. hout langer dan 1,4 meter dat niet door AVR wordt geaccepteerd
- permanent toezicht tijdens openingsuren: "Ons is niet gebleken dat deze controle ontoereikend zou zijn."
- n.a.v. geruchten over storten van 50 vaten op 3 en 5/9 uitgebreide graafwerkzaamheden uitgevoerd. Hebben niet uitgewezen dat berichten juist zouden zijn
- gemeente blijft uiteraard streven naar een verbeterde exploitatie. Ons college zal zich daartoe regelmatig op de hoogte stellen van ontwikkelingen op stort

7/11/80 Gemeente aan VOMIL

- spijtbetuiging voor nog niet beantwoorden van brief 11/9/79
- overleg met PWS en HHRS over stankoverlast augustus 79
- aanleiding geweest om stoffen die zouden kunnen bijdragen aan de stank geheel te verbieden
- sedert geruime tijd zijn de maatregelen m.b.t. de gang van zaken op de vuilstort uitgebreid: "Nog meer dan voorheen wordt controle uitgeoefend op de aangevoerde afvalstoffen." Uitsluitend onverbrandbaar afval geaccepteerd etc.



## VII AANSPRAKELIJKHEID T.A.V. PARTICULIEREN

### Aankoop van de kwekerij van de familie Markwat

Naar aanleiding van schadeclaims door de familie Markwat ingediend bij de gemeente zijn vragen gerezen over de aankoop van het bedrijf van de familie door de gemeente.

De familie Markwat heeft drie schadeclaims ingediend. Deze zaken zijn door gemeente en verzekeraar als volgt afgehandeld:

1. 15-2-77, overlast van vogels die afkwamen op de stort, afval oppikten en vervolgens soms weer lieten vallen. Hierdoor ontstond glasschade aan de kassen van de fa. Markwat die zijn berekenden op f 15.000,-.  
De verzekering erkende in eerste instantie geen aansprakelijkheid omdat er geen etensresten meer zouden kunnen liggen, daar alle brandbare afval verwerkt werd bij Rijnmond, Uiteindelijk, na heropenen van het dossier, is 50% van de schade door de verzekeraar vergoed, A.V.R. vergoedt de andere 50% (ieder f 5.000,-).
2. september 79, overlast door gestrooid kalk op de stortplaats wat overwaaide naar de tuinderij en o.a. op de gewassen terecht kwam. Volgens het politierapport stond er een westenwind en was het dus 'waarschijnlijk' dat kwekerij schade ondervonden had, maar volgens een rapport van de D.O.W was dat onwaarschijnlijk omdat de wind zuid-oost was. Er is een schadevergoeding van f 10.087,75 uitgekeerd door de verzekeraar, waarschijnlijk betreffende de schadeclaim kalkoverlast; de hoogte van de ingediende claim is niet bekend]
3. 14-2-80, uitdroging van orchideeën als gevolg van een acetonvergiftiging. De familie Markwat had hiervoor een schaderapport op laten stellen door de fa. W.C. van Spronsen die de schade stelde op f 28.652,50. De verzekeraar vroeg een expertisebureau om een rapport, deze schatte de schade, in een, volgens de ABN, interimrapport op f 172.902,50. Daarna voerde werd er telefonisch overleg gevoerd, waarna de verzekeraar uiteindelijk stelde dat de "verzekerde ontkent dat stortingen van aceton en ethyleen hebben plaatsgevonden". De verzekering erkent geen aansprakelijkheid.

De heer en mevrouw Markwat schreven drie brieven aangaande overlast van de vuilstortplaats zoals stank waardoor ze last hadden van onder andere hoofdpijn, misselijkheid, angst voor milieuproblemen als gevolg van uittredend percolatiewater, verslechtering gewassen en daardoor achteruitgang van hun bedrijf. In een antwoord (8-8-83) geeft de burgemeester toe dat in uitzonderlijke gevallen zoals "langdurige regenval het slootwater in mindere of meerdere mate verontreinigd wordt met percolatiewater, m.n. afkomstig van dat deel van de stortplaats waar huisvuil is gedeponeed". Hij wijst erop dat het water regelmatig gecontroleerd wordt.

De korrespondentie met en van de familie Markwat over de aankoop van de tuinderij door de gemeente begint op 4-6-84, wanneer Markwat een gesprek met de burgemeester aanvraagt om over de schulden aan de gemeente te spreken [GSD] en over het beëindigen van het bedrijf. De gemeente en de SWA tonen belangstelling de kwekerij te kopen, daar de kwekerij een aantal voordelen heeft, namelijk: de mogelijkheid om in de groenvoorziening zowel buiten als binnen te werken; zowel 's zomers als 's winters te werken; een betere mogelijkheid test- en trainingsactiviteiten te realiseren; bedrijfseconomische en teelttechnische verbetering en mogelijke 'boerderij-achtige' activiteiten.

De Rijksconsulent Van der Eijk, die uiteindelijke toestemming moet geven voor zo'n aankoop, is positief over de aankoop van een kwekerij maar wil eerst een teeltplan, een exploitatieprognose en een monster van het oppervlakte water zien. Hieraan wordt voldaan.

Op 28-7-84 wordt de verkoopakte f 450.000,- slechts ondertekend door de fam. Markwat, waarna ze op 30-8-84 te horen krijgen dat de verkoop helaas niet door kan gaan omdat de Rijksconsulent (de heer Van der Eijk is inmiddels wegens ziekte vervangen door de heer Riegen) zijn goedkeuring niet verleent. De gemeente en de afdeling SWA zijn het met de gang van zaken niet eens en dringen er op aan (mede) gezien de sociale [financiële GvG] situatie waarin de familie Markwat dreigt te belanden, de kwekerij alsnog aan te kopen.

Uiteindelijk wordt de tuinderij op 14-3-86 toch door de gemeente gekocht, weliswaar voor f 370.000,-.

Het rapport van Huyers (18-11-85) vermeldt dat volgens de heer Meyeren bij de afdeling Beleidstoetsing al eerder het vermoeden bestond dat er alternatieven voor de kwekerij van de familie Markwat voorhanden waren. Inmiddels heeft ook Gerritsma, buurman van de familie Markwat, zijn kwekerij aan de gemeente te koop aangeboden.

### Overzicht belangrijkste stukken

- 15-2-79 brief Markwat: stelt de gemeente aansprakelijk voor geleden glasschade veroorzaakt door vogels die etensresten oppikten van de vuilstortplaats en vervolgens lieten vallen.
- 22-3-79 Markwat: rekening glasschade (268 ruiten) f 15.000,-. Dat is: rekeningen geleverd glas + arbeidsloon + kisten + verlies gas.
- 2-8-79 ABN: geen aansprakelijkheid glasschade, want er kunnen geen etensresten meer in de Coupépolder meer liggen. Advies: schade te verhalen bij N.V. Afvalverwerking Rijnmond.
- 20-8-79 Mr. Wille (bureau Rechtshulp Alphen) stelt gemeente [na niet erkennen aansprakelijkheid ABN] nogmaals aansprakelijk.
- 24-8-79 ABN heropent dossier inzake glasschade omdat de tegenpartij [Markwat] niet akkoord is gegaan.
- 3-10-79 In 't Veen (advocaat): schadeclaim opgewaaid kalk uit de Coupépolder. De zoon van de familie Markwat heeft de politie ingeschakeld die dezelfde avond ter plaatse een onderzoek instelde en constateerde dat de gestorte kalk niet bevochtigd was, waardoor het kon opstuiven. 'Over de vaststelling van de omvang van de schade ware overleg te plegen'.
- 6-11-79 B&W: aansprakelijkstelling Markwat (brief 3-10-79) is doorgezonden naar de ABN.
- 27-11-79 gemeente-politie Alphen: 'naar aanleiding van klachten over stank en stofoverlast op 4 en 5 september 1979, afkomstig van de vuilstortplaats [...] hebben personeelsleden van mijn korps op beide dagen aldaar een onderzoek ingesteld. [...]. In hoeverre de opgestoven stof schade heeft veroorzaakt aan de kassen en gewassen van de heer Markwat [...], is mij niet bekend. [...] Gezien de windrichting (westenwind) lijkt het mij alleszins waarschijnlijk dat de kassen en gewassen van de heer Markwat schade hebben ondervonden van de aldaar hangende witte stofwolk die zich in oostelijke richting (Oostkanaalweg) verplaatste'.
- 10-1-80 Van Spronsen: schaderapport orchideeën-cultuur (door acetone): f 28.652,50
- 14-1-80 Directeur OW: over de aansprakelijkheidsstelling glasschade: "Doordat het bedrijf van de heer J. Markwat zich ten oosten van de stortplaats bevindt en tijdens het aanbrengen van het poedergips de windrichting naar mijn mening zuid-oost was, acht ik het uitgesloten dat hierdoor schade aan gewassen van dit bedrijf is toegebracht".  
Doordat de heer J. Markwat verzuimd heeft mijn dienst of de politie van één en ander in kennis te stellen, heeft geen controle op de juistheid van het door de heer Markwat beweerde plaatsgevonden en is de omvang van de schade niet opgenomen.'
- 16-1-80 B&W aan ABN: toezending politierapport [27-11-79] met verzoek met de inhoud hiervan kennis te nemen.
- 14-2-80 In 't Veen: indiening schadeclaim van Markwat vanwege recentelijke verdrogingsverschijnselen orchideeën door acetonevergiftiging, welke via verontreinigde lucht heeft plaatsgevonden. Hiervoor is terstond een deskundige ingeschakeld.
- 2-5-80 ABN; betreffende de schade door acetone is een expertisebureau ingeschakeld. [rapport hiervan niet aangetroffen]
- 17-9-80 brief met klacht van mevrouw Markwat over 'vreselijk ongezonde omgeving', hierdoor 'misselijkheid, hoofdpijn'. In haar brief vertelt ze over het bezoek dat brigadier van Rhenen op 5-9-80, in verband met overlast van de vuilstortplaats, bracht. Hij vertrok volgens haar vanwege de stank en beloofde een rapport te schrijven.
- 3-10-80 B&W aan Markwat n.a.v. brief 17-9: uitnodiging voor een gesprek op 15-10-80.
- 19-5-81 ABN: schadevergoeding van f 10.087,75. [Er wordt niet bij vermeld om welke schadeclaim dit gaat. Wrs. de kalkschade?]
- 30-12-81 ABN: betaalt 50% van de glasschade (f 5.000,-), door de verzekeraars van Rijnmond zal de andere 50% worden betaald.
- 2-5-82 taxatierapport orchideeën A. v.d. Hoeven: schadebedrag is f 172.902,50.
- 13-9-82 ABN: verzekerde [gemeente, GvG] ontkent dat stortingen van acetone en ethyleen hebben plaatsgevonden. ABN erkent geen aansprakelijkheid.
- 4-4-83 W.J. Markwat aan van Leeuwen: nieuwe klacht, namelijk over ontstane schade als gevolg van de vuilstortplaats aan: milieu, natuur, bedrijven in de omgeving en de algemene gezondheid. En vraagt om 'het zgn. percolatiewater te reinigen alvorens het op het milieu los te laten'.

- 8-8-83 antwoord Paats: overzicht historische vuilstortplaats; over de vervuiling door de vuilstortplaats zegt hij: de ringsloten zijn onder normale omstandigheden niet noemenswaard verontreinigd met percolatiewater, in uitzonderlijke gevallen in meer of mindere mate wel. Het Hoogheemraadschap bemonstert het oppervlaktewater regelmatig. Er zijn ook plannen voor de aanleg van een riool.
- 2-5-84 taxatierapport Van der Hoeven: orchideeënplanten f 172.902,50
- 4-6-84 brief mw. Markwat: wil gesprek over de schuld aan de gemeente in verband met de voorgenomen beëindiging van het bedrijf.
- 29-7-84 taxatierapport kwekerij P.J. van Rijn: f 400.000,-
- 17-8-84 interne notitie n.a.v. brief 4-6: Burgemeester heeft met fam. Markwat gesproken en ze eveneens schriftelijk antwoord gegeven. De kwijtschelding van de schuld aan de gemeente wordt onderzocht.
- 17-8-84 Gemeente Alphen aan Markwat: uitnodiging voor gesprek met Paats op 28-8 a.s.
- g.d.\* verkoopakte (alleen door Markwat ondertekend) f 450.000,-
- g.d. model I en II 'Notities over een eventueel door de CCTD overnemen van een kwekerij' met exploitatieopzet.
- 27-8-84 verslag Paats van bezoek fam. Markwat aan GSD: na eventuele verkoop bedrijf aan de gemeente is er waarschijnlijk nog een schuld van 25.000 aan de gemeente. 'Dit bedrag was van de GSD ontvangen, omdat men in problemen was gekomen door een periode van droogte en door schade van de vuilstort'.
- 30-8-84 SWA Alphen (J. Huyers, directeur) aan Rijksconsulentschap voor sociale zekerheid (Van der Eijk) over bestemming na eventuele aankoop van kwekerij Markwat: 'de kwekerij die de gemeente thans op het oog heeft geniet belangstelling van diverse zijden. Inmiddels is met succes getracht een definitieve optie te verwerven. Mede gelet op de te verwachten resultaten is enige spoed in de besluitvorming dringend gewenst. [...]
- De Cultuur- en Civieltechnische Dienst, gehuisvest, tezamen met het buro onderhoud van de afdeling Civiele Werken van de Dienst Openbare Werken, thans gehuisvest op de Appenburg, [...] heeft reeds lang behoefte aan verbeterde centrumvoorzieningen, die de realisatie van de doelstelling op meer doelmatige wijze tot stand kan brengen.' [De doelstelling, zoals vermeld staat luidt: 'aangepaste arbeid te verschaffen aan personen, die tot arbeid in staat zijn, doch voor wie, in belangrijke mate ten gevolge van bij hen gelegen factoren, gelegenheid om onder normale omstandigheden arbeid te verrichten niet of voorshands niet aanwezig is'].
- Kort samengevat komen de overwegingen op de volgende punten neer:
- de invloed van het weer op grotere groepen van medewerkers, gegeven hun handicap, namelijk de mogelijkheid om zowel buiten als binnen (glasopstanden) te werken, waardoor meer mensen met de voorkeur voor werken in de groenvoorziening in aanmerking kunnen komen.
  - hierdoor is het mogelijk zowel zomer als winter door te werken.
  - door beschutte ruimte zouden test- en trainingsactiviteiten gerealiseerd kunnen worden, zijn zogenaamde praktijk observatie perioden beter realiseerbaar en bewerkstelligen een sneller en beter inzicht in de mogelijkheden van de kandidaat-werknemers.
  - De huidige vestigingsplaats aan de Herenweg 115 te Alphen aan den Rijn kan genoemde mogelijkheden niet of nauwelijks bieden.
  - Ook één van de meest gewaardeerde werksoorten, het opmaken van kerststukjes en bloemsierarrangementen, kan bij een verbeterde accommodatie gemakkelijker én op grotere schaal plaatsvinden.
  - Door de aanwezigheid van glasopstanden zal er zowel bedrijfseconomisch als teelttechnisch een zeer duidelijke verbetering plaatsvinden in de bedrijfsresultaten van de kwekerij.
  - mogelijkheid tot het ontwikkelen van enige "boerderij-achtige" activiteiten, zodat wat dan ook weer leidt tot aangepaste arbeidsplaatsing.
- (Opmerking onderaan: 'De bemonstering van het oppervlaktewater gaf geen reden tot bezorgdheid.')'
- aug. 84 vervanging van de heer Van der Eijk (Rijksconsulent) door de heer Riegen, wegens ziekte de heer Van Eijk.

- g.d. interne notitie v. Leeuwen: de koop van de kwekerij gaat niet door, de prijs te hoog; de Rijksconsulent heeft geen toestemming gegeven voor de aankoop. Van Leeuwen zal de familie Markwat in een persoonlijk gesprek op 8-10 e.e.a. toelichten.
- 9-10-84 Koeneman (AZ/SO): overleg gehad met Markwat over het niet doorgaan van de aankoop. Markwat wil de prijs niet verlagen.
- jan. 85 rapport SWA (Huyers) over de gang van zaken omtrent de aankoop tot januari 1985, met een overzicht van verslagen van vergaderingen van de gemeente Alphen en ambtenaren van het Rijksconsulentschap, over de aankoop van de kwekerij.
- 'Op 26 april 1984 bracht aan delegatie van het Rijksconsulentschap voor Sociale Zekerheid in de provincie Zuid-Holland bestaande uit de heren Van der Eijk, Hazebroek en Paardekooper een oriënterend kennismakingsbezoek aan de S.W.A. Tijdens dat gesprek kwam de behoefte tot het verwerven van een kwekerij aan de orde. De vertegenwoordigers van het Rijksconsulentschap onderschreven het belang van een permanente glasopstand. De heer Van der Eijk met name wenste een exploitatieprognose.' In eerste instantie zag de reactie van het rijksconsulentschap er positief realistisch uit. Tijdens de vergadering op 3-10-84 blijkt de stemming ineens omgeslagen. De heer Van Eijk is vervangen door de heer Riegen. De heer Riegen heeft veel kritiek op zowel het teelplan als de exploitatieprognose en zijn slotconclusie is dat gegeven de toestand van het object (na bezichtiging) het Rijksconsulentschap geen juiste relatie ziet tussen de te verwachten mogelijkheden en de prognoses'. Daarom geen positief advies.
- Daarna is een nieuw taxatierapport door de SWA getoetst en een nieuwe exploitatieprognose opgesteld.
- 'Intussen speelde de betrokkenheid van het gemeentebestuur bij de sociale situatie waarin de familie Markwat dreigde te geraken. De burgemeester heeft e.e.a. telefonisch besproken met de heer Riegen'. 'Wethouder van Leeuwen doet een beroep op het Rijksconsulentschap om welwillende medewerking bij het afhandelen van de R.Z.-aanvraag t.b.v. de familie Markwat'.
- De vergadering van 21-11-84 verliep zeer gespannen; het Rijksconsulentschap merkt op n.a.v. een artikel in het Alphen Dagblad d.d. 20-10-84 dat de indruk bestaat dat het Rijksconsulentschap door de gemeente onder druk wordt gezet. De conceptprognoses ondervinden zeer veel kritiek van de zijde van het Rijksconsulentschap en een negatief advies zal moeten worden tegemoet gezien. Op 3-1-85 komt er een mondeling negatief advies. De gemeente en de SWA voelen zich onheus bejegend, door zowel Rijksconsulentschap als door het ministerie SoZaWe en zullen bij definitieve afwijzing in beroep gaan.
- 6-2-85 Rijksconsulent voor Sociale Zekerheid Z-H (H.A.J. Riegen): aankoop tuinderij kan geen doorgang vinden. Argumenten: '1. de aankoop van bedoeld bedrijf zou een zodanig grote wijziging in werksoort en werkomgeving veroorzaken, dat de opgedane bedrijfservaring voor een groot deel verloren zou gaan; 2. de geraamde omzet is met de geplande bezetting aan leiding en WSW-ers niet te realiseren; 3. de aan te kopen outillage verkeert in het algemeen in een zeer slechte staat van onderhoud. Het voorzien in kantine- en kantoorfaciliteiten, het bouwen van werkruimte en het renoveren van het bruikbare deel van de kas, vraagt aanzienlijk meer dan het bedrag van f 450.000,- dat er voor geraamd is.
- 22-4-85 Gemeentelijke notitie: Aansprakelijkstelling gemeente door Markwat in verband met aankoop eigendommen. De gemeente is opnieuw in overleg met het Rijksconsulentschap over het bevorderen van die aankoop.
- 18-9-85 advocaat 't Hoen: heeft op 8-7-85 aan de gemeente gevraagd hoe de zaken ervoor stonden i.v.m. de aankoop van de kwekerij. Eist dat er nu binnen 10 dagen een redelijk voorstel wordt gedaan aan Markwat, anders wordt er een kort geding aangespannen. De zaken worden namelijk voor de cliënten urgent.
- 30-10-85 't Hoen: voorstel tot oplossing problematiek: verkoop kwekerij voor f 370.000,- en schadeclaim van f 171.000,- (o.a. reeds gekochte nieuwe woning moet worden verkocht en een overeenkomst potplanten in een kas op te slaan moet worden afgezegd)
- 15-11-85 Huyers (SWA) rapport 'kwekerijbespreking: (bijlagen kostenscenario A en B ontbreken) 'het is het Rijksconsulentschap bekend dat in april 1985 de kwekerij van Gerritsma aan het gemeentebestuur te koop is aangeboden. Het is eveneens bekend dat in mei 1985 officieel door het gemeentebestuur van dit aanbod is afgezien.' En: 'Er dient een beslissing te komen oer de bruikbaarheid

van het object Markwat teneinde in zakelijk en bestuurlijke opzicht de familie Markwat recht te doen wedervaren.' De heer Noordijk (Binnendienst ministerie SoZaWe) acht het rechtvaardig en zinvol beide objecten gelijkvormig te onderzoeken. De heer Meijeren licht toe dat bij de afdeling Beleidstoetsing van het Rijksconsulentschap al eerder het vermoeden bestond dat alternatieven aanwezig waren.

3-12-85 zwaar teleurgestelde fam Markwat verwijzen naar gedane (mondelinge) beloftes op 10-10-85 (Paats).

20-8-85 taxatierapport V. Zanten: 370.000

14-3-86 aankoop voor 370.000 door de gemeente

\* g.d. = geen datum vermeld

## VIII SLUITING VAN DE COUPEPOLDER ALS VUILSTORT EN SANERING

Na de sluiting van de vuilstortplaats op de Coupépolder per 1/1/85 wordt ter plekke een golfbaan ingericht. Het betreft de fasen 7 en 8 van de inrichting van het recreatiegebied Zegersloot. Voor de inrichting van de golfbaan wordt een subsidie van het ministerie van Landbouw en Visserij verkregen (L&V). De kwestie van de L&V-subsidie houdt nauw verband met de wijze van uitvoering van het nader onderzoek, dat n.a.v. uitspraken van Hartman, voormalig milieu-ambtenaar bij de gemeente, in opspraak is geraakt alsmede met de uitvoering van de in het nader onderzoek voorgeschreven beheersmaatregelen, m.n. de aanleg van een drainage aan de noordzijde van de Coupépolder.

### VIa L&V-subsidie voor Zegersloot

Bij deze kwestie is in de eerste plaats aan de orde of de minister voor verstrekking van de subsidie voldoende geïnformeerd was over de (verontreinigings)situatie van de Coupépolder. Alhoewel de voormalige bestemming van de Coupépolder geen grote rol lijkt te spelen bij de voorbereiding van de aanleg van de golfbaan en de aanvraag van de subsidie, blijkt L&V wel op de hoogte te zijn van het feit dat de Coupépolder opgenomen is in het provinciale programma bodemsanering. Bij brief van 22/10/85 wordt verstrekking van de subsidie afhankelijk gesteld van de uitslag van het nader onderzoek. De onderzoeksresultaten moeten de minister door tussenkomst van GS bereiken.

Uit de stukken is nergens gebleken dat de resultaten de minister inderdaad hebben bereikt. Mogelijk heeft de Projectorganisatie Bodemsanering (PSB) dit rechtstreeks gedaan. Zulks zou moeten blijken uit provinciale dossiers.

Om in aanmerking te komen voor de subsidie is haast geboden bij de aanleg van het golfcomplex. Het in 1988 te houden nader onderzoek in het kader van de IWBS wordt vervroegd naar 1985. Ook wordt druk uitgeoefend op de gemeenteraad om op korte termijn een beslissing te nemen en een krediet ter beschikking te stellen.

T.b.v. de sanering/beheersing van de Coupépolder was in het krediet voor de aanleg van fase 7 en 8 van het recreatiegebied een post van fl. 500.000 opgenomen. Volgens een toelichting van de burgemeester in de cie OW en een opmerking in de raad stond deze post in de begroting als een voorziening voor een damwand, maar diende het te worden beschouwd als een algemene voorziening voor de verdere aanpak van de sanering. Hij sprak daarbij de verwachting uit dat "de kosten (zouden) kunnen meevallen", aangezien de kwaliteit van het percolatiewater verbeterde. Na het bekend worden van de resultaten van het nader onderzoek wordt de betreffende post voorgedragen om de drainage te bekostigen. Op advies van de financiële afdeling wordt de post begin 86 echter afgevoerd. De drainage zou moeten worden bekostigd uit de middelen die binnen de exploitatie van de Coupépolder nog beschikbaar waren. Er zijn geen stukken over deze zaak van na laatstgenoemde datum meer aangetroffen.

## Overzicht belangrijke stukken

17/2/84 DOW aan B&W

- aanbieder nota
- op grond hiervan met bijgevoegde inrichtingsplannen de raad voor te stellen in te stemmen met de plannen voor het golfcomplex aan de Kromme Aar

23/2/84 DOW, Nota Golfcomplex Zegersloot

- geen vermelding gebruik Coupépolder als vuilstort, geen vermelding van bodemonderzoek en -sanering

22/3/84 Uitnodiging commissievergadering

- voor eventuele realisering golfcomplex van groot belang dat op korte termijn een beslissing wordt genomen. Vertraging nadelige invloed op realiseringskansen
- vandaar 29/3 voorstellen aan raad
- daarvoor advies desbetreffende commissies: gecombineerde vergadering 27/3 cics RO/SO, OW en financiën

27/3/84 Verslag gecombineerde vergadering

- niet over gebruik Coupépolder en mogelijke verontreiniging of onderzoek

29/3/84 notulen raadsvergadering

- Van der Vlies ontstemd over gevolgde procedure: te weinig voorbereidingstijd, voorstel tot uitstel hetgeen bij B&W hevig verzet oproep
- discussie over sportbeoefening en golf
- geen vermelding bodemonderzoek en -verontreiniging

18/5/84 Gemeente aan min. L&V

- formeel verzoek subsidie fase 7 en 8
- verwijzing naar nota 'Golfcomplex Zegersloot'
- na positief bericht zal een uitgewerkte subsidie-aanvraag voor de fasen 8 en 7 opgesteld en ingediend worden

11/9/84 Handgeschreven Notitie burgemeester, weergave telefoongesprek met ir. D. Vergunst, directeur Openluchtrecreatie

- o.m.: "Onderzocht gaat worden wat de hoogte van de kosten zijn van een sobere doelmatige basisinrichting."

27/9/84 Min L&V aan B&W

- beleidsmatige en financiële ontwikkelingen: onlangs uitgebrachte Structuurschema Openluchtrecreatie (deel d: regeringsbeslissing) en ingrijpende bezuinigingen op de begrotingspost voor Openluchtrecreatie
- fasen 7 en 8 in beginsel voor subsidie in aanmerking, zij het op een lager kostenniveau dan destijds verwacht
- voorwaarden t.a.v. opnamecapaciteit, gebruik, beheer en exploitatie
- bereid subsidie in de - in overleg met de Consulent voor de Openluchtrecreatie ressort Zuid-West - versoberde basisstructuur in welwillende overweging te nemen

23/1/85 DOW aan B&W

- Bijgaand inrichtingsplan fase 7 en 8
- kosten openbare park geraamd op fl. 3.497.000
- verwijzing naar brief 12/11/84 over de mogelijkheden tot een versneld nader onderzoek t.b.v. het vaststellen van mogelijke bodemverontreinigingen, gevolg mogelijk dat enkele saneringsmaatregelen genomen moeten worden. In elk geval zullen enkele preventieve maatregelen genomen moeten worden om ook in de toekomst m.n. de afvoer van neerslag in goede banen te leiden. Voor genoemde maatregelen een bedrag in de begroting opgenomen
- voor fl. 898.748 (ex. BTW) golfvoorzieningen
- over resterende bedrag wordt een subsidie verwacht van Rijk en Provincie van fl. 2.989.018, zodat restant van fl. 1.132.538 (incl. BTW) tenlaste van de gemeente zal komen



- afhankelijk van datum gereed komen nader onderzoek en het moment waarop subsidies zijn toegekend, ligt het in de bedoeling om medio 85 te beginnen met de aanleg van golfvoorzieningen in fase 7
- gemeenteraad verzoeken om krediet van fl. 3.497.000 ter beschikking te stellen
- verzoek op korte termijn subsidieverzoek t.b.v. fase 7 en 8 in te dienen bij de Minister van Landbouw en Visserij en bij het provinciaal bestuur

Bijlage: kostenraming

- o.m.: fl. 500.000 voor damwand langs vuilstort

6/2/85 Notulen vergadering Commissie OW

- N.a.v. gestelde vragen wordt door de voorzitter, Bos en Dubois geantwoord: "Het door de gemeente te ontvangen subsidie staat vast."
- tenslotte: de cie adviseert dit krediet beschikbaar te stellen.

28/2/85 Uittreksel notulen raadsvergadering: Voorstel ter beschikbaarstellen van krediet

- Brand: 23/2/84 werd gemeentelijk aandeel op fl. 400.000 becijferd dus fl. 700.000 minder dan thans
- n.a.v. nader onderzoek: Kan hiervan het gevolg zijn dat het gemeentelijk aandeel nog hoger uitvalt?
- p. 6, Mollema: in nu genoemde bedrag de kosten van plaatsen damwand opgenomen. Is het leeuwedeel van de kostenstijging
- Voorzitter: in cie OW uiteengezet dat damwand een mogelijkheid is. "Er is fl. 500.000 opgenomen als kostenpost voor de verdere aanpak van de sanering, indien dit nodig is. In hoeverre verdere sanering nodig zal zijn zal blijken. Het uitreden van percolatiewater neemt af, dus zouden de kosten kunnen meevallen."

6/3/85 Rapport DOW inrichting fase 7 en 8 Zegersloot

- beschrijving fase 7: in gebruik geweest als stortplaats voor anorganisch bouwafval
- hele gebied, m.u.v. het in 1984 afgedekte gedeelte, ingezaaid met Luzerneklaver, welke door plaatselijke agrariër gebruikt werd als bijvoeding voor veestapel
- in kostenraming t.b.v. subsidie is de voorziening voor de damwand niet opgenomen

14/3/85 Gemeente aan min. L&V

- plannen fasen 7 en 8 uitgewerkt
- bedoeling om in de loop van 1985 verwezenlijking van fase 7 ter hand te nemen
- verzoek rijksbijdrage in geraamde kosten ad fl. 1.827.000 voor fasen 7 en 8 toe te kennen
- bijlagen: 'Recreatiegebied Zegersloot', inrichting fase 7 en fase 8 (rapport DOW 6/3/85). Kostenraming openbaar park met golfbaan, recreatiegebied Zegersloot, fase 7 en 8

14/3/85 Gemeente aan GS

- verzoek toekenning rijksbijdrage te bevorderen

22/10/85 Min. L&V aan B&W

- in vervolg op advies GS van 9/8/85 alsook ambtelijke adviezen mededeling in principe bereid een subsidie te verlenen in de kosten van grondverwerving voor fase 8 en inrichting fase 7 en 8
- voorwaarden: een positieve uitslag van bodemkundig onderzoek, welke de aanleg van de fasen 7 en 8 niet in weg zal staan. "De onderzoeksresultaten dienen mij door tussenkomst van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland te bereiken."
- subsidie van fl. 1.404.750, zijnde 75% van fl. 1.873.000, te betalen in 4 termijnen van 1986-1989
- bijlage I: voorwaarden waaronder door de min. van L&V subsidie wordt verleend in de kosten van aankoop van onroerend goed in het kader van subsidiëring voor de openluchtrecreatie ten algemene nutte: geen voorwaarden rechtstreeks betrekking hebbende op bodemsanering

25/11/85 GS aan B&W

- mededeling van voordracht tot subsidieverlening bij besluit 19/9/85
- voorwaarden:
  - + alle kosten voor reconstructie van het gebied als gevolg van de voormalige vuilstort komen geheel voor rekening van gemeente

- + herinneren aan afspraken die n.a.v. onderzoek bodemverontreiniging met Projectorganisatie bodemverontreiniging zijn gemaakt, t.w.:
  - drainage uitmondend op de ringsloot ter opvang van uittredend percolaat, waar het percolaat uittreedt voldoende grondafdekking, door de PSB zullen voorbereidingen worden getroffen voor het opzetten van een monitoringssysteem om de geconstateerde lichte verontreiniging in de tijd te volgen

20/3/86 Toelichting afdeling Financiën bij Besluitformulier AZ/SO dd. 28/4/86

- fl. 500.000 terug naar 'Reserve Winst Grondverkopen'
- maatregelen Coupépolder uit middelen binnen exploitatie Coupépolder nog beschikbaar
- structurele lasten monitoringssysteem binnen begroting DOW

13/5/86 Notulen vergadering Commissie OW

- de provincie heeft door onderzoek vastgesteld dat een damwand niet nodig is
- als waarborg een zg. monitoringssysteem
- eventueel overblijvend krediet voor de werkzaamheden in de Coupépolder zal worden aangewend voor lokatie Steekterweg

#### VIb Uitvoering nader onderzoek

Over de wijze van uitvoering van het nader onderzoek zijn n.a.v. uitslatingen van Hartman, voormalig milieu-ambtenaar van de gemeente, vragen gerozen. Hartman, die tot juli 1985 namens de gemeente zitting had in de projectgroep die door de Provincie was ingesteld voor de begeleiding van het nader onderzoek, beweert uit de projectgroep te zijn gezet toen hij al te kritisch werd en politierapporten betreffende de vuilstort ging opvragen. Er is een dossier van Hartman over de projectgroep bestudeerd. Daarin zijn wel een aantal kritische opmerkingen of aanwijzingen voor een kritische houding aan te treffen. Het dossier vertoont alle kenmerken van een persoonlijk werkdoosier: veel cryptische uitslatingen en aanwijzingen en geen documentatie van besluiten. Vanwege de aard van deze bron wordt hier alleen een overzicht gegeven van de belangrijkste stukken en opmerkingen/kanttekeningen.

T.a.v. de uitvoering van het onderzoek kan worden opgemerkt dat dit gebeurde door het bureau IWACO. Dit bureau had al eerder saneringsonderzoeken o.a. in Noordwijk uitgevoerd die als van goede kwaliteit bekend stonden. Dit was een van de overwegingen om het bureau te kiezen.

## Overzicht belangrijkste stukken

### 4/85 IWACO, Voorstel tot nader onderzoek

- in figuur 1 is in de kaart van de Coupépolder het (zuid-)westelijk deel van de Coupépolder met potlood gearceerd. (zijnde het deel waar volgens IWACO 1988? de kleilaag ontbreekt?)
- Globale inventarisatie gestorte materialen met een sluitpost van 25030 op een totaal van 864000 ton (2.9%). Met potlood toegevoegd: polyurethaanschuim (achter sluitpost?)

(Bron van de gegevens onbekend! Er is in het dossier tevens een handgeschreven overzicht met aanduiding van de duur van de stort van diverse stoffen)

- (Geo)hydrologische situatie, bron: ICW (1976), Hydrologie en waterkwaliteit van West-Nederland
- begroot voor historisch onderzoek 1,5 mensdag

### 25/4/85 Oranjewoud, projectvoorstel

- p.2: achter opmerking: "Het stort is volledig afgewerkt met een kleilaag ter dikte van gemiddeld ca. 1 m (deze dikte is eind 1984 door de gemeente door middel van proefgaten gecontroleerd). In marge: "o ja?" en "check"

### 3/5/85 Verslag vergadering Projectgroep Coupépolder

- "N.A.V.:gemeente merkt op dat de standaardbegroting onaanvaardbaar hoog is. Onderzoek zal veel goedkoper uitgevoerd moeten worden
- Hartman merkt op dat op de Coupépolder ook P.U.R. schuim afkomstig van Vapotherm gestort is

### 1 of 2/7/85 Handgeschreven notitie van Hartman n.a.v. brief IWACO dd. 25/6/85 met o.a. een dwarsdoorsnede van de vuilstort ter plaatse van de diepe boringen

- "Besluit onder voorbehoud door Cie Mil Prov niet genomen!  
Nu proberen Borgman as. do om te praten Daartoe moet nu al worden vastgesteld dat hooguit maatregelen in de marge nodig zijn!!  
Terugkoppelen"
- "Waar is nu die kleilaag gebleven"

### 2/7/85 Verslag vergadering Projectgroep

- Bespreking onderzoeksresultaten: "De analysecijfers van de monsters uit de diepe boringen tonen aan dat de verontreiniging in de diepte afneemt. Gezien de lage stijghoogte kan dit duiden op een sterke verticale weerstand of een sterke stroming van het watervoerendpakket waarbij de verontreiniging stroomafwaarts aanwezig kan zijn."

Daarbij in de marge: "Afdichting aanwezig ja/nee? vert. weerstand gering + verontreiniging stroomafwaarts niet geconstateerd."

- Rondvraag: Hartman vraagt of er al een uitspraak is te doen over de vervuilingssituatie in verband met de aanleg van het recreatieterrein. Zowel IWACO als de provincie geven te kennen dat dit nog niet te doen is. De analyse resultaten van de 1e fase en een uitgebreid hydrologisch plaatje zijn voor zo'n uitspraak noodzakelijk.

### 17/9/85 Verslag vergadering projectgroep

#### Afsluiting nader onderzoek

#### Laatste onderdeel dossier getiteld "P.V. illegale stortingen"

- notitie n.a.v. anonieme melding 28/5/80 over aanvoer vaten met mogelijk chemisch afval door Fa. Kemp afkomstig van Fa. Kooi uit Bergsenhoek.
- proces-verbaal Haalboom 1/7/80 van het horen van D.Markwat over illegale stort van vaten nabij de oude ingang van de vuilstort ongeveer 4 jaar geleden. In de marge: "Scholten: Dit heeft niets met de graafpartij te maken! Is uitgezocht.! Het ging om een andere klacht."
- rapport Haalboom van onderzoek 1 juli 1980
- 2 rapporten Haalboom 2 september 1980 betreffende horen personen werkzaam op de vuilstort en omwonenden. Met notitie van Haalboom gericht aan Hartman, dd. 15-7-85, conform uw verzoek, op verzoek van de burgemeester zijn de namen uit de rapporten weggelaten

- uniek exemplaar van een kaart van de Coupépolder gemaakt op verzoek PBS dd. 4/7/85, afgegeven 2/3/82 door Thijsse

## IX DE COUPEPOLDER IN RAAD EN COMMISSIES

### IXa Gemeenteraad

26/11/79

N.a.v. de stankklachten stelt Van der Vlies dat een intensievere controle gewenst is.

Voorstel om een financieel directeur aan te stellen vanwege het steeds omvangrijker worden van financiële aangelegenheden bij de dienst O.W.

4/12/79

Van Leeuwen antwoordt dat er als gevolg van het in werking treden van een nieuwe Afvalstoffenwet per 1/10/79 nieuwe richtlijnen terzake door PWS zullen worden opgesteld. In de huidige situatie garandeert het dagelijks toezicht inzicht in de soort afvalstoffen die worden aangeboden. Vooruitlopende op de nieuwe wet zullen binnenkort de administratieve aspecten, de geleidebrief, worden verbeterd. Op deze geleidebrief zal moeten staan de producent, de analyse van de afvalstof, de vervoerder, de aansprakelijkheid bij eventuele geschillen en de hoeveelheid afval. Het niet elkaar verdragen van bepaalde afvalstoffen zal via het vergunningenstelsel geregeld moeten worden. Dat wil zeggen dat niet eerder een vergunning wordt verstrekt voor dat dit aspect door analisten is bekeken.

12/12/79

Kortmann acht de grondprijs die voor de CP wordt aangehouden en in rekening wordt gebracht via de tarieven veel te laag. Het is noodzakelijk reserves te vormen omdat over een jaar of 5 veel duurdere verwerkingsmogelijkheden, bv. verbranding bij de AVR, noodzakelijk worden. Van Leeuwen antwoordt dat met een tariefsverhoging tengevolge van een hogere grondprijs alle sluizen voor illegale stort worden opengezet.

25/6/80

Debat n.a.v. Metaal, elders besproken. De integrale tekst van deze vergadering is opgenomen in het dossier met kopieën betreffende de CP ter secretarie vervaardigd t.b.v. de onderzoekscommissie.

4/12/80

Van Geest herinnert aan een gedane toezegging dat de vuilstort op het voorkomen van schadelijke chemicaliën zou worden onderzocht d.m.v. dieptesonderingen. Deze is niet nagekomen.

Van der Vlies herinnert aan de toezegging van het college h.e.e.a. nog eens op een rij te zetten en vraagt informatie hierover.

11/12/80

In antwoord op Van Geest merkt Van Leeuwen op dat er nog onderzoek plaats vindt d.m.v. peilbuizen waardoor monsters van het percolatiewater kunnen worden genomen. Daaruit zijn geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van chemische stoffen voortgekomen.

29/4/81

Blaauw vindt dat het krediet voor het onderzoek naar het storten van vaten in 1980 t.l.v. de vuilstort dient te komen en in de tarieven moet worden verwerkt volgens het beginsel 'de vervuiler betaalt' en niet, zoals voorgesteld t.l.v. de algemene dienst. Ook een intensievere controle zou volgens dit beginsel gefinancierd kunnen worden.

Van Leeuwen en Goedhart menen dat het krediet t.l.v. de exploitatie van de vuilstort c.q. de Gemeentereiniging zou worden gebracht. E.e.a. zal worden nagegaan.

21/1/82

B&W: Maatregelen zijn voorbereid en voorgesteld om aan de eisen die krachtens de wetgeving m.b.t. de inzameling van afvalstoffen worden gesteld, te voldoen. I.v.m. mogelijke verontreinigingen van oppervlaktewater hebben wij voortdurend metingen laten verrichten om de ontwikkelingen kritisch te kunnen volgen. "Ook overigens mogen wij wijzen op regelmatig contact en goede samenwerking met die instanties die voor de handhaving van de kwaliteit van het oppervlaktewater verantwoordelijk zijn."

30/9/82

Van Geest informeert naar analyses van het percolatiewater en vraagt of die in de raad aan de orde kunnen komen.

30/6/83

Binnengekomen stukken: brief van de Socialistische Partij inzake de aansprakelijkheidsstelling voor gifstortingen in de CP.

N.a.v. de brief merkt Kleingeld op dat de aanvulling op de kleine gifatlas van Nederland van die week ook melding maakt van de grote hoeveelheid aangetroffen fenol. Daar wordt gesproken van een overschrijding van 24 maal de signaalwaarde.

Van Leeuwen stelt dat het onderzoek heeft uitgewezen dat er geen ernstige toestanden zijn en dat er voor PWS meer urgente situaties zijn.

1/4/88

Nota aan B&W

In het kader van de bespreking over de CP is o.m. de toezegging gedaan dat van het onderzoeksrapport een gepopulariseerde versie zou worden gemaakt.

31/3/88

Bosman: wat is gedaan met de brief van DOW d.d. 3/2/86 waarin wordt gesproken over een zinkverontreiniging die het diepe grondwater heeft geïnfiltreerd en waarbij is aangetekend 'Nader onderzoek gewenst'?

Harmes

In 1982 werd met het 2e oriënterend onderzoek, ingesteld door Oranjewoud en het HHRS de bekende sterke zinkvervuiling geconstateerd. Er werd aanbevolen een damwand aan te leggen, wat echter niet in de brief aan de raad staat. De aanbeveling van IWACO m.b.t. het lozen van ringslootwater op de Kromme Aar werd niet door het college overgenomen.

De chemiewinkel van de universiteit Leiden stelde onderzoek en voerde correspondentie i.v.m. twijfel over uitslag van de gemeentelijke monsternamen. Milieucommissie 'Vrienden van het heemgebied' trok aan de bel.

Analyse van de DOW van 1985 waaruit blijkt dat het college op de hoogte moet zijn geweest van vervuilingen.

Voorzitter

Over stappen genomen in de zomer van 80 w.o. de onderzoeken. Uit de gesprekken die ik heb gevoerd volgde dat enige spanning bestond tussen hetgeen door de DOW over de controle is gezegd en hoe de functionarissen op de stort dat ervoeren. Op de mededeling van de dienst dat een functionaris toezicht hield, zei een enkele functionaris dat dit niet het geval was: hij stelde de wagens te noteren. Ik heb hierover intensief met de directie van openbare werken gesproken, waarbij van de kant van het college van B&W is gezegd dat op zijn minst zou moeten worden waargemaakt wat in de nota van 1 juli 1980 over de controle is geschreven.

p. 24

Van de zijde van de toezichthouders die een duidelijke verantwoordelijkheid voor de stort hebben, is zeer incidenteel gereageerd, te weten bij de ontgraving en bij het niet-functioneren van het hek.

p. 26

Het is een enorme opgave geweest de exploitatie van de stort sluitend te houden, wat op sommige momenten overigens niet eens is gelukt.

De Jong:

p. 27

In mei 1986 heb ik kennis genomen van een rapportage waarin stond vermeld dat deze drainage aan worden aangelegd. Ik kreeg toen de indruk dat dit werk in de directe planning van de dienst was opgenomen.

p. 30

De door de heer Bosman aangehaalde brief van 3/2/86 betreft een lichte verontreiniging door zink rond de A-waarde. In de brief staat voorts dat, blijkens computermodellen, na 125 en 250 jaar nergens de B-waarde zal worden overschreden.

p. 34

Van Arkel

In de stortboeken dat Kemp in 1981 op 1 dag 2 x heeft gestort, hetgeen later tegen de afspraak bleek te zijn, want Kemp mocht niet meer storten.

p. 35

Harmes:



In een brief uit 1986 van de DOW aan het college wordt aangedrongen op het zo snel mogelijk aanleggen van de drainageleiding. In 1987 heeft wethouder De Jong van de Chemiewinkel Leiden een brief ontvangen waarin op de aanleg van de drainageleiding wordt aangedrongen.

25/2/91 Vragen Groen Links aan B&W

Is bekend dat ambtenaren verklaren dat hen een zwijgplicht is opgelegd bij monde van J.J. de Vries?

Waarom werd in maart 88 verklaart dat men vreesde dat er een gat in de kleilaag zat terwijl uit het IWACO-rapport van 1985 p.36 al duidelijk blijkt dat er geen kleilaag aanwezig is en dat het water van het 1e watervoerende pakket reeds vervuild is?

Is het juist dat de verwijdering van A.J. Hartman uit de projectgroep CP medio 1985 te maken had met zijn pogingen te achterhalen wat er in de CP gebeurde?

Is bekend dat Schuit met ontslag werd bedreigd n.a.v. een klacht die hij indiende omdat hij was blootgesteld aan toluen, ethylacetaat en xyleen?

28/3/91

Hoe is het mogelijk dat het door de politie ingestelde onderzoek geen feiten aan het licht heeft gebracht die tot het treffen van maatregelen aanleiding moesten geven?

Klacht van Schuit in oktober 1982 is uiteindelijk niet gestand gedaan.

Voorzitter: stortingen waarover De Groot sprak slechts eenmaal in het college van B&W aan de orde geweest, te weten naar aanleiding van het verlenen van een ontheffing door de provincie t.b.v het storten van materiaal door Heineken.

In antwoord op vragen van de Haagse Courant heeft hij verteld wat hem uit de stukken bekend was, namelijk over de storting van Heineken waarvoor de provincie schriftelijk toestemming had verleend.

23/5/91

Brief aan de Raad Antwoord op brief over waterkwaliteit van de EVP

## IXb Commissies

In de commissies voor Openbare werken en voor Algemene Zaken zijn na maart 1988 vooral de uitgevoerde onderzoeken en sanerings-, e.q. beheersmaatregelen besproken. Deze komen in een afzonderlijk notitie aan de orde.

### Commissie ow/vmr

3/10/79

N.a.v. stankklachten heeft Volksgezondheid (bedoeld is waarschijnlijk Inspectie VOMIL) zelfstandig monsters genomen op grond waarvan werd geadviseerd twee bedrijven niet langer afval te storten. Deze bedrijven hebben zich wel aan de vergunningsvoorwaarden gehouden, maar de stank is vermoedelijk ontstaan door bepaalde verbindingen tussen bepaalde afvalstoffen.

7/5/80

Slot informeert naar de milieuhygiënische kwaliteit van de CP n.a.v. de stankoverlast vorig jaar en Lekkerkerk. Waagmeester voegt er aan toe dat uit een rapport blijkt dat ook chemische stoffen zijn gedumpt, hetgeen hem heeft bevreemd. De voorzitter antwoordt dat gestorte chemische stoffen bekend waren en gelet op de samenstelling waren toegestaan; het betrof nat afval, afkomstig van Heineken en Liko. Een situatie als in Lekkerkerk hoeft niet gevreesd te worden. Vorig jaar zijn door 3 instanties onderzoeken verricht, t.w. het HHRS Rijnland, PWS en Rijkswaterstaat en alle hebben zich in gunstige zin over de onderzoekresultaten uitgelaten. Ook zijn de adviezen van met name PWS opgevolgd. Voor besmetting van het grondwater hoeft niet te worden gevreesd.

6/8/80

Verklaringen van Markwat over vermeende illegale stortingen onvoldoende exact om ontgravingen te rechtvaardigen.

Blijkens onderzoek Bureau Oranjewoud was de oorzaak van de stankoverlast vorig jaar gelegen in het percolatiewater. Er zullen voorlopig bemonsteringen plaats vinden om eventueel aanwezig gif tijdig te traceren.

3/9/80

Bos zegt, dat het toezicht op de stortplaats sedert 1 april 1980 is geïntensiveerd. Vanaf die datum inspecteert een opzichter vier keer per dag de gehele stortplaats.

6/10/82

Vraag om informatie over percolatiewater: niet beantwoord?

9/1/85

N.a.v. gestelde vragen wordt door de voorzitter, Bos en Dubois o.m. geantwoord dat het door de gemeente te ontvangen subsidie ( voor de realisatie van Zegersloot, fase 7 en 8) vast staat.

Commissie az/abz

9/9/80

Er is een werkgroep ingesteld, bestaande uit de wethouder milieuzaken, de directeur O.W. en de burgemeester, die zich nader zal verdiepen in de vraag of de administratieve begeleiding en de regeling van het toezicht van de vuilstort aanpassingen behoeven. Het rapport van de werkgroep zal aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Van der Vlies vraagt naar de inhoud van de 2 gevonden vaten. De voorzitter antwoordt hierop dat 1 vat geheel leeg bleek te zijn en dat het andere een wit poeder bevatte dat geanalyseerd wordt.

## Seniorenconvent

2/9/80

N.a.v. verklaringen over storting van vaten hebben B&W besloten:

- de politie is verzocht het personeel op de stortplaats te horen. Dit is gebeurd. "Het heeft niets opgeleverd."
- er zal een proefboring worden verricht.

Als er vaten gevonden worden moeten er vragen beantwoord worden als: a. waar komen de vaten vandaan?

b. wie heeft ze gestort?

c. hoe kon het storten gebeuren?

11/1/80

Blijkens de definitieve analyse was de inhoud van de gevonden vaten "volstrekt onschadelijk".

**Bijlagen I - IV**

## OVERZICHT ONTHEFFINGEN VICA

naam bedrijf	datum aan-vraag	te storten stof	datum beschik-king	duur ontheffing	commentaar
Academisch Ziekenhuis Leiden	18-11-80	a. grond, takken, blade- ren	21-7-81	1-4-84 maar ver- bod B&W	Coupépolder. Commen- taar DOW: hierover heeft géén overleg plaatsgevonden, B&W verleent geen toestem- ming i.v.m. beperkte capa- citeit
Ned. Asphaltfabriek, Alphen	18-7-77	zand en leislag	7-9-77	1-1-81	
Ned. Asphaltfabriek, Alphen	29-10-80	zand en leislag	16-9-81	1-7-84	
Biesterveld & Co., Alphen	23-11-82	kantoor- en kantine-afval, pallets en leeg fust/ver- pakkingsmateriaal	12-7-83	1-7-85	
Bloemenveiling E.M.M., Roelofarendsveen			16-9-80		idem
Bloemenveiling E.M.M., Roelofarendsveen	5-5-77 ?	a. bloemafval en enig niet te scheiden papierafval b. karton en papier	12-8-80	1-4-83	B&W: geen vooroverleg plaatsgevonden. Geen bezwaar ontheffing.
Boere, Waddinxveen, ma- chine en apparatenfabriek	14-9-81	staal- en gietijzer	27-7-82	1-7-85	afval via fa. Schip* voor hergebruik
B&W Rotterdam	14-11-80	asbesthoudend isolatiema- teriaal in plastic zakken	21-7-81	1-4-81	DOW: géén overleg hier- over plaatsgevonden; een- malige storting staat wel haaks op verordening Hoek v Dijke
Eminent bv, Bodegraven	4-3-81	a. huisvuil (papier, kar- ton, metaalspaantjes, houtspaantjes, stof etc.) b. metaal c. afgewerkte smeerolie	12-10-82	1-7-84	a. Rijnmond b. fa. Schip & Zn.* c. onder werking wet chem. afvalstoffen; geen ontheffing
Eminent bv, Bodegraven	12-6-81	a. keuken- en kantine- afval (papier, karton, hout en stof) b. metaalresten en lege blikken	12-10-82	1-1-85	a. Rijnmond b. verwerking bij fa. Schip*

naam bedrijf	datum aanvraag	te storten stof	datum beschikking	duur ontheffing tot	commentaar
Fasson, Hazerswoude	14-2-79	verpakkingsmateriaal, pallets en oude vaten (> 1 meter)	12-8-80		afgewezen: brandbaar materiaal
Gouda Vuurvast, Gouda	27-1-78	verpakkingsmateriaal, kantine-afval + kleiresten	15-8-78	1-7-81	
Gouda Vuurvast, Gouda*	10-3-81	a. papieren afvalzakken en hout b. klei-, chamotte- en betonafval	20-1-82	1-10-84	a. Rijnmond b. Coupépolder (handgeschreven notitie 25-2-82: 'De Vries: er heeft geen overleg plaatsgevonden tussen gemeente en provincie. Storten kan niet worden toegestaan vanwege beperkte capaciteit'; brief 26-2)
Metaalbouw-Lieftink, Alphen	20-3-81	a. hout, papier en kantine-afval b. afvalijzer	22-6-82	1-10-84	a. Rijnmond b. vervoeren naar div schroothandelaren voor herverwerking
NAM	26-4-77	doorspoeling boorlocaties Zuid-Holland	17-8-77	1-7-80	
Nestle Nederland b.v., Alphen	6-10-80	a. afgekeurde levensmiddelen b. huishoudelijk vuil, vloerveegsel en ledig verpakkingsmateriaal	17-3-81	1-4-84	a. naar gemeenschappelijk vuilverwerking Leiden b. naar Rijnmond
Ruiten Troef, Roelofarendsveen	31-5-79	a. grond, straatvuil, puin en kleine hoeveelheden breukglas met afgekeurd produkt b. plastic folie, karton, papier en oud ijzer	19-2-80	1-7-82	a. Coupépolder b. Nic. Vianen, voor hergebruik
Unichema Chemie BV, Gouda	12-1-83	niet verontreinigd bouwafval	12-7-83	1-7-86	9naar Zoetermeer (Coupépolder reeds gesloten)
Unilever-Emery, Gouda	11-10-77	slib bevattende onoplosbare alkali-fosfaten ( $\pm$ 50% water, $\pm$ 50% voornamelijk calciumfosfaat)	31-1-78	1-4-81	(er was al een beschikking, nl. van 25-2-76, maar nu ingetrokken)
Unilever-Emery, Gouda		niet verbrandbare vaste afvalstoffen (bouwafval)	16-9-80		geen vooroverleg gemeente-Ged. Staten
v.d. Zee, chemisch-technisch bedrijf, Sassenheim	6-12-78	a. veegvuil en inhoud v. stoffilters straalcabine b. afvaloliën	26-4-83		afgewezen. Alphen neemt niet aan uit andere gemeenten

## Bylage II:

Bedrijven waarvan door de gemeentelijke reinigingsdienst afvalstoffen worden ingezameld en op de stortplaats verwerkt worden.

Betonfabriek "De Hoorn" B.V., Hoorn 350, Alphen aan den Rijn  
Biesterfeld B.V., Eikenlaan 20, Alphen aan den Rijn  
Coca-Cola, Van Foreestlaan 3, Alphen aan den Rijn  
Scheepswarf "De Dageraad", Woubrugseweg 15, Alphen a/d Rijn  
Fracon E.V., Kalkovenweg, Alphen aan den Rijn  
van de Kloot-Meyburg N.V., 's Molenaarsweg 77, Alphen a/d Rijn  
K.N. Motoren Imp. en Serv. B.V., Ondernemingsweg 1,  
Alphen aan den Rijn  
Knijff en De Breuk, Oostgouweweg 4, Alphen aan den Rijn  
Zuidhollandse Krijtindustrie, Raadhuisstraat 105, Alphen aan  
den Rijn  
Nietim Straalgritgroothandel, Energieweg 13, Alphen aan den Rijn  
Road Eg. B.V., Magazijnweg 10, Alphen aan den Rijn  
Rijdam N.V., Energieweg 6, Alphen aan den Rijn  
Samsom-Sijthof, Pr. Margrietlaan 1, Alphen aan den Rijn  
Samsom, Wilhelminalaan 1, Alphen aan den Rijn  
Spanbeton Mij, Postbus 25 (Hoorn), Alphen aan den Rijn  
Spanbeton Mij, Postbus 25 (Gnephoek), Alphen aan den Rijn  
Shell Verkoop Mij., Industrieweg 14, Alphen aan den Rijn  
Ziekenhuis "Rijnoord", Delftzichtweg 2, Alphen aan den Rijn  
Drukkerij Haasbeek, Handelsweg 16, Alphen aan den Rijn



# Bylage III

1981 febr.

## Analyse bleekaarde T N O Delft:

PH	8,7		
nikkel	56	PPM	= 0,00056%
koper	6	PPM	
chrom	9	PPM	
- nicarbonaat	1,7	%	(infiltraat)
chloride	1,8	%	(infiltraat)
droogrest	38	%	→ <i>intrales.</i>
asrest	30,3	(31,1) %	
vet	1,55	%	→ 2 <i>brappen</i>
totaal natrium	2,1	%	(infiltraat)
magnesium	0,3	%	
calcium	0,06	%	

Deze cijfers hebben betrekking op de totale monsters !  
met uitzondering van die analyses die "infiltraat"  
zijn uitgevoerd.

Volgens infraroodanalyse bestaat het vet uit plant-  
aardig en of dierlijk vet.

Analyse van de bovengenoemde asrest:

silicium	10	%	
natrium	5-10	%	
alu	1-5	%	
ijzer	1	%	
magnesium	1	%	
antimoon	1/100	%	0,01%
titaan	1/100	%	
mangaan	2/100	%	
lood	minder	1/100	%
molybdene	"	1/100	%
tin	"	5/1000	%
vanadium	"	2/100	%

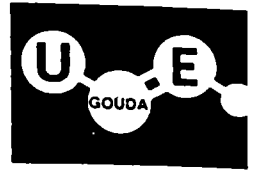
Niet aanwezige stoffen:

cadmium, barium, borium, zink en cobalt.

↑  
0,1 mg/l

3 mg/l

Ni 3 mg/l



- 2 -

De Weledelgestrenghe heer  
A.A. Bos  
Directeur Openbare Werken  
Castellumstraat 6  
ALPHEN A/D RIJN

Gouda, 21 juli 1977

-----

De monsters die in de maand juni 1977 zijn genomen zijn op dit moment nog niet geanalyseerd. Uiteraard zijn we gaarne bereid om U deze cijfers te verstrekken zodra ze bekend zijn.

Te Uwer informatie zenden we U bijgaand een kopie van het meldingsformulier zoals dat op 20 juli j.l. door ons is ingezonden.

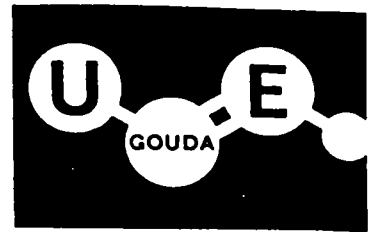
Wij danken U voor Uw toezegging te willen bevorderen dat het slib voorlopig kan worden gestort binnen Uw gemeente en zijn te allen tijde bereid nadere informatie te verstrekken.

Hoogachtend,  
UNILEVER-EMERY N.V.

Ir. R. Donia

C.A. de Callafon

Bijlage



Unilever-Emery N.V. Gouda (Holland) P.O.Box 2

De Weledelgestrenghe heer  
A.A. Bos  
Directeur Openbare Werken  
Castellumstraat 6  
ALPHEN A/D RIJN

Dept: CA Our ref.: CdC/rb Your ref.: Gouda, 21 juli 1977

Weledelgestrenghe heer,

Betreft : Storten van slib

Ingevolge Uw verzoek van dinsdag 19 juli j.l. geven we U onderstaand de resultaten van de analyses die verricht zijn op het slib dat afkomstig is van onze biologische afvalwaterzuivering.

De resultaten van de volledige analyse die in maart 1975 is verricht, luiden:

Droge stof	98,2%	Metaalgehalte in mg per	
As en grond	66,2%	kg droge stof :	
Stikstof (N)	1,89%	Cadmium (Cd)	7,7
Fosfaat (P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> )	1,44%	Chroom (Cr)	22,-
Kaliumoxide (K <sub>2</sub> O)	0,16%	Koper (Cu)	33,-
Calciumoxide (CaO)	33,90%	Kwik (Hg)	0,51
Magnesiumoxide (MgO)	0,47%	Lood (Pb)	47,-
Chloor (Cl)	0,12%	Nikkel (Ni)	1.812,-
Zand	1,0%	Zink (Zn)	426,-
Zuurgraad (pH-H <sub>2</sub> O)	6,9%		

Uit deze analyse kwam duidelijk naar voren dat het nikkelgehalte het belangrijkste probleem vormde bij de verdere verwerking van dit afval-slib.

Bij verder onderzoek en nadere analyses is dan ook uitsluitend dit aspect nader gezien. De laatste bekende analyse-cijfers luiden als volgt:

	970 mg Ni per kg droge stof
21-3-1977	970 " " " " " "
4-4-1977	910 " " " " " "
18-4-1977	1.070 " " " " " "
2-5-1977	930 " " " " " "
16-5-1977	645 " " " " " "

../..

Tel. (01820) - 12000 - Telex 21661 - Telegraphic address: Unem

Postal account: 108.58 - Bankers: AMRO Bank N.V., Gouda, HR Gouda 12437

**Bijlage resultaten monsters Hoogheemraadschap Rijnland,  
bureau Oranjewoud en Iwaco '85**

## Resultaten monsters Coupépolder, oppervlaktewater

	HHR norm	IMP norm 75-79	IMP norm 80-84				
stof/datum		voorl. grenswaarde	voorl. grenswaarde	HHR 7-9-79 I	II	HHR 17-10-80	OW 27-10-80 I
chem z.st.gbr	120 mg/l			98	780	1070	270
biochem zstgbr	20 mg/l	5 mg/l	5 mg/l	5	150	450	130
totaal stikstof	20 mg/l	3 mg/l	2 mg/l	13	73	86	20
chloride	300 mg/l	200 mg/l	200 mg/l	104	1090	480	
sulfaat	300 mg/l	100 mg/l	100 mg/l				
cadmium	5 mcg/l	5 mcg/l	2,5 mg/l				
chrom	50 mcg/l		50 mcg/l				
koper	50 mcg/l	50 mcg/l	50 mcg/l				
lood	50 mcg/l	50 mcg/l	50 mcg/l				
nikkel	50 mcg/l	50 mcg/l	50 mcg/l				
zink	200 mcg/l	200 mcg/l	200 mcg/l				
ammonium (N)		1,0 mg/l		10	49	75	
kwik	1 mcg/l	1 mcg/l	0,5 mcg/l				
nitraat/nitriet (N)		10 mg/l		0,06	0,07	0,07	
org chloorpesticiden totaal	1 mcg/l	1 mcg/l	0,1 mcg/l				
org chloorpesticiden indiv.	0,1 mcg/l	0,1 mcg/l	0,05 mcg/l				
pcb's & pct's	0,1 mcg/l	0,1 mcg/l	0,01 mcg/l				
cholinest.remm	1,0 mcg/l	1,0 mcg/l	1,0 mcg/l				
PCA	0,2 mcg/l	0,2 mcg/l					
ijzer						1,35	
zilver							
PH	6,5-8,5	6,5-8,5	6,5-9	7,1	7,9	7,55	
P ortho				1,05	5,8	1,1	
P totaal		0,3 mg/l	0,2 mg/l	3,8	2,6	1,2	



stof/datum	IV	HHR 10-12-80	HHR 16-1-81*	HHR 12-2-81	HHR 26-3-81	HHR 14-5-81	HHR 19-6-81	HHR 19-6-81	HHR 10-7-81
chem z.st.gbr	116	68					725		
biochem zstgbr	13								
totaal stikstof	12	5,3							
chloride	250	187							
sulfaat		460							
cadmium			0,2	0,2	0,5		11	0,8	< 0,1
chrom			6	8	12		2	52	2
koper			5	1	19		10	71	< 1
lood			7	2	5		7	130	< 1
nikkel			7	3	4		26	24	5
zink			33	44	32		67	240	26
kwik			0,5	0,6	0,2	0,1	0,3		0,2
org chloorpes- ticiden totaal									
org chloorpes- ticiden indiv.									
peb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer				1690					
calcium									
zilver									
PH		7,5							
Ptotaal									
O2									

Vanaf deze datum uit: Hartman, bijlage I bij 'Nota inzake de waterkwaliteiten'; slotwater veelal gemonsterd bij gemaal

	HHR 11-8-81	HHR 8-9-81	HHR 8-10-81	HHR 10-11-81	HHR 3-12-81	OW 14-1-82	18-2- 82*	29-1-82	8-2-82
chem z.st.gbr						495	675	192	215
biochem zstgbr						154	71		53
totaal stikstof						680	220	46	340
chloride							855	365	
sulfaat									
cadmium	< 0,1	0,2	0,3	0,2	0,7	15			
chrom	2	2	6	3	5	25			
koper	< 1	7	9	4	3	18			
lood	< 1	4	8	3	3	150			
nikkel	5	10	7	4	5	35			
zink	26	33	29	24	32	140			
kwik	0,2	0,2	0,2	0,1					
org chloorpes- ticiden totaal									
org chloorpes- ticiden indiv.									
pcb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer	1440		3,10						
calcium									
zilver									
PH						7,7	7,4		
Ptotaal							2,4		
O2									

\* Vanaf deze datum zijn de gegevens afkomstig uit de notitie van de heer Hartman: 'Enkele gegevens omtrent de oppervlaktewaterkwaliteit' (sloot langs Westkanaalweg).



stof/datum	11-2-82	10-3-82	HHR 16-3-82	31-3-82*	13-4-82	18-5-82	25-8-82	9-11-82	17-11-82
chem z.st.gbr	430	435		375	330	275	60	179	
biochem zstgbr	46								
totaal stikstof	120	128		110	85	32	5,2	31	
chloride	565	640		630	535	355	185	400	
sulfaat									
cadmium			0,3						0,6
chrom			9						8
koper			35						7
lood			25						6
nikkel			37						5
zink			87						50
kwik			0,3						<0,1
org chloorpesticiden totaal									
org chloorpesticiden indiv.									
pcb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer			310						2410
calcium									
zilver	7,8								
PH	7,45					8,0	7,6	7,9	
Ptotaal	1,4								
O2									

\* Vanaf deze datum zijn de gegevens afkomstig uit 'Gegevens oppervlaktewaterkwaliteit' van Hartman.

stof/datum	27-1-83	2-2-83	14-3-83	HHR 16-3-83	16-5-83	18-5-83	25-7-83	8-8-83	20-9-83*
chem z.st.gbr	205	80				360		460	
biochem zstgbr	12								
totaal stikstof	51	79				119		138	
chloride	370	530				610		900	
sulfaat									
cadmium			0,1	0,3	0,3		0,7		0,2
chrom			9	9	8		9		5
koper			7	35	8		3		7
lood			3	25	3		1		< 1
nikkel			12	37	21		27		20
zink			49	87	60		21		27
kwik				0,3	0,1		0,2		0,1
org chloorpesticiden totaal									
org chloorpesticiden indiv.									
pcb's & pet's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer									760
calcium									
zilver									
PH	7,5	7,9				7,6		8,2	
Ptotaal	0,24								
O2	17								

\* Vanaf deze datum gegevens uit: 'Nota ... waterkwaliteiten', Hartman

stof/datum	9-11-83	9-1-84	12-3-84	5-4-84	9-5-84*	12-7-84	22-8-84	17-9-84	6-11-84
chem z.st.gbr				335			77		
biochem zstgbr									
totaal stikstof				71			12		
chloride				420			190		
sulfaat									
cadmium	0,6	0,5	0,1		0,2	0,1		0,1	0,1
chromium	5	7	8		3	2		2	1
koper	6	16	7		6	10		8	7
lood	7	5	5		3	3		2	3
nikkel	28	14	11		7	3		3	4
zink	34	150	42		12	12		10	28
kwik	0,1	0,2	< 0,1		0,1	< 0,1		0,1	<0,1
org chloorpesticiden totaal									
org chloorpesticiden indiv.									
pcb's & pet's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer	330	370	520		1110	830		1240	210
calcium									
zilver									
PH				7,7			8,0		
Ptotaal									
O2									

\* bron: 'Nota...waterkwaliteiten', Hartman



Kommentaar bij de uitslagen oppervlaktewater:

De vermelde onderzoeksresultaten zijn overgenomen van de onderzoeksuitslagen. Vanaf 12-2-81 zijn de gegevens overgenomen uit ~~de~~ <sup>de</sup> overzichten van de heer Hartman:

- 'Bijlage I bij "nota inzake de waterkwaliteiten (het slootwater is veelal bemonsterd bij het gemaal)". En:
- 'Enkele gegevens omtrent de oppervlaktewaterkwaliteit'.

Hieronder zijn enkele opmerkingen opgenomen die bij de uitslagen genoteerd stonden.

7-9-79: I = duiker oostkant  
II = duiker westkant

resterende uitslagen: I II  
geleidingsvermogen 1,05 5,8

17-10-80: sloot naast vuilstort. 'Het water was zeer verontreinigd (hoge CZV + BZV); ammoniumgehalte was te hoog (75 mg/l). Lozing in oppervlaktewater niet toegestaan'

resterende uitslag:  
geleidingsvermogen 4,3

27-10-80: I = bij de pomp  
II = halverwege de stortplaats  
III = bij de ingang van de stort

17-11-80: I = begin sloot bij keet  
II = einde sloot bij pomt  
III = 3/4 sloot  
IV = 1/4 sloot

1-12-80: I = bij ingang stortplaats [gezien de resultaten zelfde  
II = 1/4 deel van de sloot monsters als op 17-11?? GvG]  
III = 1/2 deel van de sloot  
IV = bij de pomp

10-12-80: achter gemaal  
andere uitslagen: fosfaat 0,16  
bezinksel < 0,1  
ammonium 3,7  
HCO<sub>3</sub> 398

27-1-83: O2: 17.

Resultaten monsters Coupépolder, percolatiewater

stof/datum	HHR 24-8-79 I	II	OW* 6-6-80	HHR** 11-1-82	OW 14-1-82	HHR 18-1-82	OW 8-2-82	HHR 11-2-82	
chem z.st.gbr	6620	570	9930	1130	1070	1500	1020	745	
biochem zstgbr	3340	32	5730	93		165	75	125	
totaal stikstof	186	101	326	396	415	475	401	205	
chloride	3860	965		1480	1500	2160	1470	780	
sulfaat									
cadmium			0,06		5,5			1,1	
chrom			0,0		35			22	
koper			0,1		20			12	
lood			0,4		200			20	
nikkel			0,1		55			10	
zink			6,5		55			71	
ammonium (N)	132	83		388		450		190	
kwik									
nitraat/nitriet	0,24	1,02		0,09		0,07		0,12	
org chloorpes- ticiden totaal									
org chloorpes- ticiden indiv.									
pcb's & pct's									
cholinest.remm									
PCA									
ijzer			27000	6700					
calcium									
zilver								7,2	
PH	7,15	8,15	7,1		7,4	7,5		7,55	
P ortho	57	1,2		2,3		2,7		1,6	
P totaal	64	1,2		2,7		3,9		2,5	

\* percolatiewater stortput

\*\* vanaf deze datum gegevens uit: Hartman 'Bijlage I bij "Nota inzake de waterkwaliteiten"'.

**Kommentaar bij uitslagen percolatiewater:**

24-8-79: I = in de sloot nabij de vuilstort  
II = nabij de duiker aan de westzijde van de Westkanaalweg

aanvullende uitslagen:	24-8-79	24-8-79	11-1-82	18-1-82	11-2-82
	I	II			
geleidingsvermogen	13,9	5,0	10,6	13,8	6,7

6-6-80: percolatiewater stortput







Tabel 2: Analyseresultaten slibmonsters in mg/kg.ds.

	HOOGHEEMRAADSCHAP			NADER ONDERZOEK (IWACO)	
	1	2	3	slib 1	slib 2
Arseen	9,3	13,0	14,0		
Cadmium	0,2	0,4	0,2	1,0	0,5
Chroom	32,0	29,0	38,0	61,0	12,0
Koper	64,0	27,0	44,0	305,0	16,0
Kwik	0,2	0,2	0,3	<0,5	<0,5
Lood	305,0	120,0	320,0	2660,0	31,0
Nikkel	26,0	21,0	28,0	125,0	25,0
Zilver	0,7	1,0	1,3		
Zink	350,0	170,0	420,0	1870,0	215,0
Benzeen				<0,02	<0,02
Tolueen				<0,02	<0,02
Ethylbenzeen				<0,02	<0,02
Xyleen				<0,05	<0,05
Pak-totaal				2,4	0,80
EOCl				0,7	<0,2
Fenolen				0,18	0,09
CZV				4010	5650
Kj-N				860	1320

- 1 = West Kanaalweg tot brug over de Kromme Aar
- 2 = Brug over Aarkanaal tot grens Heemtuin
- 3 = Kromme Aar westzijde Coupépolder

slib 1, slib 2: Zie figuur 15.

WVO 1985

Tabel 3.: Toetsingswaarden, basiskwaliteit en normen.

PARAMETER	grondwater			oppervlaktewater	
	toetsingswaarden leidraad			grens- waarden WVO	IMP - basis kwaliteit 80-84
	A	B	C		
ug/l Arseen	10	30	100	20	50
ug/l Cadmium	1	2,5	10	1,5	2,5
ug/l Chroom	20	50	200	50	50
ug/l Koper	20	50	200	50	50
ug/l Kwik	0,2	0,5	2	0,3	0,5
ug/l Nikkel	20	50	200	30 ?	50
ug/l Lood	20	50	200	30	50
ug/l Zink	50	200	800	200	200
ug/l Benzeen	0,2	1	5		
ug/l Tolueen	0,5	15	50		
ug/l Ethylbenzeen	0,5	20	60		
ug/l Xylenen	0,5	20	60		
ug/l PAC's	0,2	10	40		0,2
ug/l trichloormethaan	1	10	50		
ug/l tetrachloormethaan	1	10	50		
ug/l 1,1,1-trichlooretheen	1	10	50		
ug/l trichlooretheen	1	10	50		
ug/l tetrachlooretheen	1	10	50		
ug/l EOCL	1	15	70		
ug/l Fenol	0,5	15	50		10
mg/l BZV					5
mg/l CZV				30	120
mg/l Kj-N				2,5	2
mg/l NH <sub>4</sub> -N	0,2	1,0	3,0	1,2	1
mg/l (NO <sub>3</sub> ·NO <sub>2</sub> )-N				50	10
mg/l orthofosfaat				0,2	0,3
mg/l totaalfosfaat	0,05	0,2	0,7	100	150
mg/l sulfaat				200	200
mg/l chloride				100	
uS/cm geleidbaarheid					
ug/l α-HCH	0,05	0,2	1	0,05	0,05
ug/l β-HCH	0,05	0,2	1	0,05	0,05
ug/l α-Thiodon	0,05	0,2	1	0,05	0,05
ug/l chloorpyrifos	0,05	0,2	1	0,05	0,05

Het toetsingskader (Leidraad Bodemsanering) voor de concentraties van verontreinigingen bevat drie te onderscheiden waarden met de verschillende concentratieniveau's A, B en C:

- niveau A geldt als referentiewaarde;
- niveau B is te bezien als de toetsingswaarde, waarboven in ieder geval en waaronder afhankelijk van bepaalde factoren, zoals bodemtype, op korte termijn een (nader) onderzoek gewenst is;
- niveau C is te beschouwen als de toetsingswaarde, waaronder een saneringsonderzoek) gewoonlijk niet op korte termijn noodzakelijk is, maar waarboven een saneringsonderzoek c.q. sanering bij voorkeur wel op korte termijn wordt uitgevoerd, nadat het nader onderzoek is afgerond. Hierbij zij opgemerkt, dat de urgentie van het (nader) onderzoek respectievelijk het saneringsonderzoek c.q. de sanering niet alleen wordt bepaald door het feit, dat de aangetroffen concentraties van verontreinigingen één of meer toetsingswaarden al dan niet overschrijden. Zoals gezegd worden bij de urgentiebepaling van de (verdere) aanpak van een bodemverontreinigingsgeval naast de aard en concentraties van stoffen ook de lokale verontreinigingssituatie alsmede het gebruik van de bodem ter plaatse beschouwd.

Code opdrachtgever:

## Grondwater vuilstort Coupépolder

Referentienummer: 0850449	Projectnummer: 1112	Datum: 02-09-1985
Monsternamen door: IWACO	Plaats van monsternamen: Alphen a/d Rijn	Datum monsternamen: 11-07-1985
		Conservering: ja

Monstercode:	P5	P6	P10	P11	
<u>Vluchtige aromatische k.w.:</u>					
benzeen	µg/l	<0,2	<0,2	8,2	3,5
tolueen	µg/l	<0,2	<0,2	23	1,2
ethylbenzeen	µg/l	<0,2	<0,2	250	75
xylenen	µg/l	<0,5	<0,5	1180	98

<u>Vluchtige gehalogeneerde k.w.:</u>					
trichloormethaan	µg/l	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5
tetrachloormethaan	µg/l	7,3	0,5	0,7	0,7
1,1,1 trichloorethaan	µg/l	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5
trichlooretheen	µg/l	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5
tetrachlooretheen	µg/l	16	5,5	11	13
EOCL	µg/l	64	3,7	45	40

### Pesticiden:

HCH, alpha	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
HCH, beta	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
HCH, gamma (lindaan)	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
heptachloor	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
aldrin	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
heptachloor epoxide	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
DDE, p,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
dieldrin	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
endrin	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
TDE, o,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
TDE, p,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
DDT, o,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
DDT, p,p'-isomeer	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
hexachloorbenzeen (HCB)	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005

### Polychloorbifenylen:

2,4,4' Trichloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',5,5' Tetrachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',4,5,5' Pentachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
2,3',4,4',5' Pentachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',3,4,4',5' Hexachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',4,4',5,5' Hexachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005
2,2',3,4,4',5,5' Heptachloorbifenyyl	µg/l	<0,005	<0,005	<0,005