



Notulen

Gemeenteraad

Status : openbare vergadering
Datum : 24 april 2008
Aanvang : 20.00 uur
Locatie : raadzaal van het stadhuis
Registratienr : 2008/8513

Aanwezig:

Voorzitter: N.P.M. Schoof

Griffier: E.J. de Gruijter

Aanwezig zijn: de dames G. Akdemir (PvdA) en J.C.P. Bezemer (VVD), de heren B.J. Dekkers (GL), P.G.S. Dobbe (CDA), R.S. Gebel (VVD), R.H.A. Geurts (SP), T. Hoekstra (VVD) en P.C. de Hoog (Alphen Eén), mevrouw L.E. de Jong-Burggraaf (VVD), de heren D.H. Kalkman (PvdA), R. Koornstra (LA/AS), M. Kortleven (CU) en K. Kwint (VVD), de dames E. Noordhoek (CDA) en H.I.P. Opatja (PvdA), de heren W.J.M. Pieterse (CDA) en R.J.M. Pleij (SP), mevrouw I.T. Prins (D66), de heren H.J. van Rietschoten (CDA), W.N. Roest (PvdA) en H. Romeijn (CU), mevrouw C.M. Ros-Kroon (PvdA), de heren M.W. Schouten (VVD), J.N. Schriek (SP), J.A. Semeyn (PvdA) en P. Sneep (CU), mevrouw W.E. Verschuur (Beter Alphen), de heren J.H. Voogd (CDA), R. Vrugt (CDA), B. Wienbelt (VVD), I.C. Wilson (PvdA) en A.D. Windhorst (VVD) en mevrouw M.A. Zandstra (CDA).

Tevens zijn aanwezig de wethouders: de heren R.J. Blom, M.H. du Chatinier, J.M.C.M. Groen in 't Wout, S.J.P. Lyczak, P.L.J.M. Schings en H.W.M. van Wersch.

Afwezig zijn: mevrouw A. de Groot-Slagter (Alphen Eén) en mevrouw S.M.A. Schruijer-Harte (SP).

14

De VOORZITTER stelt de motie van GroenLinks en de SP betreffende de Coupépolder aan de orde.

De heer DEKKERS stelt dat zijn fractie met deze motie niet nodeloos angst onder de bevolking wil zaaien en niet wil dat de raad en daarmee de bevolking niet betrokken en geïnformeerd worden over juridische procedures en argumentaties, de gemeente geld uittrekt voor een dure advocaat die slechts irritatie en boosheid oproept bij de vertegenwoordigers van de bestuursrechtspraak van de Raad van State en de uitspraken van 's lands hoogste rechtsorgaan niet serieus neemt, hetgeen blijkt uit de langdurige procesgang. Zijn fractie wil een discussie op basis van onder ander de laatste uitspraak van de Raad van State, openheid over de consequenties daarvan en over de belangen en belangenafwegingen die spelen, een einde aan de status quo door de vijf à zes jaar durende procesgang die naar haar mening ongewenst en onethisch is – dus stoppen met verder traineren middels niet te winnen juridische procedures –, een oplossing die toekomstgericht en duurzaam is en dat risico's optimaal worden vermeden

door het treffen van adequate maatregelen conform Nederlandse en Europese wetgeving terzake. Het liefst zou zijn fractie zien dat wordt vooruitgelopen op de Europese wetgeving, die het volgend jaar van kracht zal worden, in verband met een duurzame oplossing. Voor een deel van de financiële consequenties verzoekt zijn fractie het college terug te gaan naar de provincie, die de gemeente volgens het dossier van de Raad van State niet netjes heeft behandeld.

Door de fracties van GroenLinks en de SP is de volgende motie ingediend:

Motie naar aanleiding van de uitspraak en motivatie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 maart 2008 inzake geding 200703340/1 (zie bijlage), in acht nemend dat de beroepsgronden van het college van burgemeester en wethouders faalden en de uitspraak van 12 maart jl. verplicht tot het aanbrengen van een waterdichte bovenafdichting;

overwegende dat:

derhalve sprake is van een onwenselijke en mogelijk onethische situatie met betrekking tot het direct lozen van afvalwater (drainagewater) afkomstig van de voormalige stortplaats in de Coupépolder te Alphen aan den Rijn op de Oude Rijn;

de Europese wetgeving Nederland verplicht uiterlijk medio januari 2009 wetgeving gereed te hebben die het grondwater op dezelfde wijze beschermt als het oppervlaktewater in de genoemde procedures en die wetgeving in een later stadium alsnog tot nader te nemen maatregelen kan leiden;

het hoogste bestuursorgaan van onze gemeente, de gemeenteraad, in deze procedures weinig invloed heeft gehad en bovendien dat het college hoogstwaarschijnlijk veel geld aan advocaten is kwijt geraakt voor zinloze beroepsprocedures;

De raad van de gemeente Alphen aan den Rijn, in vergadering bijeen op 24 april 2008;

draagt het college van burgemeester en wethouders op:

te handelen conform de letter en geest van de uitspraken van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake bovengenoemd geding;

de Nederlandse en Europese wet en de meervoudige uitspraken van de hoogste bestuursrechter hieromtrent te respecteren en te accepteren;

gehoor te geven aan de door de Raad van State afgedwongen saneringsvoorstellen van het bevoegde gezag, te weten het Hoogheemraadschap Rijnland (twaalf weken vanaf de uitspraak van de Raad van State);

met de provincie te overleggen over de kostenverdeling van de sanering, daar de provincie de gemeente heeft opgezadeld met een niet goed gesaneerde vuilnisbelt;

over elke volgende stap en eventueel te voeren procedures te overleggen met de gemeenteraad en geen verdere stappen te nemen zonder de uitdrukkelijke goedkeuring van de gemeenteraad; nodigt het college van burgemeester en wethouders uit:

vooruit te lopen op het van kracht worden van de Europese wetgeving, die Nederland verplicht medio januari 2009 wetgeving gereed te hebben die het grondwater op dezelfde wijze beschermt als het oppervlaktewater, zodat in een later stadium vermeden wordt dat nieuwe kostbare extra maatregelen moeten worden genomen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Wethouder LYCZAK is van mening dat in de motie een aantal feiten wordt miskend en wijst erop, dat de vergunning wordt afgegeven door het Hoogheemraadschap en tot twee maal toe door de

Raad van State niet is geaccepteerd. Hij benadrukt dat het systeem van de rechtspraak op dit niveau is, dat de Raad van State een uitspraak doet over de vraag of afgegeven vergunningen voldoen aan de wet en voldoende gemotiveerd zijn en de juiste motivatie volgens de Raad van State ontbreekt.

Voorts miskent de motie naar zijn mening de samenloop tussen de Wet Verontreiniging Oppervlaktewater, waarvoor het Hoogheemraadschap aansprakelijk is, en de Wet Bodembescherming, waarvoor de provincie verantwoordelijk is.

Ten derde wijst hij erop dat het college in de motie wordt opgedragen de sanering ter hand te nemen waarvan al sprake is, waarvan het college bij de Raad van State naar voren heeft gebracht dat wij dat niet zouden moeten willen en waarvan de Raad van State heeft gezegd dat die nog niet aan de orde is.

De wethouder neemt het de heer Dekkers kwalijk dat in de motie een subjectieve kwalificatie is gegeven aan de advocaten die in dezen voor de gemeente werkzaam zijn.

Tot slot wijst hij erop dat in de motie wordt gesteld, dat een saneringslaag moet worden aangebracht, maar de provincie misschien zal zeggen dat dat in strijd is met de Wet Bodembescherming en de kosten daarvan niet uit de achterzak te toveren zijn.

De heer DEKKERS merkt bij interruptie op dat de kosten waarschijnlijk veel hoger zullen uitkomen als de gemeente een en ander op zijn beloop laat. Naar zijn mening moet de provincie voor de kosten worden aangesproken, omdat zij de gemeente met een probleem heeft opgezadeld.

Reagerend op de opmerking van de wethouder dat sprake is van een samenloop van verschillende wetgevingen brengt hij naar voren dat de gemeente, als dat inderdaad het geval is, allang een procedure had kunnen winnen.

Wethouder LYCZAK benadrukt dat niet de gemeente maar het Hoogheemraadschap een aantal procedures heeft verloren en de heer Dekkers iets in de schoenen van de gemeente probeert te schuiven, dat niet in de schoenen van de gemeente thuishoort. Het college verwacht van het Hoogheemraadschap dat het voorwaarden zal stellen voor een vergunning om het water te lozen, wat het Hoogheemraadschap tot nu toe nog steeds niet naar behoren heeft gedaan. Hij stelt dat hij het hoogst onverstandig acht vooruitlopend daarop dergelijke risico's voor rekening van de gemeente te nemen. Daaraan voegt hij toe dat, als de Raad van State een uitspraak van die strekking doet, sprake zal zijn van een andere situatie en hij er vast van overtuigd is, dat de gemeente dan sterk jegens de provincie zal staan.

De heer DEKKERS vraagt zich af of de wethouder de motie goed heeft gelezen. Hij wijst erop dat de beroepsgronden van B&W hebben gefaald, B&W in dezen wel degelijk partij is en de uitspraak van de wethouder, dat dit een zaak is van het Hoogheemraadschap, dus niet juist is. Hij benadrukt dat de uitspraak van de Raad van State van 12 maart de gemeente Alphen aan den Rijn verplicht tot het aanbrengen van een waterdichte bovenafdichting.

Wethouder LYCZAK antwoordt dat het door de heer Dekkers gestelde klinkklare onzin is, omdat de vergunning van tafel is. Hij wijst er nogmaals op dat het Hoogheemraadschap een nieuwe vergunning moet afgeven.

De heer DEKKERS beaamt dat dat juist is, maar de uitspraak van de Raad van State ook staat.

De VOORZITTER constateert dat wethouder Lyczak namens het college een reactie heeft gegeven, waarvan de kern is, dat het Hoogheemraadschap binnen de wettelijk voorgeschreven termijn een beslissing zal moeten nemen en het college daarvan in afwachting is. Om die reden vindt het college het niet raadzaam, dat de raad deze motie aanneemt.

In antwoord op de opmerking van de heer Dekkers dat de termijn vanaf 12 maart twaalf weken bedraagt, stelt de voorzitter dat het besluit van het Hoogheemraadschap voor eind mei wordt verwacht.

Wethouder LYCZAK spreekt de veronderstelling uit dat het Hoogheemraadschap kan tellen. Reagerend op het verzoek van de heer Dekkers of de raad van nu af aan over de voortgang zal worden geïnformeerd, stelt hij bezwaar te hebben tegen de woorden "van nu af aan". Hij benadrukt dat in procedures soms snel moet worden gehandeld en in de vorige procedure een bezwaar is ingediend dat achteraf in de commissie is besproken wat geen probleem is, omdat een bezwaar altijd kan worden ingetrokken. De wethouder wijst erop dat het college na het afgeven van de vergunning door het Hoogheemraadschap zes weken de tijd zal hebben om te reageren en het waarschijnlijk niet mogelijk zal zijn vooraf met de raad te overleggen. Daaraan voegt hij toe dat het college, als de meerderheid van de commissie van mening is dat het anders moet, wel heel onverstandig zou zijn als het dat zou negeren.

De VOORZITTER vat de woorden van de wethouder als volgt samen: zodra het college de beschikking heeft over het besluit van het Hoogheemraadschap zal de raad daarover worden geïnformeerd en de wethouder is bereid binnen de termijn van zes weken met de commissie over de reactie van het college te overleggen.

Wethouder LYCZAK betwijfelt of het mogelijk zal zijn binnen de termijn van zes weken met de raad te overleggen. Hij zegt toe de raad in kennis te zullen stellen van de beroepsgronden, zodat de commissie, indien gewenst, in staat zal zijn het college te adviseren het beroep terug te trekken.

De heer DEKKERS deelt de voorzitter mede dat hij zijn motie zal aanhouden tot het einde van de periode van twaalf weken, die formeel in acht moet worden gehouden.

De heer DE HOOG vindt het vervelend dat deze motie, waarin wordt gesteld dat het college de wet niet respecteert, wordt aangehouden, omdat daardoor bij de Alphense burgers een verkeerd beeld zou kunnen ontstaan.

De heer PLEIJ wijst erop dat de motie kan worden aangepast.

De VOORZITTER constateert dat de motie is aangehouden en niet langer in discussie is.

De heer DEKKERS merkt op dat zijn fractie de rekenkamer mogelijk te zijner tijd zal vragen een onderzoek naar de gang van zaken in te stellen.

De VOORZITTER sluit de vergadering. (22.45 uur)