

## Grondgebied

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA 'S-Gravenhage

Stadhuisplein 1  
Postbus 13  
2400 AA Alphen aan den Rijn  
Telefoon: 0900 4811 111  
Fax: (0172) 465 564  
E-mail: [gemeente@alphenaandenrijn.nl](mailto:gemeente@alphenaandenrijn.nl)  
Website: [www.alphenaandenrijn.nl](http://www.alphenaandenrijn.nl)

Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Datum
200809437/1/M1	30 juli 2009	2009/25309	25 augustus 2009

Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Afdeling
Mevrouw C.G. van der Sluys-Speksnijder	Tel: (0172) 465580 Fax: (0172) 465632	Ruimtelijke Ontwikkeling

Onderwerp  
Zienswijze Deskundigenverslag StAB inzake  
Wvo-vergunning voor het lozen van water van  
de stortplaats Coupépolder.  
(zaaknummer: 2009/23990)

Geacht College,

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) heeft op 24 juli 2009 (kenmerk StAB/38376/H) een deskundigenverslag uitgebracht over het onderzoek naar de bestreden lozingsvergunning voor de lozing van het afvalwater van de voormalige stortplaats Coupépolder te Alphen aan den Rijn. De gemeente Alphen aan den Rijn kan zich op hoofdlijnen vinden in het verslag, maar vraagt aandacht voor de volgende punten:

1. Op blz. 5 van het verslag wordt gesteld dat er zonder rechtsgeldige vergunning wordt geloosd. Dit is niet correct. De vergunning is van kracht, maar niet onherroepelijk.
2. Op blz. 5 van het verslag wordt bovenaan gesteld dat drainage nodig is omdat de stortplaats niet is voorzien van een waterdichte afdeklaag, zodat hemelwater kan infiltreren. Feitelijk is deze stelling niet volledig. Het impliceert dat als er wel een waterdichte afdeklaag aanwezig zou zijn, er geen drainage nodig is. Drainage zal altijd nodig zijn, omdat een deel van het afval permanent in het grondwater ligt.
3. Op blz. 12 wordt gesteld dat de gehanteerde gemiddelde concentraties en lozingsvrachten geen garantie geven voor de toekomstige effluentsamenstelling en dat dit aanleiding is tot het nemen van maatregelen uit voorzorg. Wij onderschrijven de stelling dat de huidige concentraties geen garantie geven voor de toekomst en dat er enige mate van onzekerheid blijft ten aanzien van de ontwikkeling van de concentraties. Wij zijn van mening dat deze onzekerheid klein is en niet impliceert dat er maatregelen uit voorzorg moeten worden genomen. Uit, inmiddels veel, wetenschappelijke onderzoeken uit binnen- en buitenland naar voormalige stortplaatsen omtrent het gedrag van verontreinigingen, blijkt dat het risico op toename van de concentraties klein is. Door het optreden van natuurlijke processen in

het afvalpakket en in de bodem worden verontreinigingen afgebroken en/of vastgelegd (Natural Attenuation). Het risico op verslechtering van de effluentsamenstelling is daarom gering en rechtvaardigt niet dat maatregelen uit voorzorg moeten worden genomen.

4. Op blz. 14 van het verslag (laatste alinea) wordt gesteld dat sanering aan de bron in onderhavige situatie mogelijk is. Wij zijn van mening dat het saneringsgeval als geheel als bron moet worden beschouwd, en delen derhalve het standpunt van de opsteller van het verslag niet. Daarnaast missen wij in het verslag een verwijzing naar de Richtlijn herstel en beheer (water)bodemkwaliteit. Deze bodemrichtlijn is een digitaal kennisdocument dat is ontwikkeld door de Ministeries van VROM en V&W, Bodem+, IPO, VNG, UvW en SKB. In de bodemrichtlijn is voor de techniek bovenafdichting aangegeven dat deze techniek voor stortplaatsen niet zinvol is in situaties waar het stort in het grondwater ligt.
5. Op blz. 14 van het verslag wordt in de laatste alinea gesteld dat het overgrote deel van het hemelwater in meerdere of mindere mate in contact is geweest met de verontreinigingen in het stort. Dit is feitelijk onjuist, en in strijd met het gestelde op blz. 15, dat circa 40.800 m<sup>3</sup> van de 181.500 m<sup>3</sup> hemelwater in contact komt met het stortlichaam. Het gedeelte van het hemelwater dat in contact komt met de afvalstoffen is dus circa 22% en niet een overgroot deel.
6. Op blz. 16 in de eerste alinea herhaalt de opsteller zijn eerdere stelling dat de genoemde kwelhoeveelheid van 40.680 m<sup>3</sup> te hoog is voor een gebied dat niet als kwelgebied maar als infiltratiegebied is getypeerd. We hebben in een eerdere procedure aangegeven dat de StAB hier uitgaat van een verkeerde interpretatie van het begrip kwel. Door de onttrekking met de beheersdrainage wordt een kwelstroom op gang gebracht. Het feit dat sprake is van een infiltratiegebied doet niet ter zake.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met mevrouw Van der Sluys-Speksnijder.

Hoogachtend,  
Namens burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,

de portefeuillehouder milieu,