

Oplossing overtuigend afval

'Kemp krijgt ten onrechte alles in de schoenen geschoven'

door RENÉ LEGET

ALPHEN/ROTTERDAM — De Staat kan niet bewijzen dat ex-afvaltransporteur Kemp de Alphense Coupépolder geheel of gedeeltelijk heeft verontreinigd.

Om die reden moet hij volgens zijn advoca- te, mr. Y. M. van Boxel, worden vrijgesproken van strafvervolging. Enkele weken voor het hoger beroep dat tegen het vonnis — 4,5 jaar gevangenisstraf — van de Haagse rechtbank is ingesteld, heeft Van Boxel er behoefte aan om te benadrukken dat andere vuiltransporters veel meer chemicaliën hebben gestort.

„Transporteurs als Vilko, Waco, Vos en Verkerk blijven ten onrechte buiten schot. Meerdere getuigen hebben onafhankelijk van elkaar gezegd dat die bedrijven aanmerkelijk meer rotzool in Alphen hebben gedumpt dan Kemp. Als de landsadvocaat eerlijk is dan stelt hij die bedrijven door middel van een civiele procedure alsnog aansprakelijk,” vindt Van Boxel.

Gebrekkig

De advocate vindt het onjuist dat haar cliënt de totale verontreiniging van de Coupépolder in de schoenen wordt geschoven. Zij is van mening dat die beschuldiging nergens op is gebaseerd.

„De gemeente hield een zeer gebrekkige boekhouding bij van de stortingen in de Coupépolder. Alleen de gewichten van de ladingen van de auto's werden geregistreerd. Om die reden kan nooit worden bewezen dat Kemp de meeste illegale dumpingen op zijn geweten heeft,” constateert zij.

Van Boxel heeft overigens in een brief aan de procureur-generaal aangedrongen op uitstel van de behandeling van het hoger beroep in de strafrechtelijke procedure die tegen Kemp loopt.

Zij vindt dat die zaak, die op woensdag 13 november voor de Haagse rechtbank dient, uitgesteld moet worden zolang de gemeentelijke en provinciale onderzoekcommissies hun eindrapporten niet hebben uitgebracht. Die resultaten heeft zij nodig om de rol van andere verdachten aan de kaak te kunnen stellen.

Boekje

„Ik geef toe dat ik er belang bij heb om de rol van de overheid aanhoudend aan de orde te stellen. Dat is heel legitiem dat je als advocaat uit bent op strafvermindering voor je cliënt. Om die reden heb ik ook het dossier Kemp aan Nos-Laet en andere media beschikbaar gesteld,” erkent zij.

De advocate ontkent dat ze op die manier haar boekje te buiten is gegaan. Processtukken liggen namelijk normaal gesproken alleen ter inzage voor de advocaten van beide partijen. Van Boxel vindt dat zij gerechtigd is om het geheime dossier naar buiten te brengen.

„Mijn cliënt had daar namelijk geen bezwaar tegen. Integendeel, hij heeft mij zelfs gevraagd om dat te doen. Hij heeft daar alle belang bij, omdat net wordt gedaan of hij de grote boosdoener is. De over-

Cliënt volgens advocate niet alleen verantwoordelijk voor gifstortingen

heid is namelijk mede verantwoordelijk, omdat er niet is gezorgd voor voldoende wetgeving. Ook de controle stelde niets voor. De transporteurs konden met hun vuil nergens anders naar toe. Ze werden door de lage storttarieven min of meer gedwongen om hun afval in Alphen te dumpen,” aldus de advocate.

Zenuwachtig

Zij beschouwt het als een erenzaak om Kemp met raad en daad ter zijde te staan. Door het beslag dat op zijn zittingen is gelegd, kan hij haar niet betalen. Om die reden is Van Boxel als pro deo-advocaat voor hem werkzaam.

„Ik werk 's avonds en in de weekeind aan deze zaak. Het dossier telt inmiddels 28.000 bladzijden. Ik heb ook nog een drukke praktijk, waardoor ik niet dagelijks met deze zaak bezig kan zijn. Met Kemp gaat het overigens niet zo goed. Hij is erg zenuwachtig. Zo nu en dan werkt hij in de Rotterdamse haven voor een uitzendbureau,” aldus de advocate.

Van Boxel komt er eerlijk voor uit dat zij het reeds in

Alphen bekende dossier aan de media heeft geleverd. Zij heeft met die actie bewust een discussie op gang willen brengen over wat zij noemt de zeer dubieuze rol die de provincie Zuid-Holland, gemeente Alphen, het Rijk en andere afvaltransporteurs bij deze affaire hebben gespeeld.

Keelgat

Die actie is overigens bij de procureur-generaal in het verkeerde keelgat geschoten. In een brief schrijft hij aan Van Boxel dat hij deze gang van zaken zeer betreurt. Van Boxel trekt zich niets aan van die kritiek en blijft het dossier Kemp aan iedereen beschikbaar stellen. „Zelfs Engwirda, de voorzitter van de gemeentelijke onderzoekscommissie, is bij mij langs geweest om de stukken op te halen,” vertelt zij.

Daaruit trekt zij de conclusie dat justitie ten onrechte Kemp als zondebok heeft aangemerkt. De bewijzen van de elf zaken die hem ten laste worden gelegd, zijn volgens haar uiterst mager. Tevens is er volgens haar door de officier van justitie gebruik ge-



• Mr. Y. M. van Boxel, de advocate van ex-afvaltransporteur S. Kemp stelt andere afvaltransporteurs, de gemeente Alphen, de provincie Zuid-Holland en het Rijk medeverantwoordelijk voor de illegale gifstortingen in de Alphense Coupépolder.

(Foto A.G.P. van der Aa)

INTERVIEW

met

mr. Y.M. van Boxel, advocate

maakt van een verkeerd wetsartikel.

„Dit wetsartikel, dat dateert uit 1823 staat dat het uitdelen van waren die schadelijk zijn voor de volksgezondheid verboden is. Uit jurisprudentie blijkt dat „waren” niet hetzelfde zijn als afvalstoffen. Om die reden is de aanklacht tegen Kemp op drijzand gebouwd,” vindt de Rotterdamse advocate.