

**Verslag van de openbare vergadering van de commissie voor de uitvoeringszaken, gehouden op 2 december 1998 om 20.00 uur in het Stads-kantoor.**

**Aanwezig:**

J.H. Voogd		voorzitter
J.H. 't Hart	)	
mw. L.E. de Jong-Burggraaf	)	
P.H. Vree	)	
M.J. Hage	)	
R.J.M. Pleij/mw. C.I. Woensdregt*	)	lid
J.M. Augustijn/C.D. Zandvliet*	)	
J.M. Hamaker/mw. W.H. van Staalduinen* )		
mw. A. de Groot-Slagter/J.H. Bosma*	)	
P. de Jong	)	
G.N.P. Meereboer/M.P. Krumpelman*	)	
mw. J. le Duc		secretaris
mw. J.H. van den Heuvel		medewerkster Bestuurson-dersteuning

\* Commissieleden nemen wisselend deel aan de vergadering.

**Afwezig m.k.g.:**

S.J.P. Lyczak  
mw. D.H.A. Vrij-de Wolf  
H.J. Habermehl

**Namens b. en w. zijn aanwezig:**

W.D.S. v.d. Veen Meer-stadt  
F.C. Dales  
J.M.C.M. Groen in 't Wout

**Ambtelijke ondersteuning:**

A. van Putten, afd. Bouwen en Wonen  
mw. M. Bracht, afd. Ruimtelijke Ordening  
mw. M. Landlust, bureau WVG  
mw. T. van Lente, afd. Welzijn  
J. Post, afd. Economische- en Grondzaken  
L. de Jong, taakgroep Milieu

**Inspreker agendapunt 7:**

dhr. H.G. Emmelot, ALphens Platform Gehandicapten en

## Overleg Samenwerkende Ouderenbonden

Pers: 2 journalisten

Publiek: 25 personen

### **Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

### **1 Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering d.d. 11 november 1998**

*Tekstueel:*

Blz. 3, agendapunt 2, regel 11: het woordje "een" verwijderen.

Met inachtneming van voorgaande wijziging wordt het verslag vastgesteld.

*Naar aanleiding van:*

Blz. 6, agendapunt 11, herhuisvesting ouderenorganisaties: dhr. Pleij informeert naar de stand van zaken. Dhr. Groen in 't Wout deelt mee dat dit agendapunt in een extra ingelaste vergadering is afgerond. De commissieleden die bij de vergadering van 11 november jl. aanwezig waren zijn voor deze vergadering uitgenodigd.

### **2 Vragen en toezeggingen**

*Commissie voor de uitvoeringszaken 11 november 1998*

- memo graffiti reinigingsmiddelen van de afdeling Wegen, Water en Ondergrond.

Dhr. Pleij geeft complimenten voor de duidelijke memo.

- verkeersregelinstallatie Prins Bernhardlaan.

Dhr. Groen in 't Wout overhandigt een memo. Deze memo wordt tevens in de informatie-map voor de volgende commissievergadering ter inzage gelegd.

*Commissie voor de uitvoeringszaken 14 oktober 1998*

- Informatie Jumelage inzake beantwoording brieven Jele-nia Gòra.

Geen opmerkingen.

### **3 Ingekomen stukken en mededelingen**

Dhr. Lyczak is verhinderd. Dhr. Groen in 't Wout is zijn waarnemer.

Agendapunt 8 wordt, met instemming van de commissie, na agendapunt 4 behandeld.

Dhr. Groen in 't Wout meldt dat gedeputeerde Jansen van Gedeputeerde Staten 5 miljoen beschikbaar heeft gesteld voor de aanleg van rijksweg 11. Minister Netelenbos heeft rijksweg 11 ingedeeld in categorie 1 en de financiering gepland in de periode 2006-2010. De gemeente probeert met het bedrijfsleven voorfinanciering te regelen. Verwacht wordt dat 2 januari 2000 gestart kan worden met de werkzaamheden. A.s. vrijdag wordt de definitieve beslissing van de ministerraad verwacht.

De voorzitter complimenteert mede namens de commissie de heer Groen in 't Wout met het behaalde resultaat.

### **4 Informatiemap**

Agenda van de Algemene Aandeelhoudersvergadering van de EWR d.d. 23 november 1998.  
Geen opmerkingen.

### **8 Behandeling ingediende bedenkingen diverse omwonenden tegen het bouwplan van R.A. van Leeuwen Projectontwikkeling BV betreffende het bouwen van 7 appartementen aan de Prins Hendrikstraat, alhier.** (1998/16244)

Dhr. Meereboer stemt met het voorstel in.

Mw. De Groot vindt dat het bouwplan niet past op die plaats. Zij vraagt de wethouder een andere projectontwikkeling te stimuleren en stemt tegen het voorstel.

Dhr. Pleij is tegen het bouwplan en steunt de argumenten van de bezwaarmakers voor behoud van het oude stadsbeeld. Hij vraagt of de bouwer verplicht kan worden het pand te behouden en dit pand eventueel op te delen in appartementen. Hij vindt dat niet altijd het welstandsadvies opgevolgd hoeft te worden.

Tenslotte vindt hij dat de bekendmaking niet correct is verlopen. Zijn fractie is tegen het voorstel.

Dhr. Hamaker is van mening dat de architectuur niet overeenkomt met deze locatie en geen rekening is gehouden met de omgeving.

Dhr. Vree zegt dat er sprake is van inpassing van nieuw-bouw nabij oude woningen. Hij vindt dat het advies op basis van deskundigheid is uitgebracht en gaat daarmee akkoord.

Dhr. Van der Veen Meerstadt stelt dat het geen gebouw betreft van 14 m hoog, zoals werd beweerd in de hoorzitting, maar 11 m. Dit is conform het bestemmingsplan. De welstandscommissie is een onafhankelijke landelijke commissie. Er wordt geen enkele invloed door de gemeente uitgeoefend op de adviezen. Met het bouwplan wordt afgeweken van de bestaande bebouwing. In stadsvernieuwingsgebieden wordt getracht de gebouwen in goede harmonie tot elkaar te brengen. Overigens doet hij er alles aan om beschermwaardige monumenten te behouden. Over de bekendmaking meldt hij dat de hiervoor de geëigende procedure is gevolgd. Op 14 september jl. is er een brief uitgegaan met o.a. het verzoek zorg te dragen voor aanplakking van de bekendmaking op de desbetreffende percelen. Dit is echter geen wettelijke verplichting. Voor de technische toelichting geeft hij het woord aan mw. Bracht.

Mw. Bracht stelt dat bij een bouwwerk van gelijke hoogte een 3-laagse bebouwing een andere uitstraling heeft dan een 4-laagse bebouwing. Omdat juist de vierde laag terugliggend is geprojecteerd, wordt de hoogte anders ervaren. De parkeergarage eronder is een waardevolle toevoeging voor dit plan. In eerste instantie is aan de projectontwikkelaar verzocht het gebouw te behouden. De bouwtechnische staat van het gebouw is echter dermate slecht dat dit zowel bouwkundig als financieel niet haalbaar is.

De meerderheid van de commissie acht de ingebrachte bedenkingen ongegrond en gaat akkoord met het voorstel. De fracties van de SP en GL stemmen tegen het voorstel.

## **5 Monitoring GVB (1998/14742)**

Dhr. Vree vindt dat de conclusies en aanbevelingen voor zich spreken. Hij stelt voor gescheiden inzameling van metalen en plastic te overwegen. Verantwoord met het milieu omgaan is een opdracht voor iedereen. Een beter milieu begint bij jezelf.

Dhr. De Jong vindt het een helder verhaal. Hij vraagt of het mogelijk is de gescheiden afvalinzameling te perfectiëren.

Dhr. Bosma heeft door dit duidelijke rapport meer inzicht gekregen in de afvalstromen. Zijn fractie is voorstander van monitoring. Hij vindt de afname van de hoeveelheid ingezameld klein chemisch afval (kca) zorgelijk in relatie tot het aantrekken van de economie en de toename van bestedingen. Hij mist hiervoor een verklaring. Als blijkt dat gemakzucht deze neerwaartse spiraal veroorzaakt, vindt hij dit een aandachtspunt voor de lokale agenda 21.

Mw. Van Staalduinen is blij met de notitie. Zij is benieuwd naar de voorlichting en actie voor voortzetting.

Dhr. Groen in 't Wout licht toe dat de monitoring is uitgevoerd door het Gemeentelijk VuilverwerkingsBedrijf (GVB). De gemeente maakt daar op bestuurlijk niveau deel van uit. Hij is voornemens de stukken van de algemene vergaderingen in de leeszaal ter inzage te leggen. Hij meldt dat eind november een 2e steekproef is gehouden. Dat wil zeggen dat steekproefgewijs een container uit een wijk wordt geanalyseerd. De resultaten van de 1e en 2e steekproef worden samen-gevoegd, waarop vervolgens het beleid wordt afgestemd. De afname van de hoeveelheid ingezameld kca vindt hij eveneens zorgelijk. Indien de 2e steekproef dezelfde uitslag aangeeft, zal er nadrukkelijk aandacht aan geschonken worden. Om gerichte voorlichting te kunnen geven wordt gewacht op de resultaten van de 2e steekproef. Hij zal de informatie van het GVB en het VRSI-project frequent in de informatiemap ter inzage leggen. Tenslotte zegt hij dat het de goede kant op gaat met de vuilverwerking en in het bijzonder het samenwerkingsverband met het GVB. Op verzoek van de heer 't Hart zal de nota nog 1 maand in de leeszaal ter inzage blijven liggen.

De commissie heeft kennis genomen van het voorstel.

## **6 Herstelfase Oude Ambachtenbuurt in Ridderveld II.**

(1998/1-6372)

Dhr. Hage vindt het een goed plan. Zijn fractie vindt de veiligheidsaspecten van belang, in het bijzonder de aandacht voor de sociale veiligheid en de verkeersveiligheid.

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

## **7 Verordening voorzieningen gehandicapten gemeente Alphen aan den Rijn 1999.** (1998/14792)

Dhr. Emmelot spreekt namens het Alphens Platform Gehandicaptenbeleid (APG) en het Overleg Samenwerkende Ouderenbonden (OSO). In het beleidsoverleg Wvg voor de Rijnstreek is in gezamenlijk overleg veel tijd besteed aan de wijzigingen van de Verordening. Als belanggenbehartigers staan zij voor een optimale verordening, waarin ieder zijn eigen verantwoordelijkheid heeft. Het was pijnlijk te constateren dat in een artikel van het Witte Weekblad vermeld wordt dat zowel het APG en het OSO akkoord gaan met de wijzigingen in de nieuwe verordening. Dit is absoluut niet het geval. Na overleg met de

afdeling Welzijn is een rectificatie uitgegaan, die vandaag in het Witte Weekblad is geplaatst. Het APG en het OSO hebben bezwaar tegen onderstaande zaken:

- wanneer twee partners uit één huishouden beiden een tege-moetkoming hebben in de ver-voerskos-ten é n wanneer een cliënt gebruik maakt van meerdere vervoers-voorzie-ningen, kan deze voort-aan ook gedeeltelijk worden verstrekt;
- cliënten die nu een tege-moetkoming in de ver-voerskosten ont-vangen worden onderworpen aan een heronderzoek ingaan-de janua-ri 1999;
- de aanvraagformulieren zijn volgens de cliënten moeilijk leesbaar;
- de vraagstelling in het heronderzoek over eventueel toe-komstig aangepast aanvul-lend vervoer al dan niet onder begeleiding, doet volgens hen niet ter zake;
- bij de vraagstelling met betrekking tot het reisgedrag van cliënten wordt de privacy geschonden;
- cliënten met meerdere vervoersvoorzieningen zullen in het vervolg maar voor een gedeelde financiële vervoersvoorzie-ning in aanmerking komen;
- waar twee gehandicapten samenleven wordt in het vervolg uitgegaan dat beiden een vervoersvergoeding ontvangen van 75% per persoon.

Het APG en het OSO vinden dat een financiële vergoeding voor de meerkosten niet mag dienen ter vermeerdering van het inkomen. De oplossing die nu gekozen is vinden zij echter niet accep-tabel. Ook worden bovenstaande punten niet gedeeld door de ambtenaren uit het beleidsoverleg voor de Rijnstreek in verband met het gelijkheidsbeginsel. Tenslot-te deelt spreker mee dat ondanks het feit dat men het ten stellig-ste ontkent, er wel degelijk aan bezuinigingen wordt gewerkt.

Steeds meer wordt gekeken naar de goedkoopste oplos-sing. Het sociale aspect raakt op de achtergrond. Cliënten die verzoeken om een tege-moetkoming in de onkosten voor woningaanpassing wordt bijvoorbeeld verteld dat het gezien de kosten goedkoper is te verhuizen. Een vergoeding voor verhuiskosten is maximaal f 10.000,--. Een traplift kost enkele duizenden guldens meer. De afdeling Welzijn heeft meegedeeld dat er een structureel overleg zal komen tussen OSO, APG en Zorgwij-zer. Op het aanbod van de afdeling Welzijn de zaken opnieuw te bespre-ken gaan zij graag in. Op dit moment is echter veel aan de cli-ënten uit te leggen omdat 50% van hen inmiddels een heron-der-zoeksformulier heeft ontvan-gen. Dit had volgens de belan-genbe-hartigers ook op een andere manier ge-kund waardoor veel onrust had kunnen worden voorkomen. De heer Emmelot bedankt de aanwezigen voor de inspraak.

Mw. Van Staalduinen informeert naar de indi-catiestelling bij enkelvoudige aanvragen en de kosten.

Dhr. Emmelot antwoordt dat de indicatiestelling een momentopname is. De indicatiekosten zijn voor rekening van de gemeen-te.

Dhr. De Jong had begrepen dat overeenstemming was met het OSO en het APG. Nu blijkt dat dit niet het geval is. Hij vraagt zich af op basis waarvan nu een beslissing genomen moet worden.

Mw. De Groot was er ook vanuit gegaan dat het APG en OSO akkoord gingen. De uitleg van dhr. Emmelot vraagt om nadere toelichting. Zij vindt het niet juist dat geen tegemoet-koming in de kosten wordt gegeven, indien een cliënt binnen 7 jaar ver-huist.

Dhr. 't Hart pleit ervoor alsnog een gesprek aan te gaan met de betrokken organisaties en de resultaten hiervan terug te koppelen in de commissie. Hij is van mening dat in 7 jaar tijd de gezondheid dusdanig kan veranderen, dat verhui-zen noodza-kelijk is. De termijn van 7 jaar vindt hij te lang. Net als dhr. Emmelot vindt hij de afhandeling van de aanvragen en de daaraan gekoppelde correspondentie is verhard. Volgens hem is ook sprake van leeftijds-discriminatie. Hij vindt dit een negatieve ontwikkeling en acht de sociale aspecten van groot belang. Tevens pleit hij voor een flexibele interpretatie van de vervoerssystema-tiek, met name voor Zwam-merdam en Aarlanderveen. Er zijn vaak acti-vitei-ten die buiten de plaats plaatsvinden. Hij vraagt de tekst van artikel 11 lid 2 opnieuw te beoordelen.

Dhr. Vree vindt dat in de nieuwe verordening een aantal punten en de regelgeving ver-duidelijkt zijn. De vervoersvoorzieningen zijn aangescherpt. Hij is van mening dat een interpretatie van de verordening mogelijk moet zijn. Een aanvrager kan aan de hand van de verordening bepalen wat mogelijk is en kan tegen een genomen besluit be-zwaar maken. indienen. Naar aanleiding van het verhaal van dhr. Emmelot denkt hij dat het ver-standig is de verordening nogmaals goed door te lichten en aan te passen om te komen tot een goede verordening.

Mw. Woensdregt vindt ook dat de betrokken organisaties opnieuw met elkaar in overleg moeten treden. De frequentie van de verhuiskostenvergoeding 1x per 7 jaar vindt zij te laag.

Mw. Van Staalduinen dankt dhr. Emmelot voor zijn uiteenzet-ting en vraagt of nader overleg nodig is. Zij vindt dat het herindi-catieformulier tekstueel herzien moet worden op priva-cy-aspecten. Zij meent dat verplicht ver-huizen niet kan en pleit voor woning-aanpas-sing. Zij informeert naar: de mandaatregeling; de uitvoering van de vervoersvoorziening en de definitie van verzorgingsin-stel-lingen.

Dhr. Dales stelt vast dat wordt gevraagd een voorstel terug te nemen en opnieuw in overleg te gaan. Het college heeft op 3 november jl. besloten deze verordening vast te stellen en daarom verdedigt hij dit voorstel.

Hij is blij met de opmerking van dhr. Emmelot dat er goed overleg heeft plaatsgevonden en er ruimte was voor ieders veantwoordelijkheid. Hij kan zich voorstellen dat het krantenartikel in het Witte Weekblad pijnlijk was. De formulering bij het ontwerp-raadsbesluit is: "Hierbij zijn ook de belanggenorganisatie APG en OSO betrokken". Dit staat ook in de toelichting bij het besluitformulier vermeld. Als blijkt dat dit niet het geval is zal de tekst worden aangepast. Uit de toelichting van dhr. Emmelot blijkt dat over één artikel in de verordening nader gesproken moet worden, nl. de wijziging van de vervoersvoorziening. De overige uitspraken zijn van belang maar staan niet in de verordening. Hij is blij dat een structureel overleg opgestart gaat worden. Over de uitvoering van de regels in de verordening stelt hij dat de regels helder moeten zijn, waarop vervolgens een individuele toets toegepast kan worden. Voor een nadere uitleg zijn mw. Landlust van de Wvg en mw. Lente van de afdeling Welzijn aanwezig. Tot slot deelt hij mee dat de geplande ingangsdatum voor toepassing van de verordening in de regio 1 januari 1999 is.

Mw. Landlust is blij met het overleg met het APG en het OSO. Er is nu al praktisch sprake van structureel overleg. Ten aanzien van de vervoersvoorziening is een verschil van mening over het gedeeltelijk kunnen toekennen van een vervoersvoorziening. In het verstrekingsboek van 1995 staat vermeld dat wanneer meerdere voorzieningen worden toegekend, 30-70% kan worden gekort. De verordening sluit hierop aan. Het beleid verplicht de gemeente grondig onderzoek te doen naar de vervoersbehoefte. Als twee partners in één huishouden een vervoersvoorziening aanvragen kan 25% gekort worden. In de verordening staat vermeld: 75% of 100%. Er vindt altijd een individuele afweging plaats. Zij geeft aan dat de afweging woningaanpassing of verhuizen reeds is opgenomen in de huidige verordening van 1994. Van januari 1998 tot 11 november 1998 zijn er 38 verhuiskostenvergoedingen toegekend en 306 vergoedingen voor woningaanpassing. Zij wil hiermee de indruk wegnemen dat altijd verhuisd zou moeten worden. Er wordt wel degelijk rekening met de sociale factoren. Deze zijn echter niet altijd doorslaggevend. De termijn van 7 jaar sluit aan op het advies van de Vereniging van Nederlandse Gemeente (VNG). Uit onderzoek blijkt dat de gemiddelde Nederlander 1x per 7 jaar verhuist. Als de gezondheidssituatie van een cliënt verslechterd wordt daar rekening mee gehouden en sociale factoren worden wel degelijk meegenomen. Zij stelt dat absoluut geen sprake is van leeftijdsdiscriminatie. Zij zegt dat de mandaatregeling per 1 oktober jl. veranderd is.



Com-plexe aanvragen worden integraal bekeken. Over de definitie van zorginstelling deelt zij mee dat dit gelijk staat aan de vorige term "bejaar-denoorden". Als iets "een eigen voordeur heeft" wordt dit aange-merkt als een woning. Is dit niet zo, dan kan er geen aanspraak worden gemaakt op de Wet Voorzieningen Gehandicapten. AWBZ-instellingen zijn in de Wet Voorzieningen Gehandicapten uitgesloten van WVG-voorzie-ningen.

Dhr. 't Hart stelt dat het indienen van een bezwaar voor velen een moei-lijke stap is. Hij pleit ervoor niet teveel naar de letter van de verordening te handelen, maar naar de geest.

Tevens pleit hij voor een klantvriende-lijke benadering. Als dhr. Dales toezegt dat in het overleg met het APG en het OSO dat de knelpunten worden besproken en het resultaat teruggekop-peld wordt naar de commissie, gaat zijn fractie nu akkoord.

Dhr. Vree beaamt dat mensen het moeilijk vinden een bezwaarschrift in te dienen. Daarom is een duidelijke verordening nodig. Uit ervaring weet hij dat bezwaarmakers in de commis-sie Bezwaar- en Beroepschriften soms ondersteunt worden door het APG.

Mw. Woensdregt vindt dat gekeken moet worden naar de individu-ele situatie. Zij vraagt waarom dit niet is opgenomen in de verordening. Een bezwaarschrift en procedure is pas in laatste instantie aan de orde.

Mw. Van Staalduinen vraagt aandacht voor herziening van het indicatieformulier.

Mw. De Groot sluit zich aan bij de woorden van dhr. 't Hart. Zij vindt dat de menselijke aspecten meegewogen moeten worden. Zij vraagt zich af of gehandicapten en ouderen gelijk gesteld moeten worden aan de gemiddelde Nederlander als het gaat om verhuizen. Zij gaat akkoord als het voorgestelde overleg doorgang vindt. Zij verzoekt de door dhr. Emmelot genoemde knelpunten mee te nemen in het overleg.

Dhr. De Jong sluit zich aan bij de woorden van dhr. 't Hart en mw. De Groot. Ook hij is voorstander van een flexibele opstel-ling. Als het overleg met het OSO en het APG structureel wordt en de knelpunten worden besproken, gaat zijn fractie akkoord.

Dhr. Dales antwoordt mw. Woensdregt dat een individuele toetsing is opgenomen in arti-kel 6, lid 1. Een soepele toepassing is zeker de intentie van de uitvoerende medewerkers. Het relatief lage aantal verhuizingen geeft dit ook aan. Hij zegt dat de communicatie en de vraagstel-ling op de formulieren kritisch bekeken zal worden. Ook zal gevraagd worden hoe met gegevens wordt omgesprongen. De verhuisperiode van 1x per 7 jaar wordt niet altijd sec toegepast. Bij persoonlijke ver-slechtering van de situatie wordt ervan afgeweken. Dit alles neemt niet weg dat er meer bezwaren ingediend worden. Daaren-tegen worden ook steeds

meer aanvragen ingediend zullen worden. Het bestuur moet alert zijn op de oorzaak van het toenemend aantal bezwaren.

Hij zegt toe dat nogmaals intensief overleg met het OSO en het APG zal plaatsvinden. Eventuele wijzigingsvoorstellen zullen de commissie dan op de gebruikelijke wijze bereiken.

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

**9 Verkoop perceel bedrijfsterrein aan de Cu-rieweg aan a-a-n-n-e-m-i-n-g-s-b-e-d-r-ijf du Prie. (1998/16808)**

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

**10 Verkoop perceel bedrijfsterrein aan de Cu-rieweg aan M.A. Hof. (1998/16803)**

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

**11 Verkoop voormalig terrein afvalwaterzuive-ringsinstal-latie Vinkebuurt-Zwam-merdam aan garage Van der Hee. (1998/16388)**

Dhr. 't Hart vindt het goede oplossing voor de kern van Zwam-merdam. Hij vraagt wie de grondsanering gaat uitvoeren in het huidige pand en wie dit moet bekostigen.

Dhr. De Jong merkt op dat in het besluitformulier onder punt 4 staat vermeld: "het onder punt 2 genoemde bedrag". Dit moet zijn "het onder 3 genoemde bedrag". Hij stemt in met de ver-plaatsing. De duidelijkheid van de toelichting laat volgens hem te wensen over en vraagt een toelichting op de cijfers.

Dhr. Krumpelman is blij dat deze ongewenste situa-tie nu eindelijk wordt opgelost.

Dhr. Van der Veen Meerstadt zegt dat dit een voortvloeisel is uit eerdere besluitvorming en dat iedereen blij is met deze oplossing. Dhr. Van der Hee, van garagebedrijf Van der Hee, moet de grond schoon opleveren inclusief sanering en woon-huis. Hij excuseert voor de gemaakte fout onder punt 4.

Ten aanzien van de onduidelijkheid van de cijfers antwoordt hij dat het maken van een transactie gepaard gaat met het doen van con-cessies. De gekozen constructie met garage Van der Hee levert tijdwinst op. Voor 31 december a.s. moest overeenstemming bereikt zijn. Het is tevens van belang de verkeersoverlast in de Vinkebuurt te reduceren.

Dhr. Post licht de transactievoorstellen toe.

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

## **12 Wm/Wvo vergunningaanvraag en (Milieu Effect Rapportage) MER van Alphen Recycling B.V. (1998/15288)**

De heren Hamaker, Hage, Krumpelman en de Jong complimenteren de taakgroep milieu met de opgestelde brief richting Provinciale Staten. Zij staan achter het standpunt van de gemeente. De uitbreiding behelst een verviervoudiging van de activiteiten. Als deze plannen doorgaan betekent dit een toename van milieu-hinder. Dit mag niet gebeuren. Zij vragen of het ambtelijk overleg met Alphen Recycling B.V. is opgestart en adviseren de ontwikkelingen kritisch te volgen.

Dhr. Bosma sluit zich hierbij aan. Hij vraagt of de cumulatie met de geur van Stercompost de eventuele geuroverlast versterkt.

Dhr. Pleij vindt de brief en de stellingname van de gemeente een compliment waard. Hij is verbaasd dat Alphen Recycling zich kennelijk kan veroorloven voorschriften te overtreden. Hij vraagt of groencompostering in de open lucht nog kan en vraagt of Stercompost al gereageerd heeft op de plannen. Hij vindt dat cumulatie met geur van Stercompost voorkomen moet worden. Hij vreest dat overschrijdingen van de geluidsnormen gaan plaatsvinden. Tevens vindt hij dat sprake is van onrealistische voorzieningen. Met betrekking tot het aantrekken van verkeer meldt hij voorstander te zijn van het vervoer van containers per schip. Er wordt gesproken over het plaatsen van wanden van 9 m hoog langs een gedeelte van rijksweg 11. Dit is landschap-pelijk ingrijpend. Ondanks dat hij zich bewust is van de noodzaak van recycling vindt hij deze uitbreiding niet wenselijk.

Dhr. Groen in 't Wout bedankt de commissieleden voor de geuite complimenten aan de taakgroep milieu. Ook hij vindt dat de brief de zorg goed weergeeft. Hij merkt op dat de provincie het bevoegd gezag in deze is. Het ambtelijk overleg met de ondernemer is nog niet opgepakt. Hij meldt dat een containerhaven op dit moment nog niet aan de orde is. De procedure is nog in het allereerste stadium. Hij zal de commissie op de hoogte houden van de ontwikkelingen. Alphen Recycling mag overigens altijd vergunningen aanvragen. Voor de technische beantwoording van de vragen geeft hij het woord aan dhr. L. de Jong van de taakgroep Milieu.

Dhr. L. de Jong onderschrijft dat uit de MER niet blijkt of de cumulatie met de geur van Stercompost is meegenomen. Compostering in de open lucht is volgens de MER nog

toegestaan. De gemeente stelt zich terughoudend op. Ster-compost heeft - voor zover bekend - nog niet gereageerd. Aan de provincie is, vanaf de vergunningverlening in 1993, meerdermalen gemeld dat de geluidsvoorschriften worden overschreden. De provincie heeft daarop niet gereageerd. Over de containerterminal meldt hij dat Alphen Recycling de voorkeur geeft aan het aanvoeren van afval per as en het afvoeren daarvan per schip. Hij meldt dat de gemeente geen voorstander is van het plaatsen van een scherm van 9 meter hoog ter voorkoming van geluidhinder. Het bestemmingsplan sluit dit echter niet uit. Een scherm kan als bouwwerk aangemerkt.

Dhr. Hamaker vraagt wat er gebeurt als de provincie medewerking wil verlenen.

Dhr. Bosma vraagt of de containerkade in het bestemmingsplan is opgenomen. Hij vindt het spijtig dat Alphen Recycling vergunning aanvraagt zonder overleg met de gemeente.

Dhr. Pleij vraagt of de gemeente akkoord moet gaan met de uitbreidingsplannen als de provincie ermee instemt. Hij vindt dat overleg met omliggende gemeenten moet gaan plaatsvinden als er een soortgelijk bedrijf als Stercompost blijkt. Hij is van mening dat het gedoegen van geluidsoverlast door de provincie onaanvaardbaar is. Hij stelt de wethouder voor actie te ondernemen.

Dhr. Groen in 't Wout antwoordt dat de handhaving ook een provinciale verantwoordelijkheid is. De gemeente heeft de provincie hierover aangeschreven. Hij pleit voor voortzetting van het opgestarte beleid inzake afvalrecycling.

Dhr. L. de Jong geeft aan dat de procedure in het beginstadium is en niet alle vragen beantwoord kunnen worden. De milieuvergunning is bij de provincie ingediend inclusief de MER. De gemeente heeft de gelegenheid daarop te reageren. De gemeente treedt in overleg met Alphen Recycling en de provincie. Daaropvolgend gaat de provincie de adviezen verwerken om te komen tot een ontwerpbeschikking. Alle belanghebbenden krijgen de gelegenheid bedenkingen c.q. bezwaren in te dienen. Daarna is beroep bij de Raad van State mogelijk.

De commissie heeft kennisgenomen van het voorstel.

### **13 Handhaving milieuwetgeving bedrijven Lijsterlaan.**

(1998/1-4305)

Dhr. De Jong geeft zijn complimenten. Hij stemt in met het plan van aanpak en de brief aan de omwonenden en de bedrijven. Zijn fractie is sceptisch. Hij vraagt welke instrumenten er in het kader van het handhavingsbeleid toegepast kunnen worden en of de gemeente bereid is deze toe te passen. Er zijn al diverse maatregelen getroffen met oplegging van een dwangsom. Dit heeft volgens hem geen zin als geen controle plaatsvindt. Hij verzoekt na een half jaar een evaluatie te houden en een rapportage uit te brengen.

Dhr. Vree concludeert dat de apparaten in orde zijn en voorzien zijn van filters. Hij vraagt hoe vaak de filters vernieuwd worden en wie dit controleert. Hij vraagt wat er met de meldingen wordt gedaan. Hij stelt voor nogmaals met alle betrokkenen in overleg te gaan om te komen tot een oplossing. Mocht dit niet lukken bestaat de mogelijkheid een uitspraak van de rechter uit te lokken.

Dhr. Bosma merkt op dat de geuroverlast afneemt. Zijn fractie is van mening dat dergelijke horecabedrijven in het centrum thuis horen. In het weekend is er sprake van geluidsoverlast en vernielingen. Hij vindt het uitvoeren van extra controle een goed initiatief van de politie. Hij vraagt na een half jaar de zaak te evalueren en te onderzoeken of het in het kader van de stadshartontwikkeling mogelijk is dergelijke, in woonwijken gevestigde bedrijven, te verplaatsen naar het centrum. Hij zegt dat door jongeren een spoor van vernielingen van het centrum naar de Lijs-terlaan aangebracht wordt.

Dhr. Augustijn sluit zich aan bij de woorden van dhr. De Jong. Hij vraagt of de brief gericht aan grill-room Exodus ook naar de Pizzeria verstuurd is.

Dhr. 't Hart stelt dat alle volgens de wet noodzakelijke maatregelen getroffen zijn. Deze maatregelen dienen echter wel onderhouden te worden. Hij vindt het niet nodig de horecagelegenheden te verplaatsen. De gemelde klachten zijn inherent aan de aanwezigheid van horecabedrijven.

Dhr. Krumpelman is naar de horecagelegenheden geweest en hij vindt dat het er goed uitziet. Het is moeilijk om bij deze combinatie van wonen/horeca, alle betrokkene tevreden te stellen.

Dhr. Groen in 't Wout zegt dat per 1 oktober 1998 een nieuwe Algemene Maatregel van Bestuur Horeca (AMvB) van kracht is geworden. De gemeente is hierdoor aan grenzen gebonden. Als de ondernemer aan de wettelijke verplichtingen voldoet is het moeilijk extra voorzieningen op te leggen. De controle is echter aangescherpt met name wat betreft de vervanging van de filters. Hij vindt dat het overleg met de ondernemers moet blijven. Over de handhaving verwijst hij naar het plan van aanpak. De gemeente is hierbij niet

afhankelijk van de politie. De gemeente is bevoegd een dwangsom op te leggen en in het uiterste geval kan de vergunning ingetrokken worden. De AMvB maakt repressief optreden mogelijk. Hij denkt dat het niet juist is zo ver te gaan. De gemeente heeft een goed overleg met de ondernemers en zij voldoen aan de regels. De bedrijven verplaatsen naar het centrum is geen goede oplossing. In het centrum zijn ook woningen. Hij zegt toe over een half jaar de zaak te evalueren. Hij zal navragen aan welke bedrijven de brief precies verzonden is en de heer Augustijn hierover informeren.

De commissie heeft kennisgenomen van het voorstel.

#### **14    Overzicht milieuklachten 3e kwartaal 1998.** (1998/14434)

Dhr. Bosma vraagt of de doodsoorzaak van de drie gevonden dode eenden in de vijver van de Junostraat al bekend is.

Dhr. Pleij merkt op de klachten over Ster Compost afnemen. De klacht over het deponeren van flessen in afvalbakken door de horeca wil hij bespreken.

Dhr. Augustijn vraagt in hoeverre het mogelijk is klachten te bundelen.

Dhr. Hage concludeert dat de meest voorkomende klacht de geluids-/stankoverlast van de horecabedrijven aan de Lijsterlaan betreft. Hij vraagt of na te gaan is wie de klachten indient en of dit één of meerdere personen betreft. Hij vindt dat sommige gemelde klachten te ver gaan of anders geformuleerd moeten worden.

Dhr. De Jong vraagt in verband met het aantal klachten over de Lijsterlaan of na te gaan is wie de klachten meldt.

Dhr. Krumpelman constateert dat de laatste zes weken geen klachten over de Lijsterlaan gemeld zijn.

Dhr. Groen in 't Wout beaamt dat de situatie rond Ster Compost is verbeterd. Bij zijn weten dient de horeca glaswerk bedrijfsmatig aan te bieden. Hij zal dit punt in het horeca-overleg aan de orde stellen. Hij vindt dat alle klachten serieus genomen moeten worden en een passende afhandeling gezocht moet worden. Hij deelt mee dat de behandeling van klachten anoniem gebeurt. Er is wel enig inzicht. De klachten over de Lijsterlaan worden gemeld door 4 à 5 personen. Bij een melding van drie dode eenden gaat de betreffende afdeling direct ter plaatse de situatie beoordelen. Indien de eenden door bepaalde stoffen dood zouden zijn, zouden er meer aanwijzingen moeten zijn, zoals bijvoorbeeld dode vissen.

De commissie heeft kennisgenomen van het voorstel.

### **Rondvraag Milieu**

Dhr. Pleij deelt mee dat er 18 januari 1998 een bijeenkomst is over de sanering van de Coupépolder. Hierbij zal een deskundi-ge van Nobis aanwezig zijn. Omdat niet iedere deskundige voorstander van deze wijze van sanering is, hoopt hij dat meerdere deskundi-gen voor de bijeenkomst worden uitgenodigd.

Dhr. Groen in 't Wout begrijpt dat dhr. Pleij een discussie wil voeren met verschillende deskundigen. Hij kan zich dat voorstellen en -zal dit voorstel doorgeven aan wethouder Lyczak.

Dhr. Bosma vraagt of de milieupolitie nog bestaat.

Dhr. Groen in 't Wout antwoordt dat de milieuwachters nog bestaan. Hij merkt daarbij op dat alle handhavers en toezicht-houders in de gemeente in kaart worden gebracht. Het voornemen bestaat deze onder één aansturingspunt onder te brengen om de inzet en flexibi-liteit te verho-gen.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van 13 januari 1999.

de secretaris,

de voorzitter,

### **OVERZICHT VAN VRAGEN EN TOEZEGGINGEN COMMISSIE UZ**

<b>Nr.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Vergadering</b>	<b>Stand van zaken</b>
------------	------------------	--------------------	------------------------

---

1.	Uitbreiding aantal adviseurs inzake straatnaamgeving	09-09-98 11-11-98	Wordt in B.&W. aan de orde gesteld (BO) Ambtelijk voorstel in voorbereiding.
2.	Bomenplan centrum	14-10-98 11-11-98	Commissievergadering november 1998 (WN). Wacht op bestuurlijke besluitvorming.
3.	Memo verkeerslichten Prins Bernhardlaan	02-12-98 1998.	Informatiemap januari