

Stichting Waakhond  
Klepperman 16  
2401 GJ Alphen Aan Den Rijn

Stadhuisplein 1  
Postbus 13  
2400 AA Alphen aan den Rijn  
Telefoon: 14 0172  
Fax: (0172) 465 564  
E-mail: gemeente@alphenaandenrijn.nl  
Website: www.alphenaandenrijn.nl

VERZONDEN 23 JUNI 2015

Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Datum
--	17 maart 2015	2015/27473	23 juni 2015
Inlichtingen bij		Doorkiesnummer	Afdeling
De heer A. Bosselaar		Tel: (0172) 464631	Ruimtelijke & Economische Ontwikkeling

Onderwerp  
Beslissing op bezwaar  
(zaaknummer: 2015/12557)

Geachte heer, mevrouw,

## Inleiding

Op 17 maart 2015 heeft u een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 19 februari 2015 inzake maatwerkvoorschriften die wij hebben verbonden aan een melding Besluit lozen buiten inrichtingen voor de afvoer van percolaatwater uit de bodemsaneringslocatie Coupépolder op het gemeentelijke vuilwaterriool.

## Behandeling bezwaar door commissie bezwaarschriften

Wij hebben over uw bezwaarschrift advies gevraagd aan de commissie bezwaarschriften van de gemeente Alphen aan den Rijn. Dit gebeurt op grond van de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening behandeling bezwaarschriften Alphen aan den Rijn 2014.

## Hoorzitting commissie bezwaarschriften

Uw bezwaarschrift is op 9 juni 2015 om 20.30 uur ter zitting behandeld door de commissie bezwaarschriften van de gemeente Alphen aan den Rijn in het stadskantoor aan het Stadhuisplein 1 te Alphen aan den Rijn. De commissie voor de bezwaarschriften heeft partijen ter zitting in de gelegenheid gesteld om een toelichting te geven op het ingebrachte bezwaar- en/of verweer en heeft partijen in de gelegenheid gesteld om vragen te beantwoorden. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

## Advies commissie bezwaarschriften

De commissie bezwaarschriften heeft bij advies van 17 juni 2015, ondertekend op 17 juni 2015, haar advies uitgebracht over uw bezwaren en ons geadviseerd om uw bezwaren ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en het door u bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.

### **Beslissing op bezwaarschrift**

Wij hebben besloten het voornoemde advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen, omdat ons geen redenen bekend zijn om aan te nemen dat sprake is van een onjuist of onredelijk tot stand gekomen commissie-advies.

Wij hebben dan ook besloten om uw bezwaren ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en ons besluit van 19 februari 2015 ongewijzigd in stand te laten. Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar de inhoud en de overwegingen van het advies van de commissie bezwaarschriften, die wij integraal overnemen en die dus in zijn geheel onderdeel uitmaken van deze beslissing.

### **Vragen?**

Als u nog vragen heeft over de inhoud van dit besluit dan kunt u contact opnemen met de behandelend medewerker dhr. A. Bosselaar.

### **Rechtsmiddelen**

Tot slot maken wij u erop attent dat u ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de verzenddatum van deze brief een beroepschrift tegen dit besluit kunt indienen bij de Rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet automatisch de werking van het bestreden besluit. U kunt hiervoor ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage.

Voor zowel het indienen van een beroepschrift, alsook voor het indienen van een voorlopige voorziening bent u griffierechten verschuldigd aan de bovengenoemde Rechtbank.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,  
Namens dezen,  
De manager Juridische Zaken en Inkoop,



drs. A.J.E. van de Werf - Bramer

Zaaknummers: 15.046  
Zittingsdatum: 9 juni 2015  
Onderwerp: bezwaarschrift tegen de maatwerkvoorschriften bij de melding  
Besluit lozen buiten inrichting.  
Advies ondertekend op: 17 juni 2015

---

### Commissie bezwaarschriften

Op grond van hoofdstuk 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en de Verordening behandeling bezwaarschriften Alphen aan den Rijn 2014, brengt de commissie bezwaarschriften advies uit aan het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college van B&W). Op 12 mei 2015 heeft de commissie het bezwaarschrift behandeld in een vergadering. Van de commissie bezwaarschriften waren aanwezig tijdens de voornoemde vergadering: mr. R. Brouwer (voorzitter), mr. J. van Vuren (lid), mr. S. Bartel (lid) en bc. P.M. Lenssinck (secretaris). Ter zitting zijn tevens verschenen H.G.A. Gerritsma van de Stichting Waakhond (bezwaarde), A. Bosselaar, K. van Hateren, A.M Burger en A. Snijder, (allen namens het college). Van de hoorzitting is een geluidopname gemaakt.

### Conclusie

De commissie is van mening dat het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond is. De bestreden beslissing kan dan ook ongewijzigd in stand blijven. Hieronder licht de commissie toe hoe zij tot dit advies is gekomen.

---

### Voorgeschiedenis en aanleiding

Op 30 april 2014 heeft het college van B&W de melding Besluit lozen buiten inrichtingen voor het lozen vanuit de bodemsaneringlocatie 'voormalige stortplaats Coupépolde te Alphen aan den Rijn' ontvangen. Naar aanleiding van deze melding heeft het college maatwerkvoorschriften verbonden aan de melding. Tegen dit besluit heeft bezwaarde bezwaar ingediend op 17 maart 2015.

### Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor gestelde termijn ter secretarie ontvangen en voldoet ook voor het overige aan de vereisten die door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan het bezwaarschrift zelf worden gesteld, zodat dit niet aan de ontvankelijkheid in de weg staat. Door het college wordt in het verweerschrift aangevoerd dat in haar ogen Stichting Waakhond bij het ontbreken van feitelijke werkzaamheden van de stichting niet-ontvankelijk geacht moet worden. De commissie betreft in deze beschouwing de vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvs 19 december 2014, 201407588/1/R2 201407593/1 201407621/1 201407625/1 201407759/1 201407762/1 201407766/1 201407830/1; ECLI:NL:RVS:2014:4736; AB 2015/73, m.nt Tolsma; JB

2015/25). De commissie overweegt ten aanzien van de ontvankelijkheid als volgt. In het dossier trof de commissie de statuten van de stichting, waarin haar doelstellingen omschreven staan. Tevens trof de commissie bij het verweerschrift een brief d.d. 24 april 2015 van de Omgevingsdienst West-Holland, waarin een lijst met feitelijke werkzaamheden van de Stichting Waakhond is opgenomen. Het betreft het overleggen en informeren, het via media verspreiden van informatie richting omwonenden, een documentaire van Zembla, lobbywerkzaamheden bij politieke partijen, overleggen met de raadscommissie, werkzaamheden ten aanzien van de commissie Edelman, onderhouden van twee websites en het informeren van de gemeenteraad op grond van brondocumenten met een andere visie dan die het college de gemeenteraad geeft. De inhoud van deze lijst is ter zitting noch door bezwaarde, noch door verweerder weersproken, zodat de commissie er van uit mag gaan dat de in de brief genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk die van de stichting zijn. Hoewel de commissie begrijpt dat een aantal activiteiten enige samenhang vertoont met het voeren van juridisch procedures, is de commissie niet van directe samenhang gebleken. Op basis van de statuten en op basis van de beoordeling van de activiteiten van stichting meent de commissie dat de stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt en dientengevolge in haar bezwaar kan worden ontvangen

#### **Inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift**

##### *Juridisch kader*

De bestreden beslissing is gebaseerd Voor de relevante artikelen verwijst de commissie naar de bijlage.

##### *Beoordeling bezwaren en verweer*

Bezwaarde voert in het bezwaarschrift aan dat de voormalige stortplaats Coupépolder gezien moet worden als een inrichting en dat de activiteiten beschouwd moeten worden als ware zij bedrijfsmatig. Nu in de ogen van bezwaarde sprake is van een inrichting, kan het Besluit lozen buiten inrichtingen niet van toepassing zijn en kan niet volstaan worden met een melding op grond van dit besluit. Dit brengt met zich dat het college volgens bezwaarde niet bevoegd zou zijn tot het verbinden van maatwerkvoorschriften in de onderhavige casus.

De commissie leest in het dossier en begrijpt uit het verweer dat de voormalige stortplaats Coupépolder tot 1985 in gebruik is geweest, waarna sanering heeft plaats gehad. Vanaf 2003 is de gemeente Alphen aan den Rijn als programmagemeente verantwoordelijk voor de nazorgmaatregelen. In 2008 is door het toenmalig bevoegd gezag, het Hoogheemraadschap Rijnland, een Wvo-vergunning voor de duur van 5 jaar afgegeven voor de indirecte lozing van percolaat. Genoemde vergunning is met de invoering van de Waterwet in 2009 een Wm omgevingsvergunning voor het milieu geworden. Deze tijdelijke vergunning is verlopen. Het college stelt zich op het standpunt dat niet langer sprake is van een inrichting, zodat Blbi van toepassing is. Bezwaarde voert in het bezwaarschrift en ter zitting aan dat, hoewel de stortplaats gesloten is, het beheer in het kader van de nazorgmaatregelen gezien moet worden als een bedrijfsmatige bedrijvigheid of een bedrijvigheid in de omvang als ware zij bedrijfsmatig. Bezwaarde onderbouwt dit door te stellen dat met dit beheer kosten gemoeid zijn in de omvang van € 300.00 tot € 600.000, waardoor alleen al daardoor het bedrijfsmatige karakter moet worden aangenomen.

Namens het college brengt verweerder hier tegen in dat de stortplaats niet meer als zodanig in gebruik is en dat slechts het drainagesysteem van de stortplaats actief is. Er vinden geen activiteiten meer plaats die bedrijfsmatig zijn of die een omvang hebben als ware zij bedrijfsmatig. De commissie kan zich in deze toelichting vinden en de door bezwaarde aangehaalde kosten voor de beheersmaatregelen maken dit niet anders. Deze kosten komen immers voort uit de uitvoering van het nazorgplan voor de afgesloten stortplaats. Nu van een inrichting in de zin van de Wm en de Wabo geen sprake is, brengt dit met zich dat voor de indirecte lozing terecht een melding in het kader van het Blbi is gedaan en dat het college kon en mocht overgaan tot het verbinden van de maatwerkvoorschriften. De bezwaren treffen dan ook geen doel.

Alles overziend concludeert de commissie dat de bestreden beslissing zorgvuldig en niet in strijd met de wet of enig ander in het algemeen rechtsbewustzijn tot stand is gekomen. De commissie ziet dan ook geen aanleiding te adviseren de bestreden beslissing niet stand te laten.

#### Advies

De commissie adviseert het college van B&W om:

- a. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren,
- b. de bezwaren ongegrond te verklaren,
- c. de bestreden beslissing ongewijzigd in stand laten en
- d. te besluiten overeenkomstig haar advies.

Wellicht ten overvloede merkt de commissie op dat bezwaarde ook beoogt een verzoek om handhaving te doen en dat de commissie begrijpt dat dit verzoek bij het college in behandeling is.

Commissie bezwaarschriften,  
de secretaris

bc. P.M. Lenssinck

de voorzitter,

mr. R. Brouwer

N.B.: de commissie attendeert het college van B&W erop dat:  
het advies van de commissie bij de beslissing op het bezwaarschrift dient te worden gevoegd en aan bezwaarde(n), en eventueel derde-belanghebbende(n), toegezonden dient te worden, ook in het geval het advies niet wordt gevolgd.

## *Juridisch kader*

### *Wet Milieubeheer*

#### *Artikel 1.1*

*inrichting: elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht;*

### *Besluit lozen buiten inrichtingen*

#### *Artikel 1.2*

*1. Dit besluit is van toepassing op lozen anders dan vanuit een inrichting, met uitzondering van:*

- a. lozen als bedoeld in artikel 6.1 van de Waterwet, waarvoor op grond van artikel 1.3, onderdelen a en b, geen vrijstelling is verleend;*
- b. in een oppervlaktewaterlichaam:
  - 1°. in een werk aanbrengen of houden van bouwstoffen;*
  - 2°. aanbrengen, verspreiden of tijdelijk opslaan van grond of baggerspecie alsmede het houden van die aangebrachte of tijdelijk opgeslagen grond of baggerspecie;*
  - 3°. lozen ten gevolge van het toepassen van bouwstoffen, grond of baggerspecie, waarop het Besluit bodemkwaliteit van toepassing is;**
- c. lozen waarop het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing is;*
- d. lozen waarop het Besluit lozing afvalwater huishoudens van toepassing is;*
- e. lozen waarop het Scheepsafvalstoffenbesluit Rijn- en binnenvaart van toepassing is, en*
- f. lozen waaraan regels zijn gesteld bij of krachtens de Mijnbouwwet.*

*2. Degene die loost voldoet aan de bij of krachtens dit besluit gestelde regels.*

#### *Artikel 2.2*

*4. Bij maatwerkvoorschrift, bedoeld in het derde lid, kunnen voorwaarden worden gesteld met betrekking tot:*

- a. de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid van het afvalwater en het meten en registreren daarvan;*
- b. de te treffen maatregelen;*
- c. de duur van het lozen; en*
- d. de plaats van het lozingspunt.*

#### *Artikel 3.1*

*5. Het lozen in een vuilwaterriool is verboden*

*6. Indien lozen in een oppervlaktewaterlichaam, op of in de bodem of in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater, niet zijnde een vuilwaterriool, redelijkerwijs niet mogelijk is:*

- b. kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift in afwijking van het vijfde lid het lozen vanuit een bodemsanering in een vuilwaterriool toestaan, indien het belang van de bescherming van het milieu zich gelet op de samenstelling, hoeveelheid en eigenschappen van het afvalwater niet tegen het lozen in een vuilwaterriool verzet. Artikel 2.2, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.*