

Zaaknummer: 15.046  
Zittingsdatum: 9 juni 2015  
Onderwerp: bezwaarschrift tegen de maatwerkvoorschriften bij de melding Besluit lozen buiten inrichting.  
Commissie: mr. R. Brouwer (voorzitter)  
mr. S. Bartel (lid)  
mr. J. van Vuren (lid)  
bc. P.M. Lenssinck (secretaris).  
Bezwaarde: H.G.A. Gerritsma (namens de Stichting Waakhond)  
Verweerder: A. Bosselaar, K. van Hateren, A.M Burger en A. Snijder, (namens het college)

---

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, licht de procedure van de hoorzitting toe en stelt dhr. Gerritsma in de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

Dhr. Gerritsma licht de niet-juridische context toe aan de hand van de door dhr. Uljé op schrift gestelde en bij dit verslag gevoegd pleitnota, welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag. Vervolgens licht hij de juridische context toe aan de hand van de door hem opgestelde en hierachter gevoegde pleitnota, welke geacht wordt eveneens deel uit te maken van dit verslag.

Dhr. Bosselaar licht het standpunt toe aan de hand van het bij de stukken aanwezige verweerschrift, dat geacht moet worden onderdeel uit te maken van dit verslag. Hij benadrukt dat geen sprake is van een inrichting in de zin van de Wet Milieubeheer en dat het Besluit lozen buiten inrichtingen wel degelijk van toepassing is. Mw. Burger vult de toelichting aan door op te merken dat dhr. Gerritsma voorschriften wil laten verbinden voor bodem, water en lucht. Ten aanzien van bodemverontreiniging kunnen die voorschriften nooit verbonden worden omdat dit een gesloten afvalstort van voor 1996 betreft die valt onder de regels van de Wet bodembescherming. Op basis daarvan is er een nazorgplan dat eisen bevat waaraan de gemeente Alphen aan den Rijn moet voldoen.

Mw. Bartel verwijst naar de brief van de Omgevingsdienst van 24 april en merkt op dat het bij de beoordeling van de ontvankelijkheid er om gaat dat de activiteiten van de stichting meer omvatten dan alleen procederen. In de brief van de Omgevingsdienst is een lijst van activiteiten weergegeven die meer activiteiten laten zien dan dat. Dhr. Bosselaar merkt op dat dit op zich correct is, maar dat al deze activiteiten strikt en alleen betrekken hebben op de juridische procedures van dat moment. Hij meent dat dit niet gezien kan worden als feitelijke handelingen.

Mw. Bartel vraagt zich af hoe de Raad van State, in de genoemde procedures, geoordeeld heeft over de ontvankelijkheid. Dhr. Bosselaar geeft aan dat die procedures zijn ingezet door dhr. Gerritsma en dat dhr. Gerritsma destijds tegen de Coupépolder aan woonde. Thans woont dhr. Gerritsma in de gemeente Nieuwkoop en kan zelf dus geen bezwaar maken. En nu er niemand van de Stichting in de nabijheid van de Coupépolder woont meent het college dat er geen belanghebbendheid is bij de Stichting. Alle activiteiten zoals omschreven in de brief van de

Omgevingsdienst hebben betrekking op de juridische procedures van enige tijd terug en zijn geen op zichzelf staande activiteiten.

Dhr. Van Vuren vraagt hoe de beoordeling van de Raad van State luidde op dit punt. Dhr. Bosselaar geeft aan dat dit niet als zodanig bij de Afdeling aan de orde is geweest. Dhr. Van Vuren concludeert dat de Afdeling dan blijkbaar geen vraagtekens bij de belanghebbendheid heeft geplaatst, nu dit niet in de uitspraken naar voren komt. Dhr. Bosselaar heeft in de stukken geen aanwijzingen gevonden dat dit bij de Raad van State tot discussie heeft geleid.

Dhr. Gerritsma geeft aan dat hij als één van de weinigen nog actief is voor dit belang. Hij zou graag ook wel eens willen stoppen maar kan geen opvolging vinden. Het zou hem bevreemden dat nu hij na 20 jaar niet meer naast de Coupépolder woont, hij in één keer geen belanghebbende meer zou zijn. De voorzitter begrijpt de emotionele betrokkenheid van dhr. Gerritsma, maar wijst er op dat juist die betrokkenheid niet tot belanghebbendheid leidt.

Mw. Bartel verwijst naar de toelichting van dhr. Gerritsma over de eerder ingediende zienswijze, die hij graag als ingelast wil beschouwen bij het bezwaar. Zij merkt op dat dit niet in het bezwaarschrift is opgenomen zodat de commissie daar nu niets mee kan doen. Dhr. Gerritsma meent dat de punten die hij had willen inbrengen nu van ondergeschikt belang zijn omdat hij niet verwacht dat de gemeente met dit besluit overeind zal blijven. Hij meent dat de activiteiten bij de Coupépolder wel degelijk bedrijfsmatig zijn. Het gaat immers om een inrichting waarvoor een omgevingsvergunning nodig is die alles omvattend is. Hij verwijst daarvoor naar de conclusies van de commissie Edelman.

De voorzitter wijst er op dat in deze procedure het besluit tot het verbinden van maatwerkvoorschriften aan de melding ter discussie staat en niet een eventuele omgevingsvergunning. Dhr. Gerritsma meent dat als de huidige beslissing sneuvelt het college een omgevingsvergunning moet afgeven. Mw. Bartel wijst er op dat in dat geval een aanvraag voor het lozen zou volgen en niet voor het geheel. Ook de verzoeken om handhaving liggen nu niet aan de commissie voor. Dhr. Gerritsma wil de procedure dan ook graag toespitsen op de vraag of sprake is van een inrichting. Mw. Burger benadrukt dat de voormalige stort geen inrichting is en deels onder de wet Bodembescherming valt en voor wat betreft de lozingen op het Besluit lozen buiten inrichtingen.

Dhr. Gerritsma benadrukt van zijn kant dat de Stichting belanghebbend is. Hij geeft aan al jaren onlosmakelijk verbonden te zijn met het onderwerp Coupépolder. Hij geeft aan de Stichting Waakhond toentertijd speciaal te hebben opgericht omdat hij wist dat hij binnen afzienbare tijd zou gaan verhuizen. Er is toen juridisch advies ingewonnen over de vraag hoe dit het beste gedaan kon worden en dat is via de KvK en notaris gedaan. Is op de wetgeving van toen netjes gedaan.

Er lopen, zo zegt dhr. Gerritsma, dagelijks medewerkers van de Omgevingsdienst bij de

voormalige stortplaats en dat het € 300.000 tot € 600.000 per jaar kost betekent op zich al dat het bedrijfsmatig is en niet als hobbymatig aangemerkt kan worden.

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Commissie bezwaarschriften,  
de secretaris,

bc. P.M. Lenssinck

de voorzitter,

mr. R. Brouwer



datum: 6 juni 2015  
betreft: contextverklaring door plaatsvervangend-secretaris Paul Uljé

Geachte Commissie,

Alvorens de juridische argumenten op tafel te leggen over de zaak waarvoor wij, stichting Waakhond, hier voor u zitten stel ik er prijs op u de context van deze zitting te verklaren.

Mocht u denken dat dit een incidenteel bezwaar is, nee, dat is het niet. Wij zitten niet voor het eerst voor een bezwaarcommissie over een zaak aangaande de Coupépolder, noch is dit onze eerste ontmoeting met de milieudienst Holland-West. Dat deze milieudienst elke keer opnieuw probeert de stichting Waakhond buiten de procedure te houden – keer op keer moeten wij aantonen dat we dat we belanghebbende zijn – bewijst overigens al dat voor deze milieudienst de inhoud ondergeschikt is en dat zij de democratische controle proberen te ontlopen.

Want deze procedure is één van de vele en het gevolg van de al dertig jaar durende structurele weerstand van het college en vooral van hun adviseurs tegen het isoleren, dus afdekken, van de gifbelt CP. In die dertig jaar hebben wij vele malen bezwaarcommissies overtuigd van de noodzaak de sanering van de gifbelt Coupépolder serieus ter hand te nemen.

Na een bezwaarcommissie kan de Raad van State om een oordeel gevraagd worden. Vier keer heeft de Raad van State onze argumenten gevolgd en de juridische probeersels van het college e.a. teruggedraaid. Twee keer daarvan heeft de Raad van State zelfs onverbloemd het advies van afdekken van de CP aan de overheden gegeven. De vijfde keer bleken onze argumenten ontoereikend. Toen was de adviseur van het college over de CP dezelfde organisatie als de uitvoerende beheerder van de CP en tevens de toezichthouder op de CP. Democratische controle ten top. Hun rapport, waarin zij verklaarden dat uit de CP percolaat kwam dat schoner was dan drinkwater – nee, dat is geen grap - konden wij op verzoek van de Raad van State niet weerleggen met 'een document'.

De vorige zitting voor een bezwaarcommissie was in Leiden. Wij vochten de vergunning voor het percolaat aan die door de milieudienst Holland-West was voorbereid. Gedurende de zitting werd al duidelijk dat de milieudienst inhoudelijk geen poot had om op te staan. Maar nog voordat de bezwaarcommissie hun advies aan het college kon doen toekomen vond deze milieudienst een sluiproute. Dat een vergunning helemaal niet nodig was. Een melding zou voldoen. En tegen een melding is geen verweer mogelijk, begrijpt u? Een melding.... De kinderboerderij heeft al een omgevingsvergunning nodig om hun diervoeders te mogen opslaan. Mijn buurman heeft laatst nog een omgevingsvergunning moeten aanvragen om een nieuw kozijn te mogen plaatsen. Maar één van de grootste gifbelten van Nederland kan het wel met een melding af.

U begrijpt inmiddels dat voor de adviseurs van het college uw commissie slechts wordt gezien als een noodzakelijk obstakel op de weg naar het ontlopen van wet- en regelgeving en het ontwijken van de democratische controle. Dat de belangen van milieu- en volksgezondheid in hun opvatting geen rol spelen maar dat het om middels juridisch spitsvondigheden het democratische inspraakproces te ondergraven.

Paul Uljé

Organisatie voor het kritisch volgen van overheden op het gebied van milieu, volksgezondheid, landschap en planologie in Alphen aan den Rijn en het Groene Hart.

**Secretariaat**

Klepperman 16  
2401 GJ  
Alphen aan den Rijn

**telefoon**

0172-494775

**email**

[secretaris@waakhond.org](mailto:secretaris@waakhond.org)  
[h.gerritsma@kpnplanet.nl](mailto:h.gerritsma@kpnplanet.nl)

**website**

[www.waakhond.org](http://www.waakhond.org)

**Secretaris**

Dhr. H. Gerritsma

**Plv.Voorzitter**

Dhr. P. Rijnberg

**Plv. Secretaris**

Dhr. P.Th. Uljé

stichting

**Waakhond**

Een omgevingsvergunning is een vergunning waarin alle aspecten van de belasting naar lucht, water en bodem worden afgewogen. Een van de voorwaarden is dat het om een inrichting moet gaan.

In ons bezwaarschrift hebben wij uitvoerig gesteld dat de Coupépolder een inrichting is waarvoor een normale omgevingsvergunning moet worden opgemaakt.

In het verweer van de gemeente wordt aangevoerd dat de Coupépolder een omgevingsvergunning niet nodig heeft omdat de wetgever een uitzondering heeft gemaakt voor gesloten stortplaatsen van voor 1996.

### **Wet Milieubeheer art 1.1**

*inrichting: elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht;*

het gehele traject van nazorg is in ieder geval is zodanig groot en het bedrag dat enkel aan manuren wordt besteed is groter dan een paar modale inkomens.

Wat dat betreft is zij bedrijfsmatig te noemen. De kosten schommelen tussen de €300,000 en €600,000. De inrichting heeft niet alleen betrekking op de lozing van het drainagewater maar ook de controle en apparatuur voor monitoring van lucht en bodem. In die zin is dus sprake van bedrijfsmatig werk. Argument van gemeente over winstgerichte exploitatie is niet in de wet terug te vinden

Misschien wel bij onze andere argumentatie. De voorzieningen moeten worden onderhouden omdat het college er waarde aan heeft dat de golfclub ongehinderd kan doorgaan. Uit allerlei uitlatingen en gedragingen heeft de gemeente duidelijk gemaakt dat voor haar de golfclub op de eerste plaats komt. Om de activiteiten van de golfclub te kunnen continueren moet er een aantal voor het milieu overbodige voorzieningen in stand worden gehouden. Een van die voorziening is het lozen van percolaatwater uit de ringdrainage. Dat hier de verkeerde partij de rekening voor moet betalen, doet niets af aan het feit dat zonder die lozing het golfbedrijf niet op de belt kan plaatsvinden.

Een ander punt dat onbelicht blijft is het feit dat de wijze van handelen zorgt voor een grote rechtsongelijkheid, alle maatregelen die wel van toepassing zijn op redelijk schone stortplaatsen die na 1995 zijn gesloten zijn niet

Organisatie voor het kritisch volgen van overheden op het gebied van milieu, volksgezondheid, landschap en planologie in Alphen aan den Rijn en het Groene Hart.

#### **Secretariaat**

Klepperman 16  
2401 GJ  
Alphen aan den Rijn

#### **telefoon**

0172-494775

#### **email**

secretaris@waakhond.org  
h.gerritsma@kpnplanet.nl

#### **website**

www.waakhond.org

#### **Secretaris**

Dhr. H. Gerritsma

#### **Plv.Voorzitter**

Dhr. P. Rijnberg

#### **Plv. Secretaris**

Dhr. P.Th. Uljé





voorgeschreven op zo een zwaar met chemicaliën vervuilde belt als de Coupépolder, voor ons is dat onaanvaardbaar .

In het verweerschrift wordt ook verwezen naar het besluit lozen buiten inrichtingen. In dat besluit is het mogelijk om via een melding afvalwater vanuit een sanering te lozen. Dat dit niet van toepassing is op de Coupépolder met eeuwigdurende saneringsmaatregelen wordt duidelijk bij het lezen van de

**Nota van Toelichting bij Besluit lozen buiteninrichtingen (Blbi)**

***Paragraaf 3,1 Grondwater bij bodemsanering en proefbronnering.***

*In dit artikel worden regels gesteld aan het lozen van grondwater dat vrijkomt bij bodemsaneringen en proefbronneringen buiten inrichtingen. Een bodemsanering zal in de praktijk veelal een zelfstandige inrichting zijn of binnen een inrichting worden uitgevoerd. Dit besluit is dan niet van toepassing, voor het lozen gelden dan de voorschriften in het Activiteitenbesluit. Een bodemsanering die niet binnen een inrichting plaatsvindt zal over het algemeen niet als een zelfstandige inrichting worden beschouwd, indien deze korter dan zes maanden duurt. De termijn van zes maanden wordt veelal aangehouden om te bepalen of een activiteit met het oog op het tijdelijk karakter daarvan wel of niet als inrichting wordt aangemerkt. De voorschriften van dit besluit zijn daarom voornamelijk van toepassing op kortdurende saneringen die buiten een inrichting plaatsvinden.*

Uit bovenstaande is te concluderen dat de wetgever aangeeft dat lozingen die langer als 6 maanden aanhouden alleen uit een inrichting kunnen komen. De wetgever heeft er geen rekening mee gehouden dat er klaarblijkelijk overheidsinstanties zijn milieu alleen maar lastig vinden.

Punt wat totaal buiten beeld gebleven is , is de berekening van de golfclub. Iedere druppel die aan de bovenkant wordt toegevoegd komt er aan de onderkant met vervuiling eruit, deels naar de ringdrainage en voor het grootste deel naar het grondwater. Het niet waterdicht afdekken van de Coupépolder kan gezien worden als in strijd met de Europees richtlijn 2006/118/EG. Wat betreft het actief bevorderen van de vervuiling waardoor zowel de ringdrainage als het grondwater door se berekening worden beïnvloed is in strijd met die richtlijn.

De overige door ons op 30 december 2014 ingebrachte zienswijze blijven met uitzondering van 5 en 6 onverminderd van kracht.

