

Aan
Groenlinks Raadsfractie
T.a.v. de heer J. Bosma
Marsdiep 83
2401 XB Alphen aan den Rijn

Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Datum
-	23 januari 2001	2001/1157	7 maart 2001
Inlichtingen bij		Doorkiesnummer	Afdeling
R.M. Joustra		Tel 0172 - 481692	Milieu
		Fax 0172 - 481563	

Onderwerp
Sanering en nazorg gesloten afvalstortplaats in
de Coupépolder

Geachte heer Bosma,

In uw brief van 23 januari 2001 heeft u een negental vragen gesteld die betrekking hebben op de uitvoering van de sanering van de voormalige stortplaats ter plaatse van de Coupé-polder. De beantwoording van de vragen heeft, net als alle overige zaken die betrekking hebben op de voormalige stortplaats, met een uiterste zorgvuldigheid plaatsgevonden.

Voor de sanering zijn in de afgelopen 15 jaar kosten noch moeite gespaard om een situatie te creëren waarbij omwonenden en betreders geen of nauwelijks gezondheidsrisico lopen. Resultaten van lucht en oppervlaktewater onderzoek tonen dit aan. Nog steeds worden aanwijzingen van gebruikers en betreders, zoals verdachte geurwaarnemingen, serieus opgenomen, geverifieerd en bij twijfel chemisch onderzocht.

Vanuit technisch oogpunt is de voormalige stortplaats goed gesaneerd. Er is daarbij tevens een situatie gecreëerd waarbij de voormalige stortplaats toegankelijk is, een vereniging haar sport kan uitoefenen en er vanuit esthetisch oogpunt geen afbreuk aan de omgeving wordt gedaan.

Na dit voorblad volgt de beantwoording van uw vragen. De rechtopstaande tekst is onverkort uw vraagstelling. De verwijzingen naar foto's en bijlagen hebben geen betrekking op stukken die zijn aangeleverd bij de beantwoording. De cursief afgedrukte tekst is het daadwerkelijke antwoord. De bijlagen zijn achter aan de beantwoording toegevoegd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,
secretaris, burgemeester.

Vraag 1:

In het midden van de jaren tachtig in de vorige eeuw is de vuilstortplaats Coupépolder (afgekort met CP) van de gemeente Alphen aan den Rijn, definitief gesloten. In de afvalstoffenvergunning van 1984 die door het toenmalige college van B en W is aanvaard, staat beschreven dat de dikte van de afdeklaag op de CP tenminste **100 cm** moet zijn. De stortplaats CP is niet lang daarna bij de provincie aangemeld als saneringslocatie.

Tijdens het saneringsonderzoek dat vele jaren heeft geduurd is er ook een wettelijke bepaling omtrent de inrichting van gesloten, opengestelde, en nog te openen stortplaatsen van kracht geworden. Het komt er in grote trekken op neer dat er 'niets' uit een stortlocatie naar buiten mag treden en de bovenafdichting moet zijn voorzien van een folielaag tussen de gestorte fractie en de afdeklaag om uittreding van emissies te voorkomen. Onder dit wettelijk regime valt de Coupépolder niet volgens de provincie Z.H. Dat betekent dat de CP aan alle bepalingen in de afvalstoffenvergunning van 1984 moet blijven voldoen.

Vragen:

Is door het toenmalige college van B en W de gemeenteraad hiervan op de hoogte gesteld? Zo ja. Heeft de toenmalige raad bezwaar tegen dit besluit van de provincie aangetekend?

antwoord

Voor de stortactiviteiten ter plaatse van de Coupé-polder is in 1984 een afvalstoffenwetvergunning afgegeven. Het was een vergunning voor het storten van uitsluitend "inerte" afvalstoffen. De vergunning had een looptijd van een jaar. Aan het gebruik als stortplaats is de voorwaarde gesteld dat bij beëindiging van de activiteit een afdeklaag met een dikte van één meter moest worden aangebracht. Echter gebleken is dat de stortactiviteit niet aan de voorwaarden, zoals voorgeschreven in de vergunning, heeft voldaan. Er is namelijk meer gestort dan uitsluitend inerte afvalstoffen. Om deze reden is de locatie destijds in het kader van de destijds geldende Interimwet bodemsanering (lbs) als een geval van bodemverontreiniging gemeld bij de provincie Zuid-Holland. Op dat moment vervallen de algemene voorschriften die in een afvalstoffenwet vergunning worden gesteld aan een stortplaats worden gesteld.

Daarna is er, zoals dat met alle gevallen van bodemverontreiniging gebeurt, een onderzoekstraject opgestart. De onderzoeksresultaten moeten vervolgens leiden tot een saneringsmaatregel "op maat", dus toegesneden op het specifieke geval van bodemverontreiniging.

N.B. *De uitvoeringsbevoegdheden, waaronder het beoordelen van bodemonderzoeken en saneringsplannen valt, in het kader van de Wbb (Wet bodembescherming) en destijds de lbs liggen bij de provinciale overheid en niet bij de gemeenten.*

Bij het saneren van gevallen van verontreiniging werden destijds twee saneringsvarianten doorgerekend. Een variant richtte zich, destijds, op het volledig verwijderen van de verontreiniging waarbij het herstellen van de multifunctionele eigenschappen van de bodem het uitgangspunt was.

Indien dit om locatiespecifieke omstandigheden niet mogelijk zou zijn dan kon van het multifunctionaliteitsbeginsel worden afgeweken en kon er een isolatievariant, ook IBC-variant genoemd, worden gerealiseerd. In het geval van de Coupé-polder is er voor deze variant gekozen. De keuze voor een isolatievariant wordt vaak ingegeven door de

financiële inspanning die zou moet worden getroost om alle verontreiniging te verwijderen. Naast het uitgangspunt dat de functionele eigenschappen van de bodem moesten worden hersteld ligt tevens in de wet vastgelegd dat een sanering sober doch doelmatig moet worden uitgevoerd.

IBC staat voor Isoleren, Beheersen en Controleren. Naast de isolatiemaatregel moeten er dus ook beheers- en controlemaatregelen worden getroffen. Zo wordt er bij het geval van de Coupé-polder periodiek uitgebreid toezicht gehouden op de luchtkwaliteit.

Voor het geval Coupé-polder is er dus een saneringmethode ontwikkeld die afdoende is voor dit specifieke geval. Een dergelijke specifieke saneringswijze wijkt nagenoeg altijd af van een pakket aan algemene voorwaarden die voor een categorie van vergelijkbare situaties wordt opgesteld. In vele opzichten zal een dergelijk specifiek pakket strengere maatregelen vergen, voorbeelden hiervan zijn de bentonietschil die om de hele stortplaats ligt en het lucht monitoringssysteem, echter op details kan het ook minder streng zijn.

Op 28 april 1986 is in een voorstel van B&W gevraagd om in te stemmen met de voorgestelde maatregelen in het kader van de bodemsanering van de Coupépolder, t.w. het aanleggen van drainage aan de noordzijde van de voormalige stortplaats, het op de juiste dikte (50 cm.) brengen van de gronddeklaag en het realiseren van een monitoringsysteem (bijlage 1). Dit voorstel is gedaan naar aanleiding van de resultaten van een nader onderzoek. Er wordt hier gesproken van een laagdikte van slechts 50 cm over de gehele stort. Tezamen met viertal andere voorstellen die betrekking hadden op de sanering van de Coupépolder is dit voorgelegd aan de commissies Openbare Werken en Financiën (behandeldata resp. 13 mei 1986 en 20 mei 1986). Tevens is het aan de orde gesteld en is er conform besloten in de raadsvergadering van 29 mei 1986.

Vraag 2:

In de saneringsvoorstellen CP van de provincie staat voor een deugdelijke afsluiting van de bovenkant vermeld dat de afdeklaag op plaatsen waar vlakwortelende gewassen groeien, (gras) kan volstaan met een afdeklaag van **50 cm**. Op plaatsen waar diepwortelende gewassen zijn aangeplant moet dat **100 cm** zijn.

Vragen:

Heeft de gemeenteraad daar toentertijd kennis van kunnen nemen?

Zo ja. Heeft de raad toen ook een besluit genomen om voor een gedeelte van de CP de afdeklaag - ondanks de bepalingen in de afvalstoffenvergunning 1984 - terug te brengen van **100 cm** naar **50 cm**?

antwoord

In de vraagstelling wordt er vanuit gegaan dat de uitgangspunten van de sanering zijn vastgelegd in de afvalstoffenwetvergunning van 1984. Deze benadering is niet juist. De afvalstoffenwetvergunning is vervallen en de voorwaarden zijn verlaten op het moment dat de sanering van de stortplaats als geval van ernstige bodemverontreiniging in

beeld kwam. De benaderingswijze van saneringsgevallen staat reeds beschreven in het antwoord bij vraag 1. (Let er hierbij weer op dat de uitvoeringsbevoegdheden bij de provincie liggen!) Het uitgangspunt is dus dat een afdeklaag met een dikte van 50 cm, in combinatie met een reeks aanvullende voorwaarden, genoeg moet zijn om een voldoende sanerend effect te realiseren.

Dat de afdeklaag ter plaatse van hogere begroeiing dikker moet zijn wordt ingegeven door het idee dat vlakwortelende planten (zoals gras) over beter afsluitende eigenschappen beschikken dan struiken en bomen.

Vraag 3:

Begin 1997 is er op aandringen van de projectgroep CP een nader onderzoek gestart omtrent de dikte van de afdeklaag, eventuele verontreinigingen in die afdeklaag en uittredende emissies. Uit de resultaten van dat onderzoek bleek dat de afdeklaag op sommige plaatsen niet voldeed aan de gestelde criteria en die plekken terstond opgehoogd moesten worden tot de gewenste dikte om uittredende emissies die schadelijk zijn voor de gezondheid, te voorkomen. Uit (betrouwbare) informatie blijkt dat de ophoging van die plekken eind 2000 nog niet was voltooid.

Vragen:

Moet de gemeente als eigenaar van de CP de kosten van ophoging voor zijn rekening nemen?

Zo ja. Is het advies in de onderzoeksresultaten (medio 1998) aan de raadscommissie voorgelegd?

Zo neen. Wanneer kan de commissie dat tegemoet zien?

Wanneer wordt met de ophoging van de te dunne plekken in de voorgeschreven dikte van de afdeklaag van de CP daadwerkelijk aangevangen en wanneer zijn die afgerond?

antwoord

De kosten van de ophoging worden gefinancierd uit het bodembudget (objectnummer 613022). Het advies met betrekking tot de ophoging is op 10 januari 1999 (docmannr: 1999/468) aan de commissie voorgelegd (bijlage 2).

In het najaar van 1999 is een deel van de plaatsen die in het onderzoek als "te dun" werden aangegeven opgehoogd. Eind 2000 is er eveneens, in combinatie met andere werkzaamheden, een deel van de deklaag opgehoogd.

Momenteel wordt er een aanvullend onderzoek uitgevoerd om plaatselijk gedetailleerder inzicht te krijgen in de deklaagopbouw. De ophogingen vinden voornamelijk in de plantvakken plaats. Door het gericht uitvoeren van het aanvulwerk kan worden voorkomen dat er teveel kaalslag in de plantvakken moet plaatsvinden.

Na het bekend worden van de resultaten zal de aanvulling zo spoedig mogelijk plaatsvinden. Naar verwachting zal dit nog voor de maand mei van dit jaar gebeuren. De resultaten van de ophoogactie zullen worden beschreven in startdocument van de nazorgfase (de verwachting is dat de nazorgfase nog in 2001 zal worden gestart).

Vraag 4:

In mei 2000 is in opdracht van de gebruiker van de stortplaats CP (Golfclub Zegersloot) aan

de firma van Vliet opdracht gegeven om tenminste een viertal drains in de afdeklaag van de vuilstort CP aan te brengen. De firma van Vliet heeft de opgedragen werkzaamheden voortvarend uitgevoerd. Volgens sommige omwonenden en andere betrokkenen té voortvarend. Door deze werkzaamheden – het graven in een (te dunne) ----afdeklaag - is het zeker niet uit te sluiten dat er in de afdeklaag opgehoopte emissies zijn vrijkomen die zeer schadelijk voor mens en dier kunnen zijn. Het gewroet in de afdeklaag en daardoor de riele mogelijkheid dat er ook emissies zijn vrijgekomen, heeft bij passanten en direct omwonenden onrust veroorzaakt. Temeer omdat men er niet van op de hoogte is gesteld dat er in de afdeklaag zou worden gegraven. Dit staat in schril contrast met de belofte van B en W (1988) dat van alle calamiteiten en voorgenomen werkzaamheden op of aan de CP, de omwonenden, gebruikers en passanten op de hoogte worden gesteld. [Ziet foto 1,2,3,4,5, 6 van de bijlage.](#)

Vragen:

Zijn alle betrokkenen middels officiële publikatie vooraf op de hoogte gesteld van de werkzaamheden in de afdeklaag van de CP?

Zo neen. Waarom niet?

antwoord

Afgevaardigden van onder meer alle betrokken overheidsinstanties zijn op 24 februari 2000 bij elkaar geweest in het clubgebouw van de golfvereniging. Hierbij waren aanwezig de heren Oostveen en Van der Ham van de provincie Zuid-Holland, de heren Revallier en De Mooy van het Hoogheemraadschap Rijnland, de heer Simons van Promeco (adviesbureau), de heren Tetenburg en Wilnink van de golfvereniging en de heer Joustra van de Gemeente Alphen aan den Rijn.

De golfvereniging heeft het probleem van hemelwater op de golfbaan geschetst. Het bestaande drainagesysteem, bedoeld voor de afvoer van hemelwater, is verzakt, stuk of kan niet meer terug worden gevonden. Vervolgens is voorgesteld om een aantal nieuwe drainagestrengen aan te leggen. De onderhoudsverplichtingen van de golfvereniging staan opgenomen in de overeenkomst die de vereniging met de Gemeente Alphen aan den Rijn sloot (bijlage 3)

Geoordeeld is dat het vervangen van een dergelijke drain onder de onderhoudswerkzaamheden vallen. Er is dus geen sprake van verandering van de reeds geldende situatie. Er zijn geen aanvullende lozingsvergunningen of Wbb-beschikkingen nodig.

Vraag 5:

Volgens leden van de projectgroep CP is het graven in de afdeklaag door de gebruiker van de CP niet besproken in een reguliere projectgroepvergadering. Ook niet vooraf ter kennis gebracht of op de agenda vermeld. Dat vinden zij een bedenkelijke zaak.

Vragen:

Is de gemeente als eigenaar van de CP aansprakelijk voor de aanleg of vervanging van bedoelde drains?

Zo neen. Is de afvoer van water geregeld in een gebruikerscontract met de golfclub Zeger-sloot die al voor de aangemelde sanering van de CP bij de provincie, is afgesloten?

Zo neen. Gaat de gemeente er van uit dat de aanleg en onderhoud van drains voor de afvoer van water op de CP door de provincie moeten worden bekostigd in het kader van bodemsanering en nazorg?

antwoord

Het aanleggen van de drain is in het projectgroepoverleg dat in mei 2000 gevoerd is namens de golfvereniging gemeld, in de vorm van een mededeling, door de heer Wilnink. Van de projectgroepbijeenkomsten wordt, door de provincie, kort en zeer zakelijk verslag gelegd. Op de mededeling van de heer Wilnink volgde geen discussie waardoor de noodzaak om deze mededeling in het verslag op te nemen waarschijnlijk niet is ingezien. Achteraf kan dit als een tekortkoming worden gezien. In het overleg van 21 december 2000 is door de heer Rijnberg gevraagd naar de situatie omtrent de drains (zie ook het verslag van het overleg van 21 december 2000; bijlage 4). Zijn aanleiding tot deze vraag was het hem er niet mee bekend zijn met de aanleg van de nieuwe drains. De heer Rijnberg was bij het overleg in mei 2000 niet aanwezig. De reactie staat verwoord in het bijgesloten verslag.

Vraag 6:

Sanering en eeuwig durende nazorg - het **I**soleren, **B**eheren en **C**ontroleren - van een verontreinigde aangemelde locatie geschied in bijna alle gevallen door de provincie. In goed overleg met betrokken gemeentebestuur, eigenaar(s), gebruiker(s) en direct betrokkenen van een te saneren locatie wordt dan een projectgroep samengesteld volgens de richtlijnen van de provinciale notitie 'betrokkenheid'.

De gemeente Alphen aan den Rijn is in het onderhavige geval de eigenaar en als bevoegd gezag betrokken bij de sanering CP. Namens B en W hebben minstens twee vertegenwoordigers van de gemeente zitting in de projectgroep CP. Volgens afspraak zullen die vertegenwoordigers onder verantwoordelijkheid van B en W de raadscommissie en/of gemeenteraad op gezette tijden van de ontwikkelingen en/of calamiteiten op de hoogte houden. Dit in het kader van 'de onderste steen moet boven blijven' zoals verwoord in de nota van de onderzoekscommissie Engwirda.

Vraag:

Waarom is de aanleg en/of vervanging van tenminste vier drains in de afdeklaag van de CP niet ter kennisname of advies aan de commissie GGZ voorgelegd?

antwoord

Ten eerste een opmerking ten aanzien van de vraagstelling. Het bevoegde gezag in het kader van de Wet bodembescherming is de provincie Zuid-Holland. De bevoegdheden in het kader van de Wet verontreiniging oppervlakte wateren (Wvo) liggen bij het Hoogheemraadschap Rijnland. Alle vragen die met het saneren van de voormalige stortplaats hebben te maken worden beoordeeld door de provincie, en wijzigingen in de lozingsituatie door het Hoogheemraadschap. De Gemeente Alphen aan den Rijn heeft in het geval van de Coupé-polder geen beoordelingsbevoegdheden.

Beantwoording van de vraag.

Zoals reeds eerder werd opgemerkt wordt het opnieuw c.q. vervangen van de drains gezien als onderhoud van de deklaag. In de deklaag bevindt zich immers al een drainage met hetzelfde doel als de nieuw aangelegde drains (bijlage 5). Ook dit systeem loost op de ringsloot. Zoals bij zo veel technische voorzieningen zal ook dit systeem moeten worden onderhouden en/of vervangen. Het aanleggen van de nieuwe drain is dus geen wijziging of aanvulling op de bestaande situatie en daardoor niet beschouwd als "ontwikkeling en/of calamiteit" zoals omschreven in de nota van de onderzoekscommissie Engwirda.

Verder is er circa 15 jaar geleden een start gemaakt met de sanering van de voormalige stortplaats en is er, vanuit technisch oogpunt, al geruime tijd sprake van een zeer stabiele situatie. De huidige medewerkers van de afdeling Milieu zijn tevreden met de huidige stand van zaken ten aanzien van de afloop van de sanering en het te plegen onderhoud voor een duurzame eindsituatie. Verder kan worden opgemerkt dat de medewerkers van het huidige uur de emotionele lading niet in dezelfde mate ervaren als degenen die het probleem vanaf het prille begin hebben meegemaakt.

Vraag 7:

Grootschalig onderzoek naar de voor mens en dier zeer schadelijke en toxische stoffen die zich in de CP kunnen bevinden, is slechts summier gebeurd. Er is al in een vroeg stadium van het onderzoek naar saneringsmaatregelen besloten om de CP als een 'black box' te beschouwen.

Te diep machinaal of met de hand graven en sleuven trekken in de golvende en op vele plaatsen nog te dunne afdeklaag van de CP kan dan nare gevolgen hebben. Het kan uit-tredende emissies op grote schaal met een sterke concentratie, bevorderen. Vooral omdat de gestorte afvalfractie in de CP niet door een emissiewerende folie of ander materiaal is gescheiden van de afdeklaag.

Vragen:

Zijn de graafwerkzaamheden onder deskundig ter zake bevoegde toezichthouders gebeurd?

Zo ja. Wie waren de toezichthouders?

Zijn er door de graafwerkzaamheden in de afdeklaag op de CP emissies uitgetreden die zeer schadelijk kunnen zijn voor de gezondheid?

Zijn de graaf- en herstelwerkzaamheden met inachtneming van alle veiligheidsnormen ter bescherming van werknemers en omwonenden uitgevoerd?

Heeft er tijdens de duur van de graaf- en herstelwerkzaamheden bij de direct omwonenden metingen naar een verhoogde concentratie luchtverontreiniging plaatsgevonden?

Zijn er na de werkzaamheden nog schadelijke of toxische emissies vrijgekomen?

Zijn eventuele analyseresultaten openbaar en op aanvraag beschikbaar?

antwoord

Deze vraag zou ter beantwoording aan de provincie moeten worden voorgelegd. De provincie beoordeelt en stelt eisen aan de uitvoering. Bij navraag bij de projectleider is geantwoord dat de aanleg van de nieuwe drain als onderhoud moet worden gezien. Wat ook als zodanig in het nazorgplan zal worden opgenomen. Aan deze vorm van onderhoud zullen geen nadere eisen worden gesteld.

Het waarborgen van de arbeidsomstandigheden valt onder de verantwoordelijkheid van de aannemer. Het Rijk houdt toezicht op de uitvoering van de wetgeving.

Vraag 8:

Eind 1991 is de zijkant van de CP voorzien van een betonieten dam en de ringsloot langs de West kanaalweg gesplitst in een schoon en een vuilwatersysteem die onafhankelijk van elkaar werken. Dit saneringssysteem werkt zelf zo goed dat het oppervlaktewater dat van elders in de ringsloot wordt gepompt om het water in de sloot op peil te houden, er vuiler inkomt als er uitgaat. Het verontreinigde percolaat dat uit de stort komt wordt onder de sloot verzameld in een railsysteem en naar de AWZI gepompt. De zijkant van de CP is sindsdien gesaneerd en eeuwigdurende nazorg. De drains die voor 2000 zijn geplaatst en onder de betonieten damwand liggen, monden bijna allemaal uit op het vuilwatersysteem onder de ringsloot. In de betonieten damwand zijn toentertijd ook bij de aanleg om de 25 meter drainagepijpen in of onder de damwand geplaatst met een metalen afsluiter aan de kant van de belt voor het geval de bovenkant van de belt na saneringsonderzoek van een emissieafsluitende folielaag zou moeten worden voorzien. Met de aanleg van minstens een viertal drains in de afdeklaag van de CP was het dus niet nodig geweest om de betonieten damwand te doorgraven. **Ziet foto 7, 8 en 9 van de bijlage.**

Vragen:

Waarom is er geen gebruik gemaakt van de reeds voorhanden zijnde aansluitvoorzieningen in de zijkant?

Kan er door het doorgraven van de damwand nu afvloeiend verontreinigde percolaat uit de belt in het schone water van de ringsloot terechtkomen?

antwoord

Voorafgaand aan het ingraven is aangegeven dat de drains over de bentonietwand zouden worden gelegd. Uit het bijgevoegde dwarsprofiel (bijlage 6) kan worden opgemaakt dat hiertoe de mogelijkheid bestaat. De bentonietwand is namelijk afgewerkt met een drainage- en teelaardelaag. (Op de foto's 7, 8 en 9 is het overigens niet waarneembaar dat de bentonietwand is doorgraven).

Waarom er geen gebruik is gemaakt van de reeds voorhanden zijnde aansluitvoorzieningen in de zijkant? Afgezien van de relevantie van deze vraag is deze mogelijkheid niet in overweging genomen.

Mocht de mogelijkheid bestaan, in een worst case situatie, dat er percolaat in de drains in de afdeklaag kan lopen, dan is de kans daarop in de nieuwe situatie niet toegenomen. De kans dat er percolaat uit de belt in het schone water van de ringsloot kan komen is dus ook niet vergroot.

Vraag 9:

De nieuw aangelegde drains liggen een 'koffer' van 50 cm die in de afdeklaag is gegraven. De mogelijkheid bestaat dan dat er buiten het hemelwater, ook verontreinigenen uit de stort door die drains getransporteerd kunnen worden. Ook stortgas. Kortgeleden kwam er uit de uitmondningen van de nieuw aangelegde drains een witgelige vloeistof en veroorzaakte dat een vuilgrijze kleur van het schone water in de ringsloot dat rechtstreeks op het opper-

vlaktewater wordt geloosd. De kleur van het water op die loospunten in de ringsloot komt weer enigszins overeen met vroegere tijden toen de zijkant en de ringsloot nog niet was gesaneerd. De grijsgraauwe kleur van het water in de ringsloot heeft dan ook onrust bij omwonenden en passanten veroorzaakt. **Ziet foto 10, 11 en 12 van de bijlage.**

Vragen:

Mag het percolaat van de nieuw aangelegde drains ongecontroleerd op het schone water in de ringsloot worden geloosd?

Is er al onderzoek gedaan waaruit het percolaat van de nieuw aangelegde drains bestaat?

Zo ja. Zijn de analyseresultaten beschikbaar?

Heeft de gemeente - als eigenaar van de CP - vergunning aan de golfclub verleent om in de afdeklaag te graven?

Zo ja. Is dat gezien de emotionele geladenheid rond de CP wel verstandig geweest?

Heeft de gemeente de werkzaamheden in de afdeklaag constant in het oog gehouden?

Antwoord

Bij een vergelijking van de situatie voor het aanleggen van de drains en na het aanleggen van de drains is er geen nieuwe situatie ontstaan. In de deklaag was immers al een soortgelijk drainagesysteem aanwezig (bijlage 5).

Het door de nieuwe drains af te voeren hemelwateroverschot mag dus nog steeds ongecontroleerd op de ringsloot worden geloosd. De kwaliteit van het water zal niet anders zijn dan voorheen. De noodzaak tot aanvullend onderzoek naar de kwaliteit hiervan is daarom niet aanwezig. De grijsgraauwe kleur van het water kan eenvoudig worden verklaard door het uitspoelen van de fijne fractie van het schone filterzand dat rond de drains is gestort. Dit filterzand zorgt voor een verbetering van de toestroming van het water naar de drainagebuizen. Als de fijne fractie uit het filterzand is weggespoeld, waarschijnlijk al op dit moment, krijgt het water weer de normale heldere kleur.

Overigens ligt er direct onder de deklaag, dus op het stortmateriaal, een drainagenetwerk dat loost op een vuilwaterstelsel. Dit wordt ook wel "de koffer" genoemd. In deze drainage wordt het percolaat opgevangen en afgevoerd naar een waterzuiveringsinstallatie. Deze vuilwaterdrainage ligt dus aanmerkelijk dieper dan de drainage die is aangelegd voor de afvoer van hemelwater.

In de "overeenkomst inzake de aanleg, het onderhoud, het beheer en de exploitatie van een openbare golfbaan" (nr. 2726/6;afd.AZ/SO, 7 mei 1986; Bijlage 3) staat opgenomen (artikel 5, 6 en 7) welke onderhoudsverplichtingen de golfvereniging heeft. Het aanleggen van de nieuwe drains wordt gezien als onderhoud. Hiervoor hoeft geen vergunning te worden afgegeven. De gemeente heeft er geen belang bij dat de voormalige stort vanwege verzakkingen op termijn niet meer als golfterrein kan worden gebruikt. Onderhoud van een dergelijk terrein is nu eenmaal noodzakelijk, dit geldt overigens voor alle voormalige stortplaatsen.