



Verslag

raadscommissie

Status : openbare vergadering
Datum : 5 juli 2007
Aanvang : 20.00 uur
Locatie : commissiekamer III, stadhuis
Registratienr : 2007/11768

Cluster grondgebiedzaken

Aanwezig:

Voorzitter: J.N. Schriek* (SP) (agendapunt 1 en 2)/R. Vrugt* (CDA)
(agendapunt 3 en 4)

Commissieleden: B. Wienbelt (VVD)
J.A. Semeijn*/I.C. Wilson* (PvdA)
W.J.M. Pieterse*/P.G.S. Dobbe* (CDA)
A.P.W. Griffioen*/E.T. Sneep* (ChristenUnie)
Mw S. Schruijer*/R.J.M. Pleij* (SP)
H.G.M. van der Zanden (Alphen Eén)
B.J. Dekkers*/P. Demoet*/M.G.A. Rombouts (GroenLinks)
W. Caldenhove*/E.G. de Leest* (D66)
Mw W.E. Verschuur (Beter Alphen) (agendapunten 1, 2 en 3)

Secretaris: A.J. van Putten

Verslaglegging: Mw A. Vrijmoed/* Mw A. van der Lubbe* (Griffie)

* wisselend aanwezig

Collegeleden: wethouders H.W.M. van Wersch, J.M.C.M. Groen in 't Wout, S.J.P. Lyczak

Ambtelijke ondersteuning: –

Insprekers: geen

Publiek: circa 18 belangstellenden

Pers: 1 journalist

Afwezig: Leefbaar Alphen/Alphense Stadspartij

4 Informatief overleg over procedures Coupépolder (nr 2007/10507)

Dhr Pleij	wil graag meer informatie over wat we in de toekomst gaan doen. De gemeente is opnieuw in discussie geraakt met het Hoogheemraadschap Rijnland (verder : HHR). Het bureau ADK heeft een beroepschrift opgesteld. Vraagt wat wettelijk is toegestaan en wat mogelijk is. Heeft er problemen mee dat het college zich verschuilt achter allerlei zaken. Vraagt of de wethouder kan garanderen dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid. Is daar, kijkend naar de hoeveelheden en stoffen die in de Coupépolder zijn gestort, toch bang voor. De bovenkant ziet er goed uit. Blijft twijfels houden. Is bang voor de ontwikkelingen in de toekomst. Laten liggen kan niet. Saneren
-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	kennelijk ook niet. Er zijn wel maatregelen getroffen. Maar uit testen blijkt dat er stoffen die voorkomen op de zwarte lijst in de Rijn worden gestort. Vindt dat een probleem. Vraagt de wethouder in te gaan op de kansen dat de gemeente de zaak gaat winnen.
Dhr Sneep	spreekt over een lange geschiedenis. Hoort graag meer over de gezondheidsrisico's. Hoe erg is de situatie nu daadwerkelijk? De gemeente is tegen de verplichting tot het aanbrengen van een waterdichte bovenlaag in verband met gasophoping. Vraagt wat "de" oplossing is om risico's te beperken. Wil ook graag weten welke risico's de gemeente loopt op de lange termijn.
Dhr Pieterse	vindt de procedures die worden doorlopen helder. Wil nu niet in discussie gaan over de veiligheid van de belt. In het verleden zijn maatregelen genomen zodat de situatie voor de omwonenden veilig is. Heeft wel vastgesteld dat er soms een lange periode zit tussen beslissingen en reacties van overheden. Vindt dat onwenselijk.
Dhr Semeijn	sluit zich aan bij de vragen over de gezondheidsrisico's en over de financiële kanten. Tot januari was het zo dat de drie partijen (gemeente, provincie en rijk) samen optrokken. Vanaf januari hoort het HHR daar niet meer bij. Vraagt naar de oorzaak. Heeft - kijkend naar de vergunningen - wel een idee waarom. Geen verschil van inzicht over de waarde van het rapport van Haskoning. Maar op een gegeven moment komen er twee nieuwe stukken van DHV waarin wel verschillen zitten. Krijgt uit de eerste nota de indruk dat voorzichtig omgegaan moet worden met het graven in de belt. Dat hoeft geen grote gevolgen te hebben. Uit de bijlagen blijken toch rampen over ons heen te komen. Vindt dat tegenstrijdig.
Dhr Wienbelt	merkt op dat volledige sanering niet te betalen is. Wil liever niet overgaan tot het afdekken. Bij afdekking met een nieuwe laag wordt de belt hermetisch afgesloten en worden de natuurlijke processen onmogelijk. Op dit moment lijkt het natuurlijke proces toch de beste oplossing.
Interruptie dhr Pleij	vraagt of dhr Wienbelt dat de beste oplossing vindt.
Dhr Wienbelt	baseert deze opvatting op de resultaten van de monitoring. Op dit moment worden lage waarden gemeten. Als dit proces tientallen jaren doorgaat dan is het op de lange termijn misschien mogelijk dat er een veilige situatie ontstaat. Is benieuwd naar de afspraken die met/ten tijde van de overdracht zijn gemaakt met betrekking tot de risico's.
Dhr De Leest	zegt dat opruimen geen reële optie is en dat wij al lange tijd te maken hebben en zullen blijven houden met een situatie die nauwelijks op te lossen is. Vraagt in begrijpelijke termen uit te leggen wat voor het college acceptabel is en wat niet. Wil met het oog op schadelijke emissies weten wat in de lucht en wat in het oppervlaktewater terecht komt. Waar streeft het college naar? Naar een beheersituatie waarin extra maatregelen moeten worden genomen?
Dhr Van der Zanden	heeft een vraag over de relatie tussen het percolaat en het niet hebben van een afdeklaag. Wat heeft het neerleggen van een afdeklaag voor consequenties voor het milieu. Leidt dat wel of niet tot een verbetering? En tot welke financiële consequenties. Wat kost dat de gemeente, de provincie of het

	rijk? De Raad van State heeft het alleen over percolaat.
Dhr Rombouts	sluit zich aan bij de vragen van de heren Pleij en Sneep. Zegt dat wij al jaren bezig zijn met de toekomst van Alphen tot 2018. Vreest dat het juridische gesteggel over de Coupépolder in 2068 nog niet over is en wij nog niet weten hoe wij ervoor staan. Wil niet dat nog tientallen jaren "vuiligheid" wegstroomt. Hoort graag wat het college als standpunt inneemt over de situatie in 2068. Hoe stelt het college zich de Coupépolder dan voor, zoals het nu is, zit er een waterdichte laag om of is de situatie zo goed als veilig.
Wethouder Lyczak	zegt dat de juridische procedures complex zijn. In dit geval is er sprake van een samenloop van de Wet bodembescherming (Wbb) en de Wet verontreiniging oppervlaktewater (Wvo) waar het HHR verantwoordelijk voor is. In het kader van de Wvo kunnen geen maatregelen worden opgelegd die niet volgens de Wbb zijn vereist. De provincie is het bevoegde gezag voor de Wbb. Het HHR heeft nu verdergaande eisen gesteld. Voor belten die na 1992 zijn gesaneerd kan een vaste afdichting worden geëist. Voor deze datum niet. Voor belten waar nog in gestort wordt, wordt tijdens dat proces al rekening gehouden met de inrichting. Maatregelen achteraf hebben grote maatschappelijke risico's en consequenties. Jaren geleden hebben medewerkers van TNO aangegeven dat in belten omzettingen plaatsvinden. Op dit punt lijkt de wetgeving verkeerd. Heel beheerst en rustig vinden omzettingen plaats. Door deze chemische processen worden gevaarlijke stoffen minder gevaarlijk. Voor dit afbraakproces zijn organisch materiaal, water en zuurstof nodig. Een ander aspect is dat de uitspraak van de Raad van State door verschillende partijen anders wordt uitgelegd. Zijn inschatting is dat het HHR de plank mis slaat. Het HHR heeft een andere weg gekozen, ook in het tripartiete overleg. Er zit rotzooi in de Coupépolder, die langzaam wordt afgebroken. Dat blijkt uit het rapport van DHV. De heersende opvatting is dat niet tot afdekking moet worden overgegaan. Daar zitten wel voorwaarden aan. De gemeente heeft gezegd niet tot afdekking over te gaan. Op dit moment blijkt uit metingen dat normen niet worden overschreden. Zwarte lijststoffen worden niet in de Rijn gestort. De aangetroffen hoeveelheden wijken ook nauwelijks af van waar in de omgeving op wordt gestuit. Het grootste deel wordt in de rioolreiniging afgevangen. Als de emissie van zwarte lijststoffen te hoog wordt, moeten wij daar iets aan doen. Hoopt dat nieuwe technieken een oplossing brengen en dat daarmee de emissies kunnen worden teruggedrongen. Had met het HHR willen overleggen over normen, grenswaarden en oplossingen. Begrijpt de twijfels van dhr Pleij maar de metingen wijzen uit dat de situatie beheersbaar is. Kan geen garantie geven. Als wij in de belt gaan rommelen, kan dat tot een versnelde chemische reactie leiden. Uit het rapport van DHV blijkt, dat wij dat risico niet moeten nemen. Kan geen inzicht in de toekomst verschaffen. Wijst op een mogelijk economische belang voor het HHR. Als het percolaat wordt teruggedrongen, hoeft het niet meer door de waterzuivering. Gezegd is dat volledige sanering onbetaalbaar is. Benadrukt dat dat wensbaar is, als blijkt dat het te betalen is. De omzetting op oude belten verloopt erg langzaam. En in de Coupépolder is meer en van een hogere categorie gestort. De gemeente heeft het beheer van de provincie overgenomen. Wil als

	gemeente niet het risico van de provincie overnemen. De kosten zijn moeilijk in te schatten. Kan niet denken voor de generaties na ons. Heeft geen beeld over de situatie in 2068. Weet niet welke technische mogelijkheden zich tot die tijd zullen voordoen. Wil de problemen niet doorschuiven naar generaties na ons, maar kan met de huidige stand van de techniek goed leven met de huidige situatie. Vindt niet dat wij onaanvaardbare risico's laten liggen. Het aanbrengen van een afdeklaag gaat waarschijnlijk 8 à 10 miljoen euro kosten en zal tot grote onrust in de omgeving leiden, en ook voor de golfclub.
Dhr Pleij	is verbaasd over deze reactie. Er spoelen stoffen in het water die niet af te breken zijn. Vindt de reactie wat kort door de bocht. Chemische processen leiden niet tot het afbreken van alle stoffen. De wethouder wil de situatie zo goed mogelijk beheersen, alles saneren gaat niet vanwege het kostenplaatje. Als volledige sanering de beste oplossing is, moet dat maar 8 à 10 miljoen euro kosten. Het gaat hier om stoffen die anders zijn dan de stoffen die worden aangetroffen op een gemiddelde belt in Nederland. In de Coupépolder zijn veel vaten met gevaarlijke stoffen gestort.
Interruptie dhr Pieterse	vraagt of afdekken de beste oplossing is.
Dhr Pleij	antwoordt dat dit de beste oplossing lijkt. Diverse stoffen komen toch naar boven. Voor een deel is er sprake van een natuurlijk afbraakproces. Maar er zijn ook gevaarlijke stoffen die niet kunnen worden afgebroken. Vraagt wat er gebeurt als de gemeente in het ongelijk wordt gesteld en er toch een afdeklaag moet komen.
Dhr Sneep	vindt dit laatste punt buitengewoon relevant. Op dit moment is er sprake van een beheersbare situatie. Vraagt of de kans reëel is dat in de toekomst de waarden, gemeten tijdens de periodieke monitoring, boven de normen gaan uitkomen.
Dhr Semeijn	kan zich voor een belangrijk deel vinden in de woorden van dhr Pleij. Heeft twijfels over de natuurlijk afbraak omdat het gaat om behoorlijke concentraties van chemische stoffen, en zeker voor wat betreft de stoffen die op de zwarte lijst staan. Tot nu toe wordt een kleine hoeveelheid stoffen afgevangen via de afvalwaterzuivering. Vraagt of het mogelijk is alle stoffen van de lijst uit het water te zuiveren.
Dhr De Leest	sluit zich aan bij de woorden van de heren Pleij en Semeijn. Begrijpt uit de reactie van de wethouder dat een aantal goede processen plaatsvindt. Er blijft nog veel rommel zitten, zwaar giftige stoffen die niet afgebroken worden. Wil geen beeldvorming dat lang genoeg wachten ertoe leidt dat we er een moestuin van kunnen maken. Heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag wat voor het college acceptabel is. In de situatie van beheer én in de situatie van een extra afdeklaag.
Dhr Van der Zanden	zegt dat de vraag die blijft liggen is op welke wijze de kosten worden verdeeld als er een extra afdeklaag moet worden aangebracht. Als er vaten openbreken, komen er stoffen vrij. Als de waarden te hoog worden, moeten maatregelen worden getroffen in de zin van extra zuivering of extra verdunning.
Dhr Rombouts	constateert dat het met de technische stand van zaken op dit moment

	<p>tientallen zo niet honderden jaren zal duren voordat de problemen worden opgelost. Verder is niet precies bekend wat er in de vaten zit. Het zou toch een soort tijdbom kunnen zijn. Heeft het gevoel dat hier wat lichtvaardig overheen wordt gestapt. Een aantal stoffen breekt geleidelijk af maar kan zich op andere plaatsen ophopen. Na al deze jaren is daar nog steeds geen duidelijkheid over. Het blijft een risicovolle situatie. Heeft het gevoel dat het juridische gesteggel belangrijker wordt gevonden. Alsof het daar allemaal om gaat. Terwijl het werkelijke probleem in stand blijft nu er niets aan gebeurt.</p>
Interruptie dhr Wienbelt	<p>vindt dat dhr Rombouts de discussie nu verbreed met het wel of niet aanbrengen van een afdeklaag. Met in het achterhoofd de vraag op welke wijze wij van de problemen af kunnen komen. De discussie met het HHR gaat over de vergunning.</p>
Dhr Rombouts	<p>zegt dat zijn vraag wordt ingegeven door de wens in het beste geval voor de minst slechte oplossing kiezen.</p>
Dhr Wienbelt	<p>zou op dit moment kiezen voor de optie zonder afdeklaag als minst kwalijke oplossing.</p>
Wethouder Lyczak	<p>zegt dat in ieder geval duidelijk is dat vaten op een gegeven moment doorroesten. Ook met een afdeklaag. Het gaat weliswaar langzaam maar er vinden omzettingsprocessen plaats. Met een afdeklaag worden deze processen vertraagd. Vindt angst een slechte raadgever. Uit de metingen van de afgelopen jaren is gebleken dat de situatie beheersbaar is. De metingen worden gecontinueerd. Er kan iets gebeuren waardoor ingrijpen noodzakelijk wordt. Uit toekomstige metingen zouden pieken naar voren kunnen komen. Dan zal worden overgegaan tot voorzuivering en het aanpakken van de zich dan voordoende problemen. Als de gemeente in het ongelijk wordt gesteld, zijn de consequenties duidelijk, dan zullen wij echt aan de slag moeten. Denkt dat gemeten naar maatschappelijke gevolgen niet de beste weg zal zijn. Wil de volgende generaties niet met onmogelijke problemen opzadelen en naar de best mogelijke oplossingen zoeken. Dat is ook echt noodzakelijk als de problemen groter worden. Wil de vervuiling zoveel mogelijk inperken. Op dit moment is dat technisch gezien nog onmogelijk. De achtergrondwaarden van de aangetroffen zwarte lijst stoffen wijken niet af van wat in de polders wordt aangetroffen. Deze schommelen wel. Als het HHR maatstaven oplegt, moet daaraan worden voldaan. Het is moeilijk antwoord te geven op de vraag wat het college acceptabel vindt. Daarvoor moet goed worden gekeken naar de achtergrondwaarden, wet- en regelgeving, maatschappelijke gevolgen en kosten. Als er veel stoffen vrijkomen en dat kan worden tegengegaan met afdekken dan moet dat worden afgewogen tegen de maatschappelijke kosten. Als het op veel goedkopere wijze kan, dan zijn de maatschappelijke kosten een belangrijk element in de afwegingen. Er is geen kostenverdeling tussen rijk, provincie en gemeente vastgelegd. Als de gemeente in het ongelijk wordt gesteld, heeft de gemeente een probleem omdat de rotzooi op ons grondgebied ligt. Wil niet spreken over tijdbom omdat niet bekend is wat er ligt. Het niet om juridisch gesteggel. Zet in op het aanpakken van de problemen. Die moeten eerst inzichtelijk worden gemaakt. Wil eerste uitspraak afwachten over het principe en dan bekijken hoe daar mee om te gaan. Wil de uitspraak afwegen tegen de maatschappelijke kosten.</p>

De voorzitter	concludeert dat dit punt voldoende is besproken en sluit de vergadering.
---------------	--------------------------------------------------------------------------