

GEMEENTE ALPHEN AAN DEN RIJN INGEKOMEN		Routing:
- 2 SEP 2009		
Nr. 2009/26704		
Afd.		Opbergen
GG		

College van burgemeester en wethouders van Alphen
aan den Rijn
Postbus 13
2400 AA ALPHEN AAN DEN RIJN

Datum Ons nummer Uw kenmerk
1 september 2009 200809437/1/M1

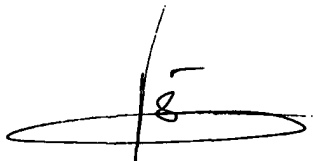
Onderwerp Behandelend ambtenaar
Alphen a/d Rijn Coupépolder M.S. Winkel
Lozen afvalwater 070-4264836

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Amsterdam, 26 augustus 2009
uw kenmerk: 200809437/1/M1
ons kenmerk: 50007423/162/ mbroeke
onderwerp: Stichting De Waakhond/Rijnland
E-mail: a.jonkhoff@spuistraat10.nl
tel.nr: 020-5205112

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 AUG 2009	
ZAAKNR.	
AAN:	<i>M. W. van der...</i>
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geacht college,

Namens cliënte Stichting de Waakhond verzoek ik u om een nader onderzoek door de StAB in te stellen. In de bijlage treft u een memorandum van cliënte aan met daarin onderstreept twee onderzoeksvragen. Appellante is van oordeel dat de StAB verzuimd heeft deze onderzoeksvragen te beantwoorden en/of te onderzoeken.

Hoogachtend,

Anna Jonkhoff
Anna Jonkhoff

PS ik verzoek u bij het plannen van een hoorzitting rekening te houden met mijn afwezigheid van 19 tot en met 23 oktober a.s.

De StAB-rapporteur gaat in zijn verslag, bij punt 2.2.1, uitvoerig in op de gevolgde analysemethode gedurende 2004-2008. Ook merkt hij op dat Stichting Waakhond er niet van overtuigd is dat de meetgegevens betrouwbaar zijn. We willen dit graag nader verklaren.

Afhankelijkheid.

De meetgegevens gedurende 2004-2008 zijn aangeleverd door Bodemzorg. Ook de analyse is gemaakt door Bodemzorg. Nu is Bodemzorg tevens adviseur de Coupépolder. Nota bene dat commercieel adviseur is alle drie betrokken overheden: Hoogheemraadschap, Gemeente én Provincie. Zoals gebleken is uit eerdere procedures voor de Raad van State zijn alledrie deze lagere overheden gekant tegen elke sanering van de Coupépolder. En alledrie deze overheden zijn door de Raad van state terechtgewezen. Wij beschouwen binnen het democratisch stelsel van onze samenleving de positie van Bodemzorg als adviseur, belanghebbende en rapporteur niet als onafhankelijk.

Onbevoegd gezag.

Het bevoegd gezag dat verantwoordelijk is voor de WVO vergunning van de Coupépolder is het Hoogheemraadschap Rijnland. Dat heeft van de Raad van State de opdracht gekregen de vernietigde vergunning opnieuw maken met in acht neming van de door de Raad van State gedane uitspraak. Uit de emailcorrespondentie die wij in het kader van de WOB bij het Hoogheemraadschap hebben afgedwongen blijkt duidelijk dat het Hoogheemraadschap dat bevel inderdaad opvolgde. Tot de adviseur van de gemeente, Bodemzorg, erbij betrokken raakte. Bodemzorg nam het initiatief om de verplichting tot een sanering, 'om het insijpelen van regenwater te voorkomen', zoals door de Raad van State uitgesproken uit de vergunning te halen en 'andere opties' te onderzoeken. Helemaal niets doen was volgens Bodemzorg direct al een optie. Het initiatief voor alle rapporten over kwel, kosten van bovenafdichting en de notitie van Witteman en Bos zijn door Bodemzorg genomen.

Metten is weten.

Gemakshalve zorgde Bodemzorg ook voor de gegevens, die als basis voor die rapporten werden gebruikt. Indien de selectie van de gegevens onvoldoende bleek om de rapportage een bepaalde kant uit te sturen, schroomde Bodemzorg er niet voor de gegevens aan te passen, zoals bij de verhoging van het grondwaterpeil bij het kwelrapport (Kwel dat overigens volgens het Hoogheemraadschap zelf in een eerdere procedure al ontkent is). Het is dan ook niet verwonderlijk dat aan de hand van de gegevens van 2004-2008 geen zwartelijst stoffen aangetoond kunnen worden, omdat de analysetechniek van Bodemzorg niet daartoe toereikend is. De voorganger van Bodemzorg liet tot 2003 in hun analysesresultaten wel zien in hoeverre veel stoffen wel of niet voldoen aan de VR (streefwaarde op lange termijn) en MTR (maximaal toelaatbaar risico op korte termijn). Het opvoeren van 2.6 kilo verontreiniging op basis van niet gemeten, maar wel meetbare, waarden is juist daarom discutabel. Ook wordt deze hoeveelheid al vanzelf groter wanneer de juiste NEN-norm gebruikt wordt. Tot slot is er uitgegaan is van meetgegevens die aan geen gereguleerde maatstaf voldoen.

Normloos.

De StAB-rapporteur schrijft in zijn rapport dat Bodemzorg niet gecertificeerde eigen analysemethoden gebruikt. De in de vergunning voorgeschreven NEN norm voor EOX (dit is een groepsparameter die voornamelijk bestaat uit zwartelijststoffen) is in de periode Bodemzorg (2004-heden), niet gebruikt.

De voorgeschreven NEN norm is wel gebruikt in 2001 en 2002. In zowel juni 2001 als in juni 2002 is vijf maal deze norm gehanteerd. Er zijn in totaal 10 analyses met deze norm verricht, en **al** deze analyses geven waarden, die **honderden** malen groter zijn dan de waarden die gevonden zijn met de gebruikte analysemethode.

Wij verzoeken de StAB-rapporteur om de rapportages die voor 2004 zijn gemaakt te gebruiken in een nieuw onderzoek naar het wel of niet voorkomen van zwartelijst stoffen.

Kader.

In het kader van de sanering 'om insijpelen te voorkomen' haalt de StAB-rapporteur de vergunningprocedure van de provincie Zuid-Holland over afdekking i.v.m. de uitdamping aan. De Stichting Waakhond is blij dat ook de StAB de WVO vergunning niet los ziet van de gevaren van de Coupépolder in zijn geheel. De Stichting Waakhond heeft er voortdurend op aangedrongen dat afdekking van belang is om de percolatie van het insijpelende regenwater naar het diepere grondwater te voorkomen. De WVO vergunning is slechts een onderdeel van dat streven, want beslaat slechts een deel van het insijpelende regenwater. In dat kader vragen wij de StAB rapporteur om de gevolgen van het door VROM als onderdeel van de kadernota opgevoerde EU-richtlijn 'Dochterrichtlijn Grondwater' in verband met de uitstroom naar het diepere grondwater in de zaak Coupépolder te onderzoeken.

Conclusie.

De berekende maximale hoeveelheid zwarte lijststoffen die het opgevangen percolaat zou kunnen bevatten is gestoeld op de aanname dat de analyse van Bodemzorg betrouwbaar is. Er is niets boven de meetgrens waargenomen dus kan er niet meer dan 2.6 kg. zwartelijst stoffen in zitten. Wij betwijfelen met goede argumenten de betrouwbaarheid van de gegevens van Bodemzorg.

Het argument 'kosteneffectiviteit' is, zoals ook de StAB-rapporteur schrijft, enkel gestoeld op een persoonlijke aanname van een enkele onderzoeker en is derhalve zeer arbitrair. Dat de StAB rapporteur het CIW-rapport voor kortdurende probleemlozingen wel 'bruikbaar' vindt doet daar niets aan af. Tenslotte is geen elke sanering 'kosteneffectief' in de ogen van de vervuiler.

In groter verband is de WVO vergunning slechts een onderdeel want handelt slechts over het lozen van het afgevangen percolaat. Het niet afgevangen percolaat verdwijnt rechtstreeks in het diepere grondwater. Wij zouden graag weten wat de door VROM ingevoerde EU-regelgeving voor consequenties heeft voor dat doorsijpelende percolaat.



Hoogheemraadschap van
Rijnland

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 AUG 2009	
ZAAKNR.	
AN: M1-Wymer	
BEHANDELD: DD:	PAR:

V

uw kenmerk: 2008094371/M1
uw brief van: 30 juli 2009
ons kenmerk: 09.24712
inlichtingen: mr. drs. E.W. ten Heuw
doorkiesnummer: 071-3063858
onderwerp: Zienswijze StAB-advies

AANTEKENEN MHR
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Leiden, 4 augustus 2009

Geacht college,

Op 24 juli 2009 heeft de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (hierna: StAB) een verslag met kenmerk StAB/38376/H uitgebracht over een onderzoek naar een verleende Wvo-vergunning en het daartegen gerichte beroep in verband met een lozing van afvalwater vanuit de stortplaats in de Coupépolder. Van de gelegenheid die ons is geboden om op dit verslag te reageren, willen wij door middel van dit schrijven gebruik maken. De volgende twee kanttekeningen willen wij bij het verslag maken:

1. Op p. 16 van het verslag vermeldt de opsteller: 'Praktisch alle met de Coupépolder enigszins vergelijkbare stortplaatsen zijn daarom ook voorzien van een dichte eindafwerking.' Wij vragen ons af waar deze constatering op is gebaseerd en welke gesloten stortplaatsen kunnen worden vergeleken met de stortplaats in de Coupépolder. Onder verwijzing naar het verslag van de StAB van 25 oktober 2007 met kenmerk StAB/37775/H (p. 9 onderaan en p. 10) zijn wij van mening dat deze vergelijking niet gemaakt kan worden. De situatie in de Coupépolder is uniek en voor zover wij hebben vastgesteld niet te vergelijken met een andere stortplaats. Dit wordt beaamd door het verslag van 25 oktober 2007 op p. 14.
2. Verder willen wij andermaal opmerken dat de kosteneffectiviteit van een techniek geen verband houdt met de economische haalbaarheid van een techniek. Op p. 18 van het verslag lijkt dit verband gelegd te worden. Bij de heroverweging die vooraf is gegaan aan het bestreden besluit is bezien of een techniek in dit geval als een best beschikbare of best bestaande techniek kan worden aangemerkt indien die techniek gezien de kosten niet als doeltreffend of effectief kan worden aangemerkt. Dit kostenaspect ziet dus niet op de (economische) haalbaarheid van een techniek in een eventueel aanwezige bedrijfstak of in een specifiek geval, maar op de (milieukundige) doeltreffendheid van een techniek in deze specifieke situatie. Wanneer kosten van een techniek buitenproportioneel hoog zijn, kan de doeltreffendheid ervan ontbreken en kan niet gesproken worden van een best beschikbare of best bestaande techniek.

Hoogachtend,

Namens Dijkgraaf en Hoogheemraden,

Mr. drs. A.R. van Kampen
Senior juridisch adviseur

Archimedesweg 1
postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden
telefoon (071) 3 063 063
telefax (071) 5 123 916

internet: www.rijnland.net

e-mail: post@rijnland.net