

provincie **HOLLAND** **ZUID**

Directie Ruimte, Groen en Gemeenten
Afdeling Fin. Toezicht en
Rechtsbescherming

Contactpersoon
J.H.C. Gardien - de Jager
Doorkiesnummer
070 441 60 93

Provinciehuis
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Telefoon
070 441 66 11

Fax
070 441 78 48

Website
www.pzh.nl

Met het openbaar vervoer
is het provinciehuis bereikbaar
via de tramlijnen 1 en 9 en
de buslijnen 18, 67, 88 en 90.

Het provinciehuis ligt op
ruim tien minuten lopen
van station Den Haag CS.

De parkeerruimte
voor auto's is beperkt.

GEMEENTE ALPHEN AAN DEN RIJN INGEKOMEN		Routing:
12 MEI 2000		
Nr. 2000/8035		
Afd. mw		Opbergen

Gemeente Alphen aan den Rijn
Taakgroep Milieu
t.a.v. de heer Joustra
Castellumstraat 6
2405 CB ALPHEN AAN DEN RIJN

Ons kenmerk
Awb/68/2000

Datum
9 mei 2000

Onderwerp
Bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht inzake sanering stortplaats Coupéolder. (Wet bodembescherming)

Geachte heer Joustra,

Hierbij deel ik u mede dat mw.mr. E.E. Meijer en mw.mr. M.C. Hollander namens de heer H.G.A. Gerritsma te Aarlanderveen een bezwaarschrift inzake eerdergenoemd onderwerp hebben ingediend. Een fotokopie van het bezwaarschrift treft u hierbij aan. In deze aangelegenheid kunt u als belanghebbende worden aangemerkt.

Gedeputeerde Staten hebben het horen van de indiener van een bezwaarschrift en van eventuele andere belanghebbenden, alsmede het geven van advies inzake het op het bezwaarschrift te nemen besluit, opgedragen aan de bezwarencommissie-Awb. Gelet op de taakverdeling binnen deze bezwarencommissie vindt behandeling van het bezwaarschrift plaats in de **Tweede Kamer** uit deze commissie.

Ingevolge het bepaalde in artikel 13 van de Verordening op de bezwarencommissie-Awb nodig ik u hierbij uit de vergadering van deze Kamer van **29 juni 2000 te 10.15 uur** bij te wonen. De vergadering wordt gehouden in het Provinciehuis, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag. Indien u verhinderd bent deze vergadering bij te wonen of geen gebruik wenst te maken van deze mogelijkheid verzoek ik u vriendelijk dit mij zo spoedig mogelijk te berichten.

In deze vergadering worden de indiener van een bezwaarschrift en andere belanghebbenden in de gelegenheid gesteld de standpunten nader mondeling toe te lichten. Indien het de bedoeling is bij de vergadering een schriftelijke toelichting over te leggen, zal ik het op prijs stellen indien van die toelichting -zo mogelijk- acht exemplaren bij de vergadering worden meegebracht.

De op het bezwaarschrift betrekking hebbende stukken liggen van **8 juni 2000 tot en met 14 juni 2000** elke werkdag van 9.30 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur ter inzage in kamer B223 in het Provinciehuis. Tot en met de laatstgenoemde datum kunnen ook fotokopieën van de ter inzage liggende stukken (kosteloos) worden opgevraagd.

Ons kenmerk

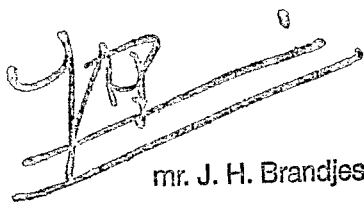
Awb/

Pagina 2/2

Indien u het voor de behandeling van het bezwaarschrift gewenst acht, kunt u tot en met **19 juni 2000** nadere stukken (zoals een nadere toelichting of bewijsstukken) indienen.

Ten slotte wijs ik u erop dat het schriftelijke advies van de bezwarencommissie-Awb doorgaans zes weken na de vergadering wordt uitgebracht. U kunt mij schriftelijk dan wel mondeling verzoeken om toezending van dit advies.

Hoogachtend,
de secretaris van de bezwarencommissie-Awb,

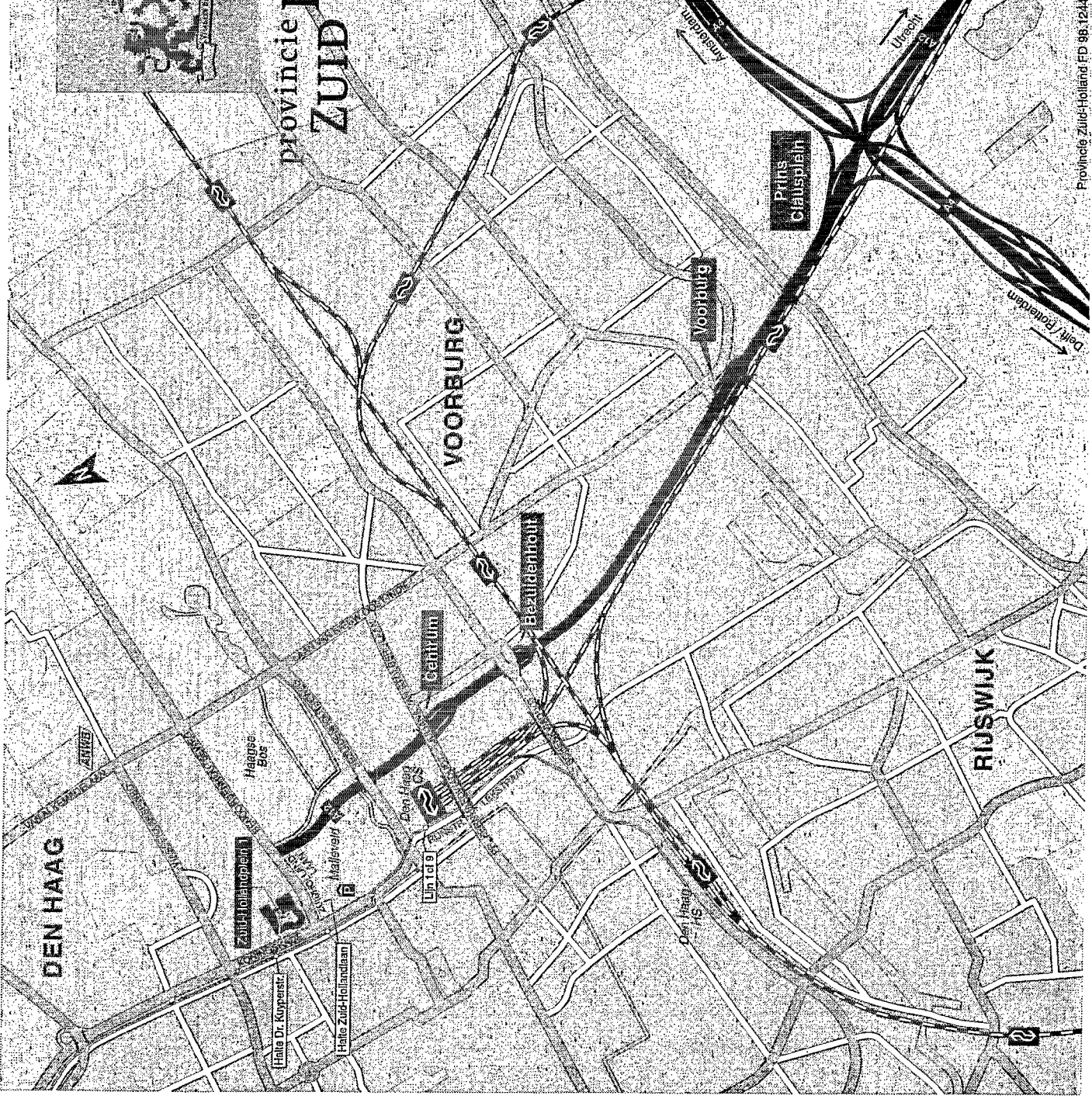


Handwritten signature of mr. J. H. Brandjes, consisting of stylized initials and a full name written below.

mr. J. H. Brandjes



provincie HOLLAND ZUID



BEREIKBAARHEID

Met het openbaar vervoer is het provinciehuis bereikbaar via de tramlijnen 1 en 9 en de buslijnen 18, 67, 88 en 90. Het provinciehuis ligt op ruim tien minuten lopen van station Den Haag CS. Parkeerruimte voor auto's is beperkt.

De hoofdingang met receptie ligt aan het binnenplein.

POSTADRES

Het postadres van de provincie Zuid-Holland is Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

TELEFOONNUMMERS

Het algemene telefoonnummer van het provinciebestuur en de provinciale directies in Den Haag is 070 441 66 11.

PROVINCIEHUIS ZUID-HOLLAND

Het provinciebestuur van Zuid-Holland en de directies van de provincie zijn gehuisvest aan het Zuid-Hollandplein 1 in Den Haag.

Provincie Zuid-Holland FD 98, 1214

PHON VAN DEN BIESEN
DR. BRITTA BÖHLER *
ANITA VERBEEK
MARQ WIJNGAARDEN
JOKE DE FEIJTER
VICTOR KOPPE
CHRISTIAAN OBERMAN
DR. STIJN FRANKEN

MICHEL PESTMAN *
CHRISJE ZUUR
JACQUELINE SCHEELE
ERNESTINE MEIJER
MARTIJN STROOIJ
MARTINE HOLLANDER
LIESBETH ZEGVELD
PROF. DR. TIES PRAKKEN

ADVISEURS
PROF. DR. HANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA
PROF. DR. ANDRÉ NOLLAEMPER

* TEVENS ADVOCaat TE FRANKFURT

020/0007 zn 2567

Provinciaal Bestuur van Zuid-Holland Groen Water en Milieu	
18 APR. 2000	
2000/5028	
2000/1213	
BS	BO S

AANTEKENEN

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP 'S GRAVENHAGE

Zie Dn99/2000/4144

17 april 2000

980252 AHJ/em

Betreft: BEZWAARSCHRIFT tegen besluit tot de afwijzing van
saneringsvariant 15 voor sanering stortplaats Coupéolder

Geacht college,

Als uitdrukkelijk daartoe gemachtigden van de heer H.G.A. Gerritsma, wonende te Aarlanderveen maken wij hierbij bezwaar tegen het hierboven vermelde besluit d.d. 23 februari 2000 inzake de afwijzing van saneringsvariant 15 voor de sanering van de voormalige stortplaats Coupéolder.

bijl. 1 Een kopie van het bestreden besluit gaat hierbij.

Cliënt is van oordeel dat het bestreden besluit in elk geval onvoldoende zorgvuldig en onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd en dat dit besluit, in redelijkheid niet, althans niet op deze wijze, genomen had mogen worden. Cliënt behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor om zijn bezwaren in een later stadium aan te vullen en verder toe te lichten.

Inleiding

- Op het terrein van de voormalige stortplaats Coupéolder zijn tussen 1959 en midden jaren '80 grote hoeveelheden zeer giftige materialen gestort. In 1988 werd publiekelijk bekend gemaakt dat grote aantallen illegale stortingen van zeer gevaarlijke stoffen hadden plaatsgevonden.

Dit leidde uiteindelijk tot de sluiting van de stortplaats en de constatering dat op dat terrein een sanering noodzakelijk zou zijn.

2. Op 3 december 1992 hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland een besluit genomen over de te treffen saneringsmaatregelen op de voormalige stortplaats. Gedeputeerde Staten hebben daarbij uit een veelheid van saneringsvarianten, een voorlopige keuze gemaakt voor saneringsvariant 13. Deze saneringsvariant (een zogenaamde 'ibc-sanering: isoleren, beheersen, controleren) behelsde regels met betrekking tot de afdekking van de zijkant en de onderkant van de stortplaats. Over de afdekking van de bovenkant van de stortplaats werd nog geen beslissing genomen. Een beslissing over de bovenkant werd afhankelijk gesteld van resultaten van nieuw onderzoek. Op basis van dat onderzoek zou door Gedeputeerde Staten besloten worden of ook voor de bovenkant van de stortplaats afdekkingsmaatregelen noodzakelijk waren, waarmee dan saneringsvariant 13 door saneringsvariant 15 zou worden vervangen.
3. Door het bureau DHV zijn na het besluit van 3 december 1992 twee onderzoeken uitgevoerd:
 - "Onderzoek deklaag Stortplaats Coupépolder te Alphen a/d Rijn" (rapportnummer MT-BD973446)
 - "Onderzoek buitenluchtkwaliteit Stortplaats Coupépolder te Alphen a/d/ Rijn" (rapportnummer ML-TE980826).

Op basis van deze onderzoeken heeft de Projectgroep Coupépolder een verdeeld advies uitgebracht aan Gedeputeerde Staten om te besluiten af te zien van saneringsmaatregelen aan de bovenkant van de stortplaats (en daarmee dus af te zien van een vervanging van saneringsvariant 13 door 15). Na voorlegging aan de Commissie Groen, Water en Milieu van Provinciale Staten van Zuid-Holland, hebben Gedeputeerde Staten op 23 februari 2000 besloten:

- "2) voor de verdere uitvoering van de sanering Coupépolder hebben wij vastgesteld:
 - dat de vastgestelde saneringsvariant 13 (isoleren aan zijkanten en beheersen en controleren van de locatie) voldoende is en niet wordt overgegaan tot uitbreiding van de saneringsmaatregelen met een extra bovenafdekking conform saneringsvariant 15;
 - dat het noodzakelijk is om de deklaag plaatselijk op dikte te brengen en daartoe maatregelen nader uit te (laten) werken en uit te (laten) voeren;
 - dat het nader uitwerken en opnemen van de noodzakelijke maatregelen in het kader van de monitoring van de buitenkwaliteit in het "totaalnazorgplan" zal plaatsvinden." (onderstreping toegevoegd)

Besluit

4. Bij brief van 6 april 2000 stelt mw. Y van Hoven (juridisch medewerker bodemsanering) zich op het standpunt dat de hierboven geciteerde beslissing geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (zodat niet gepubliceerd zou moeten worden en geen bezwaar- en beroepsmogelijkheden zouden bestaan). Dat dit ook het oordeel zou zijn van Gedeputeerde Staten, blijkt niet uit de brief. De

reden die door mw. van Hoven wordt gegeven voor haar oordeel is de navolgende:

"Dit is een beslissing ter uitwerking van het besluit ter vaststelling van het saneringsonderzoek in 1992 en is daarom geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht."

bijl. 2

Een kopie van de brief van mw. van Hoven gaat hierbij.

5. Dat deze beslissing slechts een uitwerking zou zijn van een eerder besluit uit 1992 'ter vaststelling van saneringsonderzoek' en derhalve geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, is om twee redenen onjuist.

In het besluit van 1992, is niet slechts een besluit genomen over het doen van nader onderzoek, maar is óók besloten om het al dan niet kiezen voor saneringsvariant 15, uitdrukkelijk uit te stellen tot na dit onderzoek. Het hier bestreden besluit is geen uitwerking van een besluit ter vaststelling van *saneringsonderzoek*, maar juist een besluit waarmee (op basis van dit onderzoek) wordt vastgelegd dat niet gekozen wordt voor een *saneringsvariant*. Het besluit voldoet ook aan de eisen die gesteld worden aan een besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht: het is een schriftelijke publiekrechtelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een rechtshandeling gericht op extern rechtsgevolg.

Het bestreden besluit is dan ook ófwel een wijziging van het eerdere besluit van 3 december 1992 en tegen deze wijziging dienen dan ook dezelfde bezwaar- en beroepsmogelijkheden open te staan als het geval was in 1992, óf het bestreden besluit dient te worden gezien als een nieuw zelfstandig besluit. Ook in dat geval staat hiertegen bezwaar en beroep open.

Termijn

6. Voor het geval Gedeputeerde Staten van oordeel zouden zijn dat dit bezwaarschrift niet tijdig zou zijn ingediend, geldt het volgende. Gedeputeerde Staten hebben zich - ten onrechte - op het standpunt gesteld dat geen sprake is van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en kennelijk is hierdoor publicatie achterwege gebleven. Eerst op 14 februari 2000 heb ik, mr Hollander, via de internetsite van de Provincie Zuid-Holland vernomen dat Gedeputeerde Staten een besluit hadden genomen over het niet kiezen van saneringsvariant 15. Ik heb hierover onmiddellijk telefonisch contact opgenomen met de heer F.J. van der Ham van de Afdeling Bodemsanering van de Provincie om de relevante stukken op te vragen en heb het telefonisch verzoek bij brief van 14 maart 2000 bevestigd. Bij hiervoor al genoemde brief van 6 april 2000 is op mijn verzoek van 14 maart 2000 gereageerd door mw. van Hoven en is een deel van de gevraagde stukken opgestuurd. Nu publicatie niet heeft plaatsgevonden en de stukken eerst op 7 april j.l. ter kennis zijn gekomen van de raadslieden van cliënt, is dit bezwaarschrift dan ook tijdig ingediend. Zou al sprake zijn van een

bijlage 3,4

termijnoverschrijding dan is deze zonder meer verschoonbaar omdat deze geheel te wijten is aan een niet aan cliënt toe te rekenen omstandigheid. Een kopie van het persbericht van de Provincie Zuid-Holland en een kopie van de brief d.d. 14 maart 2000 van mr Hollander gaan hierbij.

Gezondheids- en milieurisico's

7. Cliënt woont direct naast de voormalige stortplaats en maakt zich al jaren sterk voor een grondige sanering van de stortplaats. Cliënt heeft zich steeds verzet tegen het beleid en de daarop gebaseerde besluiten van Gedeputeerde Staten, waarmee de ernst van de vervuiling van de stortplaats systematisch is gebagatelliseerd en waardoor bij het vaststellen van maatregelen voor het saneren van de stortplaats niet meer dan het absolute minimum is ondernomen. Het hier bestreden besluit is daarvan een voorbeeld.
8. Cliënt is van oordeel dat de twee genoemde rapporten van het bureau DHV een vertekend, want te rooskleurig, beeld geven van de werkelijke risico's voor milieu en gezondheid. Het daarop gebaseerde besluit van Gedeputeerde Staten om niet te kiezen voor saneringsvariant 15 is dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en in strijd met een deugdelijke belangenafweging. Bij het nemen van het besluit is bovendien geen rekening gehouden met het voorzorgsbeginsel, althans is niet onderbouwd aangegeven waarom dit beginsel hier geen toepassing heeft gevonden.

REDENEN WAAROM

cliënt u verzoekt het in deze zaak bestreden besluit van 23 februari 2000, welk besluit op 7 april j.l. ter kennis van cliënt is gekomen, te heroverwegen en zodanig te herzien dat alsnog de andere saneringsvariant, te weten variant 15, wordt gekozen.


E.E. Meijer


M.C. Hollander