

Aan de leden van de gemeenteraad Alphen aan den Rijn.

Geachte dames en heren.

GEMEENTE ALPHEN AAN DEN RIJN INGEKOMEN		Routing:
28 OKT 2004		
Nr. 2004/14969		
Afd. <i>MW</i>		
Aarlanderveen 26 oktober 2004		Opbergen

Vele jaren maak ik mij sterk om te komen tot een goede sanering van de Coupépolder. Sinds 2003 is de sanering geheel onder de verantwoordelijkheid van de gemeente, voordien was de provincie de eindverantwoordelijke instantie en had de gemeente een advieserende taak binnen de projectgroep Coupépolder.

Zelf had ik ook zitting in die projectgroep en ik kan u zeggen dat over het algemeen de inbreng van de gemeente niet groot is geweest. De personele wisseling bij de ambtenaren van de gemeente was vrij groot en het probleem was onnodig ingewikkeld gemaakt. Het is dan ook geen verwijt wat ik maak, maar een constatering.

Een andere constatering is het feit dat ik tweemaal een zaak over de Coupépolder bij de Raad van State heb gewonnen. De uitspraken van de Raad van State zijn niet genomen op grond van nieuw onderzoek, een andere argumentatie of spitsvondige juridische trucjes. Neen, al mijn argumenten waren bekend en er is niets nieuws toegevoegd.

Wat is er dan mis met uw organisatie dat u niet in staat bent om een juiste afweging te maken? Hoe is het mogelijk dat al die deskundigen met een pennenstreek van de Raad van State in de hoek worden gezet?

Zo langzamerhand heb ik zelf een deel kennis opgebouwd maar ik pretendeer niet meer kennis in huis te hebben dan de ambtenaren die hun zaak bij de Raad van State moesten verdedigen.

Er is dus een andere oorzaak, ook het geld speelt geen rol. Zie het stuk over kostenneutrale afdekking en als er voor 2003 was gesaneerd, had de gemeente slechts 10 % van de kosten moeten betalen.

De oorzaak ligt bij de ons kent ons cultuur en dat regelen we wel even. Eén schuldige daarin is niet aan te wijzen, cultuur is vergelijkbaar met het ontstaan van de Coupépolder.

Er is deze zomer een commissievergadering toegezegd met als onderwerp de Coupépolder, waarbij vooral de WVO vergunning centraal zal staan.

Het overleg tussen Rijnland en gemeente heeft niet geleid tot maatregelen op basis van landelijke en Europese wetgeving, in een soort van wanhoopsdaad creëert men zelf nieuwe begrippen.

Of de gemeenteraad dan op grond van mijn argumenten tot het juiste besluit komt, is voor mij een grote vraag.

Wel ben ik er 100 % zeker van dat ik, met dezelfde argumenten, de eventuele zaak bij de Raad van State ga winnen.

Toch is dit niet de oorzaak van dit schrijven. De oorzaak van dit schrijven is het ophogen door de golfclub van een vervuilde locatie ten noordoosten van de Zegerbaan.

Dit is voor mij de druppel die de emmer deed overlopen. Ik nodig u uit de volgende pagina's te lezen en zelf uw conclusie te vormen.

Hoogachtend,  
Herman Gerritsma

In het voorjaar van 2003 dus bijna anderhalf jaar geleden heb ik aangifte gedaan van heimelijk cameratoezicht door de golfclub Zeegersloot op de openbare parkeerplaats aan de Westkanaalweg. Heimelijk cameratoezicht was toen in strijd met de APV, en de landelijke regelgeving daarover. Per 1 januari 2004 is de landelijke wetgeving aangepast en is heimelijk cameratoezicht strafbaar.

De paal waarop de camera's zijn bevestigd staat op gemeentegrond en tevens zijn verkeersborden vervangen door zelf gemaakte borden en wordt de parkeerplaats gebruikt als gronddepot.

Voor iemand wie niet beter weet behoort het parkeerterrein toe aan de golfclub.

De politiefunctaris bij wie ik aangifte wou doen vond cameratoezicht een zaak voor de gemeente en enige tijd later werd ik gebeld door iemand van de gemeente, zij beloofde mij de zaak met de burgemeester te bespreken. Meerdere malen heb hierover met haar contact gehad en haar gewezen op het feit dat de golfclub illegaal bezig was.

Zij was het er over eens dat er minimaal borden hadden moeten staan waarop vermeld staat dat er cameratoezicht plaatsvindt. De paal waarop de camera's bleek uit haar informatie net op de grens te staan. Als men de situatie ter plaatse ziet moet die grens dan wel heel raar lopen. Eindelijk krijg ik eindelijk op 17 december 2003 een brief van de gemeente. In deze brief staat dat de gemeente een onderzoek is gestart. Op 10 juni 2004 stuur ik een e-mail aan de burgemeester met het verzoek om eens te laten weten wat hij nu gaat doen om een eind te maken aan die illegale toestand.

Op 29 juni krijg ik van de gemeente een brief waarin staat dat ze voornemens zijn het cameratoezicht op de parkeerplaats te legaliseren. Als argument wordt genoemd dat niet gaat om personen maar om geparkeerde voertuigen en dat heet dan objectbeveiliging.

Voorts zal er een convenant met de golfclub worden afgesloten en zal een verzoek aan de golfclub worden gedaan om borden te plaatsen.

Laat ik eerst eens duidelijk maken dat ik persoonlijk niets tegen cameratoezicht heb, mits dit volgens de regels gebeurt. Toezicht op de openbare weg kan wettelijk alleen onder verantwoordelijkheid van de politie. Wat mij ergert is dat ook u, als gemeenteraad, niet vooraf hierover bent geïnformeerd.

Na een paar maanden wachten vond ik het welletjes, nog steeds geen spoor van bordjes "cameratoezicht". Ik heb toen de privacyfunctionaris van de politie Holland-midden hierover aangesproken en verzocht te verbaliseren, zoniet mij een uitleg te geven, waarom niet. Een paar weken later werd ik teruggebeld, er was volgens de privacyfunctionaris hierover contact geweest met de burgemeester en die zou de boel afhandelen. Wat dat afhandelen inhield kon of wilde hij niet mededelen. Na enig aandringen mijnerzijds moest hij wel toegeven dat de bestaande situatie in strijd met de wet is. Zelf heb ik ook het een en ander uitgezocht. Het heimelijk cameratoezicht was in 2003 via privacywetgeving verboden. Vanaf 1 januari 2004 is er een nieuwe wet van kracht die zegt dat het strafbaar is. In de regelgeving over cameratoezicht is de bepaling opgenomen dat de burgemeester bij het handhaven van de openbare orde de bevoegdheid heeft camera's te plaatsen bij toezicht op de openbare weg. Tevens staat in die verordening dat na een jaar dit moet worden geëvolueerd in de gemeenteraad.

**Deze maand is de APV met daarin het cameratoezicht in de commissie geweest, alle objecten in Alphen staan daar in beschreven en een dag later hangen er door de gemeente geplaatste bordjes met het opschrift "cameratoezicht" op de openbare parkeerplaats aan de Westkanaalweg.**

Zelf vind ik dat de burgemeester, zijn bevoegdheid als hoofd van de politie niet had mogen gebruiken om vervolging van een strafrechtelijk vergrijp te voorkomen. Ook kan dit niet vergoelikt worden door beroep op het algemeen belang.

### Afdeklaag

Het plan oktober 1995 om kostenneutraal een afdeklaag op de Coupépolder aan te leggen. Het door mij ingediend plan werd door de afdeling milieu uitgewerkt, de wethouder was positief, zegde zelfs de gedeputeerde Wolf toe om uitgebreide studie hierover te laten maken.

Een B&W vergadering later werd het gehele plan van tafel geveegd, argument de golfclub. Dat dadelijk de gemeente vele miljoenen euro's gaat betalen interesseerde blijkbaar niemand. Natuurlijk hadden ze de golfclub een schadeloosstelling moeten betalen bij sluiting van de Coupépolder. Maar juist het voordeel van dit plan was dat het gefaseerd moest worden uitgevoerd en bij aanleg er maar een klein deel van de golfbaan zou worden afgesloten en de baan in zijn totaliteit open kon blijven.

### Huur golfterrein

Dit gaat over de huuropbrengst van de Coupépolder, of beter gezegd het ontbreken daarvan. Bij opening van de golfbaan (betaald uit diverse subsidies) stond in het contract dat de winst van de golfclub zou worden afgedragen aan de gemeente, vervolgens zou de gemeente dat geld dan gebruiken voor verdere exploitatie van het totale Zegerslootgebied.

Wat gebeurt er, de originele huurder (de golfclub) richt een nieuwe stichting op, deze neemt het huurcontract van de Coupépolder over en verzorgt de werkzaamheden op het golfterrein. Vervolgens verhuurt deze nieuwe stichting de Coupépolder weer aan de golfclub, nu is het alleen zaak er voor te zorgen dat de exploitatiekosten gelijk zijn aan het bedrag dat de ene stichting aan de andere stichting betaald. Resultaat er is geen overwinst, afdracht aan de gemeente 0,00. Al de tijd dat er op de Coupépolder wordt gegolfd is door de golfclub geen cent afgedragen aan de gemeente.

De waarde van de Coupépolder is door de landsadvocaat vastgesteld op 1.6 miljoen euro, dit bedrag moet eigenlijk nog hoger zijn maar de landsadvocaat heeft rekening gehouden met de exploitatiekosten die de gemeente jaarlijks moet maken. Ongeveer de helft van die 1.6 miljoen mag de gemeente, in het kader van meerwaarde door sanering, aan het Rijk betalen.

Alle vormen van subsidies worden jaarlijks opnieuw afgewogen. Als we uitgaan van de minimale rente en de exploitatiekosten komen wij al snel op een bedrag van een paar honderdduizend euro.

## Vervuiling Noordoost van Zegerbaan

Binnen de gemeente verdwijnen rapporten. Zoals het rapport van Oranjewoud uit 1988 (vanaf 1999 in mijn bezit) over de vervuiling aan de overzijde van de Zegerbaan. Dit in opdracht van de gemeente gemaakte rapport is gewoon zoekgeraakt, naar de toen en nu geldende wetgeving had er nooit op dat terrein enige vorm van grondverzet mogen plaatsvinden.

In de stukken van de B&W vergaderingen van 29 maart en 5 april 1988 is de opdracht voor het rapport terug te vinden. Uit de B&W vergadering van 28 juni 1988 blijkt dat B&W op de hoogte is van de inhoud van het rapport en wordt besloten te proberen de sanering in het provinciale saneringsprogramma te plaatsen. Op 23 juni 1989 lijkt het net of er een ander college aan het vergaderen was.

Vergadering van burgemeester en wethouders van Alphen  
aan den Rijn, gehouden op 23 JUNI 1989

Vuilstort ten noorden van de Zegerbaan.

NO

- 1 In weerwil van de afspraken gemaakt met het bestuur van de Golfstichting, zijn de sloten in het terrein ten noorden van de Zegerbaan geroerd. Als gevolg daarvan is een deel van het huisvuil geborgen in die sloten, gespreid over het gehele terrein. De vervuiling is niet (chemisch) gevaarlijk en uitsluitend van visuele aard.
- 2 Bureau milieu zal nagaan of er onverhoopt sprake is van schadelijke, chemische verontreiniging.
- 3 Afhankelijk daarvan zal bepaald moeten worden of maatregelen daartegen noodzakelijk zijn.
- 4 In ieder geval zal de visuele verontreiniging opgeruimd moeten worden door (althans voor rekening van) de Golfstichting.

**In het rapport van Oranjewoud staat het gehalte aan benzeen 108 x de C-waarde in het grondwater dat daar begint ter plaatse op slechts 30 cm diepte.**

De opmerking dat de vervuiling niet (chemisch) gevaarlijk is, is ronduit misdadig. Zelfs in de Coupépolder is dit hoge gehalte aan benzeen nooit aangetoond.

Uit krantenartikelen uit die tijd blijkt dat de wethouder het heel normaal vond dat schoolkinderen als vakantiebaantje de plastic rommel, die uit de sloten was getrokken, gingen opruimen.

De vervuiling volgens de krant uit 1988: op enkele plaatsen 3 x de C-waarde. (onbekend of informatie van gemeente of provincie is)

Ook was het volgens de krant niet de eerste keer, dat er tegen de afspraken werkzaamheden werden uitgevoerd. De directie openbare werken had de werkzaamheden al eens eerder stilgelegd.

Nu zou men verwachten dat er maatregelen zouden worden genomen, in ieder geval de meerkosten van eventuele sanering (die door verspreiding duurder is geworden) zouden worden doorberekend aan de golfclub. Neen, het is nog gekker. Alle gemeentegrond die de golfclub daar nodig had, zijn door de golfclub aangekocht. Alleen dat stukje met vervuiling pachten zij. De gemeente mag die vervuiling zelf houden. In 1991 staat in de krant dat het CDA naar aanleiding van de verhoren van Kemp schriftelijke vragen stelt aan het college. Het vermoeden bestond dat daar vaten liggen. Jammer genoeg is hierover in het streekarchief niets terug te vinden.

In 1999 komt er een nieuw rapport. BKH WBB 020/023/20

De onderzoekers die het onderzoek voor dit rapport hebben gedaan mochten niet in de grasmat graven omdat daar een golfbaan op is aangelegd. Hoe groot de verontreiniging precies was, konden zij niet vaststellen.

Wel stelden zij vast dat er nog steeds contact met de verontreiniging mogelijk was. Nu moet in principe elk terrein waar contact met verontreiniging mogelijk is voor het publiek worden afgesloten. Oplossing van het probleem werd gevonden in een ingewikkelde berekening van het humane risico. Men gaat er van uit dat er geen kinderen komen en de golfers zijn slechts een paar momenten op de locatie aanwezig zijn. Ook staat er in het rapport dat er door derden maatregelen moeten worden getroffen om de deklaag op dikte te brengen.

Op dit laatste punt kom ik later terug.

Nu worden er al jaren jeugdtoernooien gehouden, zelf dacht ik dat het alleen activiteiten rondom het clubhuis waren. Meestal ben ik die tijd met vakantie maar dit jaar heb ik gezien dat aapies vanaf 6 jaar het gehele parcours afleggen. Dus ook die locatie waar contact met de verontreiniging mogelijk is.

Op 6 september van dit jaar heb ik de burgemeester hierover aangeschreven. Ik heb hem uitgelegd wat er aan de hand was en gevraagd maatregelen te nemen om dit in de toekomst te voorkomen. Tot nu toe 26 oktober heb ik hierover geen antwoord gehad.

Wel heb ik in de krant gelezen dat het volgens de gemeente was afgedekt.

Nu kom ik weer terug over de opdracht in het rapport van 1999. Inderdaad er wordt grond opgebracht, niet in 1999 of 2000 neen, op 20 oktober.2004 En wel exact op het meetpunt waar in 1988 108 x de C-waarde benzeen is gevonden. Ik heb er zelfs foto's van gemaakt.

Dus als de burgemeester mij morgen laat weten dat er niets aan de hand is, want alles is volgens voorschrift afgedekt heeft hij nog gelijk ook.

In hoeverre de situatie nu nog gevaarlijk is weet niemand, onbekend is de hoeveelheid die was gestort, in ieder geval is het deel benzeen, dat uit de sloot over het gehele terrein is uitgesmeerd wel verdampt en mogelijk in de longen van nietsvermoedende golfers terechtgekomen. De ouderen onder u herinneren zich nog wel de affaire Handelsweg, dit is een vergelijkbare situatie met het verschil dat de concentraties hoger zijn en er geen hek om staat.

2004/14969

Aanvulling brief aan de gemeenteraad 26 oktober.2004.

Op mijn brief aan de burgemeester van 6 september, over spelende kinderen op het golfterrein, heb ik op 1 november van het hoofd van de afdeling milieu antwoord gehad. Zijn weergave van wat ik in de brief heb gesteld, is al verwrongen. Wat hij over de luchtmonitoring beweert is totaal onjuist.

Ad 1

Hij schrijft hier, dat uit de eerste resultaten van het onderzoek van de Provincie er geen aanleiding bestaat om de luchtmonitoring aan te passen. Dit is een verdraaiing van de werkelijkheid. In de projectgroep Coupépolder is uitgelegd dat de buitenluchtmonitoring hiervoor ongeschikt is. Bovendien heeft hij, in tegenstelling met leden van de Raad van State, teveel vertrouwen dat de buitenluchtmonitoring iets kan zeggen over de veiligheid.

Ad 2

Dat de locatie wel veilig is voor kinderen, onderbouwt hij niet met het rapport maar als bewijs komt hij met een aan mij gerichte brief van de provincie. Daarin staat inderdaad dat kinderen wel vrij toegang hebben tot de locatie. In diezelfde brief van de provincie staat ook te lezen dat er sprake is geweest van storting van huisvuil met hier en daar een verfblikje. Iemand die 108 maal de C-waarde benzeen zo kwantificeert neem je toch niet serieus.

Onzin van de provinciale ambtelijke dienst kan niet als feit worden gepresenteerd.

Er is geen nieuw onderzoek geweest, of aanvulling door de makers van het rapport. Het is gewoon onzin. De opstellers van het rapport zijn er van uit gegaan dat er geen kinderen komen.

**Invalschema H3.1: Kwantificering blootstellingsparameters landbedem**

bodengebruik	A	recreatief (golfbaan) / agrarisch (vrieland)			
		symbool	kind*	wolw.	
omschrijving				motivering	
blootstellingsfrequentie	B	Tdo	0	20	contact alleen (locaal) relevant op golfbaan
fractie verontreinigd knolgewas	C	Fvr	0	0	geen knolgewassen voor consumptie
fractie verontreinigd bladgewas	C		0	0	geen bladgewassen voor (menselijke) consumptie
inhalatietijd binnen	D	Tin	0	0	geen bebouwing
inhalatietijd buiten	E	Tio	0	20	

\* kinderen hebben geen toegang tot de locatie

Dan de opmerking: de provincie heeft opdracht gegeven om de deklaag op de vereiste dikte te brengen. Deze opmerking geeft meer vragen als duidelijkheid. Voor een stuk vervuild land dat eigendom is van de gemeente, mag je toch meer duidelijkheid verwachten.

Doel van het BKH rapport was de urgentie vast te stellen van de noodzaak van saneren. In 2000 heeft de provincie besloten dat het hier ging om "Een ernstige verontreiniging met lage urgentie". Dit wil zeggen dat er pas gesaneerd wordt, als het gebied opnieuw wordt ingericht.

De herinrichting zoals die door de golfclub is uitgevoerd is illegaal, wederom is in de vervuiling gegraven zonder saneren. Ik vraag mij ook af of die mensen die de werkzaamheden daar hebben gedaan, wel wisten in wat voor rotsooi ze stonden.

Er is in ieder geval niets te zien van enige vorm van veiligheidsmaatregelen.

Bijlagen: Brief aan burgemeester 6 september.

Antwoord 1 november,

Een paar foto's

Herman Gerritsma 29 december 2004