



Hoogheemraadschap van
Rijnland

GEMEENTE ALPHEN AAN DEN RIJN INGEKOMEN	Routing:
26 AUG 2005	
Nr. 2005/12334	
Gemeente Alphen a/d Rijn	
I.a.v. A. Boomsma	
Postbus 13	
2400 AA ALPHEN AAN DEN RYN	

uw kenmerk:

uw brief van:

ons kenmerk: V.36220A

bijlagen: 2

inlichtingen: B. Girwar

doorkiesnummer: 071-3063605

onderwerp: W.v.o.-vergunning
nr. 000504454 / V.36220A.

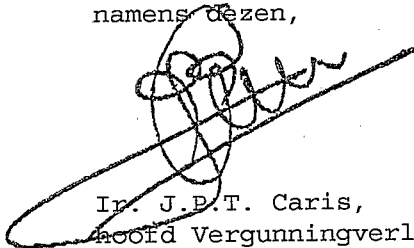
Leiden, 25 AUG. 2005

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (A.w.b.) ontvangt u
hierbij:

- de definitieve beschikking op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren;
- de bekendmaking van de definitieve beschikking.

Hoogachtend,

Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens dezen,


Ir. J.P.T. Caris,
Hoofd Vergunningverlening

Archimedesweg 1
postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden
telefoon (071) 3 063 063
telefax (071) 5 123 916

internet : www.rijnland.net

e-mail: post@rijnland.net



Hoogheemraadschap van
Rijnland

BEKENDMAKING DEFINITIEVE BESCHIKKING
WET VERONTREINIGING OPPERVLAKTEWATEREN

Nr. V.36220A

Dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Rijnland maken hierbij bekend dat bij hen een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (W.v.o.) is binnengekomen van:

Gemeente Alphen a/d Rijn, gevestigd te **ALPHEN AAN DEN RYN**
voor het lozen van:

afvalwater, afkomstig van de voormalig vuilstortplaats in de Coupépolder te Alphen aan den Rijn op de Oude Rijn via de gemeentelijke riolering en afvalwaterzuiveringsinstallatie Alphen Noord te Alphen aan den Rijn

Dijkgraaf en hoogheemraden voornoemd hebben besloten de gevraagde lozingsvergunning onder het stellen van voorschriften te verlenen. De definitieve beschikking W.v.o. is ten opzichte van de ontwerpbeschikking niet gewijzigd.

Overeenkomstig de geldende procedure van hoofdstuk 3 (Afd. 3.5) van de Algemene wet bestuursrecht (A.w.b.) wordt thans de definitieve beschikking W.v.o. bekendgemaakt en ter inzage gelegd.

De definitieve beschikking W.v.o. wordt van kracht op 21 oktober 2005.

TER INZAGE

De definitieve beschikking W.v.o., de aanvraag met bijlagen, en de overige van belang zijnde stukken liggen van 8 september 2005 tot en met 20 oktober 2005 gedurende 6 weken ter inzage.

De stukken zijn in te zien bij: :

- de ontvangstbalie van het stadhuis van Alphen aan den Rijn, Stadhuisplein 1, op werkdagen van 8.30 tot 17.30 uur, op vrijdagavond van 18.30 tot 20.00 uur en op zaterdagochtend van 10.00 tot 12.00 uur;
- Het Hoogheemraadschap van Rijnland, afd. Vergunningverlening, Archimedesweg 1 te Leiden, op werkdagen tijdens de kantooruren van 10.00 uur tot 12.00 uur en van 14.00 uur tot 16.00 uur; buiten voornoemde tijden is inzage mogelijk na telefonische afspraak met de afd. Vergunningverlening (tel. 071-3063610 of 3063611); voor nadere informatie kunt u zich wenden tot voornoemde afdeling.

Archimedesweg 1
postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden
telefoon (071) 3 063 063
telefax (071) 5 123 916

internet : www.rijnland.net

e-mail: post@rijnland.net



Hoogheemraadschap van
Rijnland

BEROEPSMOGELIJKHEID

Gedurende voormelde termijn van 6 weken kan naar aanleiding van de definitieve beschikking daartegen beroep worden ingesteld door:

- a. de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over de aanvraag en de ontwerp-beschikking;
- b. degenen die tegen de aanvraag en de ontwerp-beschikking bedenkingen hebben ingediend;
- c. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen de aanvraag en de ontwerp-beschikking.

Het beroepschrift moet vóór 20 oktober 2005 worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Zij die beroep instellen, kunnen tevens een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. Dit verzoek moet eveneens vóór laatstgenoemde datum worden gericht aan: de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De beschikking wordt niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Leiden, 9 augustus 2005.



Hoogheemraadschap van

Rijnland

DEFINITIEVE BESCHIKKING
WET VERONTREINIGING OPPERVLAKTEWATEREN

Nr. 05.04454/V.36220A

Verzonden op:

Onderwerp: Vergunning voor het lozen van afvalwater, afkomstig van de voormalige vuilstortplaats in de Coupépolder te Alphen aan den Rijn op de Oude Rijn via de gemeentelijke riolering en afvalwaterzuiveringinrichting Alphen Noord te Alphen aan den Rijn.

Inhoudsopgave

1. Aanhef
2. Besluit
3. Voorschriften
4. Overwegingen
 - 4.1 Aangevraagde lozingssituatie
 - 4.2 Afvalwaterstromen
 - 4.3 Beleid
 - 4.4 Procedurele overwegingen
 - 4.5 Nadere onderbouwing, zienswijze, adviezen en overwegingen
 - 4.6 Samenvatting
5. Ondertekening
6. Mededelingen
7. Bijlagen

1. Aanhef

Dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Rijnland hebben op 18 juni 2002 een aanvraag ontvangen van Provincie Zuid-Holland, Directie Water en Milieu, Zuid-Hollandplein 1, 2509 LP te 's-Gravenhage, om een vergunning als bedoeld in artikel 1, tweede lid, van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). De aanvraag is namens de aanvrager ingediend door Promeco BV, Vonderweg 17, 5741 TE te Laarbeek.

Het beheer van de voormalige stortplaats is per 01-01-2003 overgedragen aan de gemeente Alphen aan den Rijn. Op de genoemde aanvraag zullen wij daarom beschikken als ware het een aanvraag van de gemeente Alphen aan den Rijn, verder te noemen de aanvrager.

De vergunning wordt aangevraagd voor het lozen van afvalwater, afkomstig van de voormalige stortplaats in de Coupépolder te Alphen aan den Rijn. Dit afvalwater bestaat uit drainagewater en is afkomstig uit het waterbeheersingsstelsel van de voormalige stortplaats. De lozing vindt indirect plaats via het gemengd rioolstelsel en de Rijnlandse afvalwaterzuiveringinrichting (awzi) Alphen Noord te Alphen aan den Rijn in het oppervlaktewater, te weten de Oude Rijn.

Archimedesweg 1
postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden
telefoon (071) 3 063 063
telefax (071) 5 123 916

internet : www.rijnland.net

e-mail: post@rijnland.net

2005/V.36220A

De aanvraag is geregistreerd onder nummer 02.04879.

Op de aanvraag is eerder door ons een besluit genomen. Bij ons besluit van 15 april 2003 met als kenmerk 02.08918/V.36220 werd vergunning verleend voor de genoemde lozing. Deze vergunning is vernietigd bij openbare uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 6 mei 2004 met als kenmerk 200303765/1/M2.

Nu de vergunning is vernietigd dienen wij een nieuw besluit te nemen.

2. Besluit

Gelet op de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, het Uitvoeringsbesluit artikel 1, tweede lid en artikel 31, vierde lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (besluit van 4 november 1983, Stb 577), de Wet milieubeheer, de Algemene wet bestuursrecht en de Lozingsverordening Rijnland 2005 besluiten dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Rijnland als volgt:

BESLUIT:

Dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Rijnland besluiten:

- I. De gemeente Alphen aan den Rijn in haar bedenkingen, oorspronkelijk ingebracht door de Provincie Zuid-Holland, Directie Water en Milieu, tegen de ontwerpbeschikking:
 1. ontvankelijk te verklaren, en de bedenkingen;
 2. deels gegrond, te weten punt b, en deels, te weten de punten a en c, ongegrond te verklaren.
- II. De reclamanten, de heer H. Gerritsma en mevrouw C.C. van Laar-Graven, in hun bedenkingen, ingebracht tegen de ontwerpbeschikking, :
 1. ontvankelijk te verklaren, en de bedenkingen;
 2. ongegrond te verklaren.
- III. Aan de gemeente Alphen aan den Rijn, Postbus 13, 2400 AA te Alphen aan den Rijn, of de rechtverkrijgende - vergunninghouder - vergunning te verlenen voor het indirect, via de gemeentelijke riolering en de Rijnlandse afvalwaterzuiveringsinstallatie Alphen Noord, in het oppervlaktewater in casu de Oude Rijn brengen van drainagewater afkomstig van het waterbeheersingsstelsel van de voormalige stortplaats in de Coupépolder te Alphen aan den Rijn.
- IV. Deze vergunning te verlenen voor een periode van 10 jaar na het van kracht worden van de vergunning.

Deze vergunning wordt verleend op de aanvraag met bijlagen, ontvangen op 18 juni 2002.

Dit besluit berust op de bepalingen in de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, de Wet milieubeheer, de Algemene wet bestuursrecht en de Lozingsverordening Rijnland.

- V. Aan de vergunning de volgende voorschriften te verbinden ter bescherming van de doelmatige werking van de betrokken zuiveringstechnische werken van de waterkwaliteitsbeheerder en de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater.

3. Voorschriften

ARTIKEL 1 - algemeen -

In het afvalwater mogen geen stoffen voorkomen (zie kennisgeving A), van zodanige aard en omvang dat de lozing daarvan de kwaliteit van het oppervlaktewater aantast of schade toebrengt aan het leven in het water. Stoffen die in de vergunningvoorschriften worden genoemd, mogen in de voorgeschreven concentraties en volgens de voorschriften worden geloosd.

ARTIKEL 2 - voorzieningen -

1. Het afvalwater dat wordt geloosd, moet onderzocht kunnen worden. Daarom moet er een meet- en bemonsteringsvoorziening zijn aangebracht, die goedgekeurd is door het hoofd van de afdeling Handhaving.

De bemonsteringsvoorziening moet geschikt zijn voor het nemen van steekmonsters en volumeproportionele etmaalmonsters.

2. Wijzigingen aan de bij de aanvraag aanwezige meet- en bemonsteringsvoorzieningen dienen van tevoren ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de afdeling Handhaving.

ARTIKEL 3 - beheer en onderhoud -

1. De voorzieningen, die in artikel 2 worden genoemd, moeten te allen tijde goed toegankelijk zijn, geïnspecteerd kunnen worden en in een zodanige staat van onderhoud zijn dat de goede werking wordt gegarandeerd.
2. Gegevens met betrekking tot het onderhoud van de voorzieningen moeten 3 jaar worden bewaard en voor Rijnland ter inzage aanwezig zijn.

ARTIKEL 4 - normen -

1. Het afvalwater, dat op het vuilwaterrioolstelsel wordt geloosd, mag uitsluitend bestaan uit drainagewater afkomstig uit het waterbeheerssysteem dat zich bevindt onder de op de taluds aangebrachte afdeklaag.
2. Het drainagewater dat geloosd wordt mag, gemeten ter plaatse van de in artikel 2 genoemde bemonsteringsvoorziening, de volgende normen niet overschrijden:

a.	stof/parameter	maximale waarde in:	
		volumeproportioneel etmaalmonster	steekmonster
1.	Arsen	30 µg/l	60 µg/l
2.	cadmium	3 µg/l	6 µg/l
3.	Chroom	15 µg/l	30 µg/l
4.	Koper	30 µg/l	60 µg/l
5.	lood	30 µg/l	60 µg/l

a.	stof/parameter	maximale waarde in:	
		volumeproportioneel etmaalmonster	steekmonster
6.	nikkel	30 µg/l	60 µg/l
7.	zink	150 µg/l	300 µg/l
8.	kwik	0,2 µg/l	0,4 µg/l
9.	minerale olie	200 µg/l	400 µg/l
10.	benzeen	5 µg/l	10 µg/l
11.	xyleen	5 µg/l	10 µg/l
12.	tolueen	5 µg/l	10 µg/l
13.	ethylbenzeen	5 µg/l	10 µg/l
14.	PAK (16 van EPA)	10 µg/l	20 µg/l
15.	totaal cyaniden	50 µg/l	100 µg/l
16.	EOX	100 µg/l	200 µg/l

b. de zuurgraad (pH) moet een waarde hebben tussen 6,5 en 9,5 pH-eenheden.

- De stoffen/parameters, genoemd in lid 2, moeten volgens de voorschriften in kennisgeving B worden bepaald.

ARTIKEL 5 - meet- en bemonsteringsverplichting -

- Het drainagewater dat geloosd wordt, moet tenminste éénmaal per 2 maanden worden onderzocht door of namens de vergunninghouder. Het onderzoek betreft de concentraties/waarden in een volumeproportioneel monster op de in artikel 4 lid 2 onder de punten 1 t/m 13 genoemde stoffen/parameters.
Daarnaast moet door of namens de vergunninghouder een volumeproportioneel monster van het geloosde drainagewater tenminste éénmaal per half jaar worden onderzocht op de stoffen/parameters genoemd in artikel 4 lid 2 onder de punten 14 t/m 16 alsmede de fenol index, totaal-fosfaat, en sulfaat.
- De onderzoeksresultaten moeten binnen 8 weken na afloop van de bemonstering naar het hoofd van de afdeling Handhaving worden gestuurd.
- Het onderzoek moet zodanig worden uitgevoerd, dat een representatief beeld wordt verkregen over de kwaliteit van het geloosde drainagewater. De bemonstering, analyse en conservering moeten worden uitgevoerd volgens de methode genoemd in kennisgeving B.
- Wijzigingen in de manier, waarop het onderzoek wordt verricht en de manier van rapporteren, moet worden goedgekeurd door het hoofd van de afdeling Handhaving.
- Indien uit de onderzoeksresultaten blijkt dat met een geringere onderzoeksfrequentie, danwel een geringer aantal te onderzoeken stoffen/parameters, kan worden volstaan, dan kan naar aanleiding van een daartoe strekkend verzoek aan het hoofd van de afdeling Vergunningverlening daarvoor toestemming worden verleend.

ARTIKEL 6 - rapportage en meldingen -

- De vergunninghouder moet een contactpersoon opgeven die in spoedeisende gevallen telefonisch bereikbaar is.
- Bij wijziging van bovenstaande gegevens van de contactpersoon moet dit onmiddellijk worden gemeld aan het hoofd van de afdeling Handhaving.

3. Van overdracht door de vergunninghouder van het bedrijf of een lozingswerk aan een rechtsopvolger onder algemene of bijzondere titel moet door laatstgenoemde, binnen 1 maand na overdracht, melding worden gedaan aan het hoofd van de afdeling Handhaving.

ARTIKEL 7 - interne calamiteitenregeling -

1. Als in uitzonderlijke omstandigheden niet aan de vergunningsvoorschriften kan worden voldaan, moet de vergunninghouder dit direct telefonisch melden aan het hoofd van de afdeling Handhaving. De aanwijzingen van het hoogheemraadschap moeten direct worden opgevolgd.
2. De vergunninghouder moet hiervan een schriftelijk rapport uitbrengen aan het hoofd van de afdeling Handhaving. Het rapport moet onder andere bevatten: de datum, het tijdstip van aanvang en einde van het voorval, de oorzaak, de gevolgen voor de kwaliteit van het afvalwater, de genomen maatregelen, en de maatregelen om herhaling te voorkomen.
3. Wijzigingen in het bestaande calamiteitenplan, ter beheersing van vervuiling van het oppervlaktewater bij calamiteiten, dienen ter goedkeuring aan het hoofd van de afdeling Vergunningverlening te worden voorgelegd.

ARTIKEL 8 - externe calamiteitenregeling -

1. Indien de kwaliteit van het ontvangende water als gevolg van calamiteiten of andere uitzonderlijke omstandigheden het noodzakelijk maakt ter voorkoming van ernstige verontreiniging van het oppervlaktewater maatregelen van tijdelijke aard te treffen, is de vergunninghouder verplicht daartoe onverwijld over te gaan.
2. Deze tijdelijke maatregelen kunnen slechts bestaan uit het opleggen van niet in deze vergunning opgenomen voorzieningen betreffende de hiervoor omschreven lozing en/of het beperken of staken van de lozing van verontreinigende stoffen, zoals deze volgens de vergunning is toegestaan.
3. Deze maatregelen zullen maximaal voor een periode van 48 uur, voor zover nodig telkens met maximaal evenzoveel uren te verlengen, worden opgelegd en zullen in geen geval tot gevolg hebben dat de lozing van afvalwater volgens deze vergunning na het vervallen van de tijdelijke opgelegde verplichtingen geheel of gedeeltelijk niet meer mogelijk is.

ARTIKEL 9 - melding van wijzigingen -

Voorgenomen wijzigingen die tot gevolg hebben dat de feitelijke situatie niet meer overeenkomt met de ten behoeve van de vergunningverlening overgelegde gegevens moeten worden gemeld aan het hoofd van de afdeling Vergunningverlening.

ARTIKEL 10 - aansluiting derden -

Het is de vergunninghouder niet toegestaan zonder schriftelijke toestemming van het hoofd van de afdeling Vergunningverlening een werk aan te sluiten of te laten aansluiten op het werk waarvoor deze vergunning is verleend.

4. Overwegingen

4.1 Aangevraagde lozingsituatie.

De vergunning wordt aangevraagd voor het lozen van afvalwater afkomstig van de voormalige stortplaats in de Coupépolder te Alphen aan den Rijn. Dit afvalwater bestaat uit drainagewater en is afkomstig uit het waterbeheersingsstelsel van de voormalige stortplaats. De lozing vindt indirect plaats via het gemengd rioolstelsel en de Rijnlandse afvalwaterzuiveringinrichting Alphen Noord te Alphen aan den Rijn in het oppervlaktewater, te weten de Oude Rijn.

Voor de lozing van verontreinigd drainagewater in het vuilwaterrioolstelsel is al eerder door Rijnland vergunning verleend op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, bij besluit van 31 mei 1995 onder nr. 92.10071/V.29987. Er is een nieuwe vergunning aangevraagd omdat deze Wvo-vergunning van rechtswege is vervallen.

De locatie, in beheer bij de aanvrager, valt onder categorie C, bedrijven die afvalstoffen opslaan, behandelen of verwerken van het besluit van 4 november 1983 (Stb. 577), zoals bedoeld in artikel 1, tweede lid en artikel 31, vierde lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De locatie valt onder deze categorie omdat het een voormalige stortplaats is.

De lozing in het vuilwaterrioolstelsel bestaat uit drainagewater (percolaat), afkomstig van het waterbeheersingsstelsel dat zich bevindt onder de taluds van de afdeklaag. De hoeveelheid te lozen percolaatwater bedraagt circa 100.000 m³/jaar. Het gemiddelde debiet is circa 300 m³/dag. Deze hoeveelheden zijn gebaseerd op waarnemingen van de afgelopen jaren.

De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd.

Voor deze lozing(en) is een vergunning vereist op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

De lozing omvat ook niet-verontreinigd hemelwater, afkomstig van de taluds van de afdeklaag en de op de stortplaats aangelegde verharde wegen. Hiervoor is geen vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vereist.

(Bedrijfs)activiteiten

De voormalige stortplaats heeft een oppervlakte van 22 hectare en is sinds 1985 buiten gebruik. Er zijn geen gegevens over de soort afval en over de hoeveelheden afval die er indertijd zijn gestort. Om te voorkomen dat er zich op ongecontroleerde wijze verontreinigingen zullen verspreiden, zijn er beheersmaatregelen genomen en wordt er gemonitord op emissies, zowel naar water als naar de lucht.

De beheersmaatregelen aangaande de waterhuishouding zijn ruwweg in twee onderdelen te verdelen. Enerzijds wordt er niet-verontreinigd hemelwater verzameld en afgevoerd in een ringsloot. Dit is hemelwater dat over en door de afdeklaag direct afstroomt naar de ringsloot. Anderzijds wordt er verontreinigd water afkomstig uit de stortplaats afgevoerd naar de vuilwaterriolering door middel van een drainagesysteem.

Ringsloot

De bovenkant van de stortplaats is afgedekt met een laag grond van circa 0,5 tot 1 meter dikte. De stortplaats wordt omgeven door een ringsloot. Hemelwater van de taluds en de wegen op de stortplaats stroomt af naar deze ringsloot. Dit hemelwater wordt beschouwd als niet-verontreinigd daar het niet met afvalstoffen in aanraking komt. Om ervoor te zorgen dat de ringsloot niet droogvalt wordt er in droge perioden water ingelaten uit de Kromme Aar. In geval van een neerslagoverschot, en daarmee samenhangend een te hoog

waterpeil in het Heemgebied en de ringsloot, wordt er water uit de ringsloot uitgelaten op de Kromme Aar. Zowel het ingelaten als het uitgelaten water wordt periodiek bemonsterd en geanalyseerd op diverse categorieën stoffen. Deze analyseresultaten zijn opgenomen in bijlage 6 van de aanvraag. Uit de analyseresultaten van de afgelopen jaren valt geen verschil op te maken in waterkwaliteit tussen het in de ringsloot ingelaten water en het uit de ringsloot uitgelaten water.

Drainagesysteem

Het drainagesysteem van de stortplaats bestaat uit drainagebuizen, drie drainagepompputten, één opvangemaal en een debietmeetput.

De drainagebuizen bevinden zich onder de taluds van de afdeklaag. In de drainagebuizen verzamelt zich percolaatwater uit de stortplaats. Het percolaatwater bestaat deels uit hemelwater en deels uit grondwater. Niet bekend is hoe groot de hoeveelheid kwelwater is die door de grond omhoog komt. Voor zover bekend is de stortplaats niet voorzien van een onderafdichting. Dit water, hierna te noemen drainagewater, is in meerdere of mindere mate in aanraking gekomen met de opgeslagen afvalstoffen en wordt derhalve beschouwd als verontreinigd.

Via natuurlijke stroming wordt het water uit de drainageleidingen afgevoerd naar de drie pompputten. Door middel van pompgemalen en een persleiding wordt het water vanuit de pompputten getransporteerd naar één centrale debietmeetput. Vervolgens wordt het middels het opvangemaal verpompt naar de gemeentelijke riolering.

4.2 Afvalwaterstromen

De kwaliteit van het drainagewater is onderzocht op relevante parameters.

Uit de analyseresultaten van de afgelopen jaren is gebleken dat de concentraties aan diverse verontreinigingen in het drainagewater weinig fluctuaties vertonen. De concentraties zijn lager dan de CIW/CUWVO lozingsnormen voor percolatiewater afkomstig van stortplaatsen. Daarnaast zal het (voor)zuiveren van het beheerswater alvorens het naar de Rijnlandse awzi af te voeren niet leiden tot een verlaging van de emissie naar oppervlaktewater.

In de vergunning zijn lozingsnormen opgenomen die lager zijn dan de CIW/CUWVO lozingsnormen voor percolatiewater van afvalstortplaatsen omdat uit meerjarige analyseresultaten is gebleken dat deze normen haalbaar zijn.

Van een aantal parameters wordt de norm aangescherpt ten opzichte van de normen uit de van rechtswege vervallen Wvo-vergunning van 31 mei 1995. Deze aangescherpte normen komen beter overeen met hetgeen, gedurende de afgelopen jaren in het afvalwater is aangetroffen. Het betreft de stoffen ethylbenzeen, toluen en cyanide^{totaal}. De nieuwe norm voor deze stoffen is gebaseerd op de hoogst gemeten waarde gedurende de afgelopen drie jaar vermenigvuldigd met een van een factor tien.

Van een aantal parameters waarvoor in de Wvo-vergunning van 31 mei 1995 een norm was opgenomen, wordt in deze nieuwe Wvo-vergunning geen norm meer opgenomen. Voor de stoffen chloride, totaal-fosfaat en sulfaat komt de norm te vervallen. Van deze stoffen zijn de in het verleden geloosde concentraties zodanig dat ze geen nadelige invloed uitoefenen op de doelmatige werking van de Rijnlandse AWZI Alphen-Noord. Voor de stoffen acenafteen, fluoroen en fenantreen worden geen afzonderlijke parameters meer opgenomen. Deze verbindingen maken onderdeel uit van de somparameter voor polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 16 van EPA). Als onderdeel van de bepaling somparameter worden eerst de afzonderlijke componenten bepaald. Hierdoor is het mogelijk om te blijven monitoren op de aanwezigheid van deze stoffen in het drainagewater.

De monitoringsverplichting aangaande de stoffen/parameters sulfaat, totaal-fosfaat, EOX (extraheerbare organische halogeen verbindingen) en fenolen blijft gehandhaafd.

De toe te passen bepalingsmethodes voor de diverse parameters is opgenomen in kennisgeving B. Deze kennisgeving is gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbeschikking. Door deze aanpassing komen de voorgeschreven bepalingsmethoden overeen met de door de CIW aanbevolen bepalingsmethoden.

4.3 Beleid

Het beleid van de waterkwaliteitsbeheerder is neergelegd in het Indicatieve Meerjarenprogramma Water 1985-1989 (IMP-Water) en de Vierde Nota Waterhuishouding. In deze nota's is aangegeven dat de verontreiniging van het oppervlaktewater de komende jaren verder moet worden teruggedrongen. Hoofduitgangspunt van dat beleid is "vermindering van de verontreiniging", waarbij de verontreiniging ongeacht de stofsoort zoveel mogelijk wordt beperkt. De "emissie-aanpak" staat hierbij voorop. Afhankelijk van de aard en schadelijkheid van de stoffen wordt toepassing van de best uitvoerbare en best bestaande techniek als inspanningsbeginsel gehanteerd. Het niet halen van de waterkwaliteitsdoelstellingen en/of eisen betekent dat verdergaande maatregelen nodig zijn. Voor relatief onschadelijke verontreinigingen geldt de "waterkwaliteitsaanpak", waarbij de saneringsinspanning rechtstreeks afhankelijk is van de na te streven waterkwaliteitsdoelstellingen. Het effect gerichte beleid komt eveneens tot uiting in het "stand-still-beginsel", waarbij de lokale waterkwaliteit ten gevolge van een lozing niet mag verslechteren.

In de Vierde Nota Waterhuishouding zijn aan het emissiebeleid nog een aantal accenten verbonden. In de aanpak van emissies staat de ketenbenadering van materiaal tot en met product en afval centraal. Het gebruik van milieuvriendelijke producten, schone technologie en het sluiten van stofkringlopen vormen belangrijke elementen in die benadering. De lozing van gevaarlijke (giftige, persistente en bioaccumulerende) stoffen moet in het jaar 2020 beëindigd zijn. Bij de afweging van maatregelen en ter beperking van de emissies naar water wordt gekeken naar het rendement op langere termijn, de effecten op andere milieucompartimenten dan water en de effecten op het duurzame gebruik van grondstoffen. Prioriteit wordt op basis van risicobeoordeling gegeven aan de beperking van de emissies van stoffen waarvan de overschrijding van het MTR en de effecten daarvan op de waterkwaliteit het grootst zijn. Aanvullende eisen en verdere prioritering om op termijn de streefwaarden te halen, vindt gebiedsgericht per watersysteem plaats, afgestemd op de functies van de watersystemen.

In het Waterbeheersplan van Rijnland staan richtlijnen voor het lozingenbeleid.

Bij de beoordeling van de lozingssituatie is rekening gehouden met de CIW nota "Vrijkomend grondwater bij bodemsaneringen" van april 2002.

Doelmatige werking van de betrokken zuiveringstechnische werken .

Bij vergunningverlening in het kader van de WVO wordt op grond van artikel 1, lid 5 van de WVO, ook de doelmatige werking van de betrokken zuiveringstechnische werken van de waterkwaliteitsbeheerder als toetsingscriterium gehanteerd. Het begrip doelmatige werking houdt in dat de goede werking van de zuiveringstechnische werken door de voorgenomen lozing niet verstoord mag worden. Hieronder wordt niet alleen verstoring in technische zin maar ook verstoring van het zuiveringsproces en de daarmee gepaard gaande doelmatige exploitatie verstaan.

Waterkwaliteit

In het Waterbeheersplan van Rijnland staan richtlijnen voor de waterkwaliteit.

In de Vierde Nota Waterhuishouding zijn voor algemeen van belang zijnde stoffen, minimum kwaliteitseisen voor oppervlaktewater gesteld in de vorm van MTR-waarden

(Maximaal Toelaatbaar Risico). Om verwarring te voorkomen wordt benadrukt dat deze MTR-waarden géén lozingseisen zijn doch waardes om een waterkwaliteitsdoelstelling aan te geven. Een directe lozing op oppervlaktewater van stoffen met een gehalte boven de MTR kan worden toegestaan mits het geen directe verslechtering van de waterkwaliteit met zich meebrengt. Bij lozing via een communale awzi speelt daarnaast de verwijdering in de awzi een rol. Afhankelijk van de stof zal een gedeelte worden gebonden aan het zuiveringslib en/of zal een gedeelte worden afgebroken.

4.4 Procedurele overwegingen

De vergunningprocedure is overeenkomstig afd. 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht uitgevoerd.

Bij de aanvraag zijn de stukken gevoegd die vereist zijn op grond van de Lozingsverordening Rijnland 2005.

Aangezien de stortplaats niet meer in bedrijf is, is er geen vergunning nodig in het kader van de Wet milieubeheer.

De aanvraag en de ontwerp-beschikking hebben van 31 oktober 2002 tot en met 28 november 2002 ter inzage gelegen.

Destijds is er geen advies over de aanvraag en de ontwerpbeschikking uitgebracht.

4.4.1. Bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking

Er zijn bedenkingen ingediend tegen de ontwerpbeschikking door de oorspronkelijke aanvrager op 25 november 2002 en door de heer H. Gerritsma en mevrouw C.C. van Laar-Graven op 28 november 2002.

Bij deze vergunning is een gedagtekend en gewaarmerkt afschrift van deze bedenkingen toegevoegd.

De door de oorspronkelijke aanvrager ingediende bedenkingen zijn binnen de gestelde termijn ingebracht en liggen binnen het toetsingkader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De oorspronkelijke aanvrager is in zijn bedenkingen ontvankelijk. Nu de aanvraag over is gegaan naar de gemeente Alphen aan den Rijn (aanvrager/vergunninghouder) wordt zij beschouwd als indiener van deze bedenkingen.

De bedenkingen van de aanvrager zijn kort samengevat:

- a) Het aanscherpen van de normen voor een aantal parameters is niet conform de wettelijke normen zoals vastgelegd door de CIW/CUWVO. Tevens wordt gesteld dat onbekend is wat er op de voormalige stortplaats is gestort en dat de samenstelling van het percolaat niet te beïnvloeden is.
- b) Het aanscherpen van een norm ter vereenvoudiging van het inzichtelijk maken van veranderingen in het percolaat is een oneigenlijk instrument.
- c) Door het willekeurig aanscherpen van een norm is het niet duidelijk wanneer het nemen van aanvullende maatregelen noodzakelijk is.

Over de bedenkingen wordt het volgende opgemerkt:

Ad a) Hoewel de processen die zich in de voormalige stortplaats voordoen niet beheersbaar zijn, zijn wij van mening dat de samenstelling van het te lozen percolaat wel te beïnvloeden is. Bij het totstandkomen van de normen is in overweging genomen dat in het onderhavige geval verwerking van het percolaat in de Rijnlandse zuive-

ring de beste bestaande techniek (BBT) is¹. Hierbij zijn de gehalten die de afgelopen jaren in het percolaat zijn aangetroffen in ogenschouw genomen. Indien in een toekomstige situatie er sprake is of zou zijn van hogere gehalten aan verontreinigingen dan is nu niet op voorhand te stellen dat verwerking in de Rijnlandse AWZI conform de beste bestaande techniek is. Op het moment dat er verhoogde concentraties aan verontreinigingen worden aangetroffen dan zal door ons de afweging worden gemaakt of aanvullende voorzuivering mogelijk, gewenst en/of noodzakelijk is om invulling te kunnen geven aan de BBT.

De samenstelling van het percolaat is, zoals de aanvrager stelt, niet te beïnvloeden. Het is echter wel mogelijk om de samenstelling te beïnvloeden middels zuivering alvorens het percolaat te lozen. In de CIW/CUWVO rapportage m.b.t. de zuivering van percolatiewater van stortplaatsen van voornamelijk huishoudelijke afvalstoffen worden overigens alleen indicatieve normen gegeven. De uiteindelijke afweging en de daaruit voortvloeiende normstelling dienen afgestemd te zijn op de geldende situatie. De bedenking is niet gegrond en geeft geen aanleiding de vergunning aan te passen.

Ad b) Het aanscherpen van normen voor ethylbenzeen, toluen, en cyanide^{totaal}, heeft niet primair tot doel om eventuele veranderingen in de samenstelling zichtbaar te maken. Hoewel dit monitoringsaspect een bijkomstigheid is, is het zoals reclamant stelt een oneigenlijk gebruik van het opnemen van een lozingsnorm. De bedenking is gegrond, de passage hierover in de overwegingen is verwijderd.

Ad c) Door te stellen dat het aanscherpen van de normen op een willekeurige wijze heeft plaatsgevonden wordt voorbij gegaan aan de overweging dat ze getoetst zijn aan de ons bekende analyseresultaten. De vergunning is hierop aangepast.

De aanvrager stelt dat het door de aangescherpte normstelling onduidelijk is wanneer aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Het opnemen van een lozingsnorm heeft niet alleen als functie om aan te geven wat onaanvaardbaar is. Een lozingsnorm geeft onzes inziens aan wat haalbaar, wenselijk en aanvaardbaar is en is een eindresultaat van alle overwegingen. Zie hiervoor ook het gestelde onder ad. a. De bedenking is ongegrond.

De door de heer H. Gerritsma en mevrouw C.C. van Laar-Graven ingediende bedenkingen zijn binnen de gestelde termijn ingebracht en liggen binnen het toetsingkader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De reclamanten zijn in hun bedenkingen ontvankelijk.

De bedenkingen zijn kort samengevat:

- a) Gesteld wordt dat de geschetste situatie, waarbij er van uit gegaan wordt dat het drainagesysteem in de afdeklaag alleen percolaat uit de schone afdeklaag afvoert, niet in overeenstemming is met de werkelijke situatie. Hierdoor is er een kans dat de drainagebuizen niet alleen door de afdeklaag heen lopen maar ook door het onderliggende afval, waardoor er mogelijk giftige stoffen in het drainagewater voorkomen.
- b) Door reclamanten wordt gesteld dat de bodemlucht in de afdeklaag zwaar is verontreinigd met koolwaterstoffen.

¹ Deze tekst is integraal overgenomen uit de eerdere beschikking. Inmiddels is overwogen dat zuiveren in de Awzi weliswaar niet het toepassen van de best bestaande techniek aan de bron is maar dat gezien de concentratie aan aangetroffen verontreinigingen voorzuivering geen effect zal hebben.

- c) Er is niet duidelijk onderzocht waarmee de afdeklaag verontreinigd is: hierdoor is onbekend wat voor verontreinigingen zich in de ringsloot kunnen bevinden en zou een ruimer analysepakket voor het water in de ringsloot nodig zijn. Uit de overlegde analyseresultaten van het IRS en UKA wordt geconcludeerd dat drainages een negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit in de ringsloot. Daarnaast laten de analyseresultaten een grote spreiding zien (voor koper tussen de 20 en 500 µg/l) en zijn niet alle drainages bemonsterd.
- d) Gesteld wordt dat er geen of niet afdoende maatregelen zijn getroffen om inzijing van hemelwater te voorkomen. Dit aangezien nog niet de gehele voormalige stortplaats is voorzien van een adequate afdeklaag terwijl Rijnland bij andere vergunninghouders wel eisen stelt ter beperking van de emissie.
- e) Er worden een aantal overschrijdingen van de vervallen Wvo-vergunning opgesomd. Dit zijn minerale olie (350 µg/l, januari 1999), (210 µg/l, mei 1999) en (280 µg/l, september 1999) en kwik (0,5 µg/l, september 2001). Hierbij wordt opgemerkt dat het onaanvaardbaar is dat een periode van slechts drie jaar in ogenschouw wordt genomen.
Voorts wordt opgemerkt dat in de periode van januari 2001 tot en met april 2001 de zware metalen slechts eenmaal zijn bepaald en er in het geheel geen analyses zijn uitgevoerd om de overige verbindingen te bepalen.
- f) Onder verwijzing naar artikel 1 van de ontwerpbesluiting en het voorkomen van o.a. vinylchloride en DDT wordt gesteld dat een en ander strijdig is met beleid en vergunningverlening niet valt te verwezenlijken.
- g) Gesteld wordt dat een van de uitgangspunten van een Wvo vergunning is het reduceren van de te lozen hoeveelheden. Volgens reclamanten wordt in de vergunning niet aangegeven hoe dit doel bereikt moet worden. Dit is meten met twee maten omdat in andere situaties wel reductie van de hoeveelheid geëist wordt. Dit veroorzaakt rechtsongelijkheid of de schijn ervan.
- h) Gesteld wordt dat veel stoffen niet via voorzuivering zijn te verwijderen en ook niet in de Rijnlandse zuivering worden tegengehouden. Hierdoor vindt er verspreiding plaats via het rioolslib en de Rijnlandse zuivering.

Over de bedenkingen wordt het volgende opgemerkt:

Ad a en b) In de ringsloot komt (blijkens de aanvraag) hemelwater dat door de schone afdeklaag heen is gegaan. Daarnaast stroomt er van de naastgelegen weg eveneens hemelwater af naar de ringsloot. De analyseresultaten van het water in de ringsloot en het via de oppervlakkige drainage afstromende overtollige hemelwater geven ons dan ook geen aanleiding te veronderstellen dat er mogelijk verontreinigingen uit de afdeklaag of de onderliggende laag in terecht komen. De bedenking is niet gegrond.

Ad c) Het water, dat in de ringsloot wordt ingelaten, evenals het uit de ringsloot overstortende water, wordt periodiek op een aantal parameters onderzocht. Uit de overlegde analyseresultaten zijn door ons geen kenmerkende verschillen in kwaliteit op te maken. Het huidige pakket waarop het water in de ringsloot wordt onderzocht lijkt ons afdoende om te kunnen beoordelen dat de ringsloot niet verontreinigd is. Wij zien hierdoor geen redenen om meer analyseresultaten te verlangen.

De éénmalige waarneming van 500 µg/l aan koper in een monster uit de bovendrainage is ons bekend. Bij een volgende bemonstering werd deze waarde overigens niet bevestigd.

Doordat de drainage niet altijd actief is vanwege de afhankelijkheid van de neerslaghoeveelheden zijn inderdaad niet alle drainages bemonsterd. De keren dat er wel bemonsterd is, is niet gebleken dat het drainagewater de kwaliteit van de ringsloot negatief beïnvloedt.

Wij hebben de heer Gerritsma reeds bij brief van 8 mei 2001 met als kenmerk 0102447 onze zienswijze kenbaar gemaakt. Naar onze mening hebben zich als gevolg van de lozing uit de bovendrainage geen ongeoorloofde situaties voorgedaan waarbij de kwaliteit van het oppervlaktewater in gevaar is geweest. De bedenking is niet gegrond.

Ad d) Maatregelen die ervoor zorgen dat de hoeveelheid afvalwater gereduceerd wordt zijn toepasbaar wanneer de hoeveelheid afvalwater ook daadwerkelijk beïnvloedbaar is. De voormalige stortplaats is sinds 1985 buiten gebruik en het terrein is al (her)ingericht. De huidige waterkwaliteit geeft ons geen aanleiding om veranderingen in de afdeklaag te eisen, zie hiervoor het vermelde onder de punten a en b. De bedenking is niet gegrond.

Ad e) In de aanvraag zijn de analysegegevens van de afgelopen drie jaar opgegeven. Deze hebben wij als uitgangspunt genomen. De kwaliteitsgegevens uit de daarvoor liggende jaren zijn eveneens bij ons bekend. Deze geven geen aanleiding tot het nemen van een ander besluit of tot het opnemen van andere lozingsvoorschriften. De genoemde overschrijdingen vallen binnen de marge van onze handhavingpraktijk en geven ons geen aanleiding om bestuurs- of strafrechterlijk op te treden. De metalen zijn overigens in de genoemde periode van drie jaar 23 maal bepaald, de overige verbindingen waaronder diverse somparameters zijn in de genoemde periode 9 maal bepaald. De bedenking is niet gegrond.

Ad f) Vinylchloride en DDT zijn een gedeelte van de somparameter gechloreerde koolwaterstoffen. De overlegde gegevens geven ons geen indicatie dat dergelijke stoffen in een structureel verhoogde concentratie aanwezig zijn. Hierdoor is er geen reden om een norm op te nemen voor deze stoffen. De bedenking is niet gegrond.

Ad g) Reductie richt zich op zaken die beïnvloedbaar zijn. De hoeveelheden hemelwater en kwelwater zijn niet of nauwelijks te beïnvloeden. De hoeveelheid hemelwater die in de voormalige stortplaats inzigt wordt overigens deels beperkt door de aanwezige begroeiing en deels beperkt doordat het via de afdeklaag afstroomt naar de ringsloot. De hoeveelheid kwelwater is niet door de vergunninghouder te beïnvloeden daar dit afhangt van externe factoren. De bedenking is niet gegrond.

Ad h) Veel stoffen die worden aangetroffen in het percolaat zijn, gezien de lage concentraties waarin ze voorkomen, niet door middel van voorzuivering te verwijderen. Dit is de reden dat wij ervan uit zijn gegaan dat het doorlopen van de Rijnlandse zuivering Alphen Noord de best bestaande techniek is om het percolaat te zuiveren². Van een groot aantal microverontreinigingen is bekend dat ze door de zuivering worden tegengehouden. Voor zware metalen bijvoorbeeld varieert het verwijderingsrendement van circa 40 tot 90 %. PAK's worden voor 90 tot 99 % in de zuivering achtergehouden. De verwijderde bestanddelen hopen zich op in het zuiveringsslib. Door dit zuiveringsslib vervolgens te verbranden wordt voorkomen

² Deze tekst is integraal overgenomen uit de eerdere beschikking. Inmiddels is overwogen dat zuiveren in de Awzi weliswaar niet het toepassen van de best bestaande techniek aan de bron is maar dat gezien de concentratie aan aangetroffen verontreinigingen voorzuivering geen effect zal hebben.

dat deze verontreinigingen zich op ongecontroleerde wijze verspreiden. De bedenking is niet gegrond.

Naar aanleiding van de bedenkingen van de heer Gerritsma en mevrouw C.C. van Laar-Graven is namens de aanvrager door adviesbureau Promeco B.V. advies uitgebracht. Dit advies is door ons ontvangen op 7 februari 2003. Een gedagtekend en gewaarmerkt afschrift van dit advies is bij de vergunning gevoegd. Het advies gaat in detail in op de bedenkingen.

Over het advies merken wij op dat het past in onze zienswijze op de vergunningaanvraag en niet tot andere besluitvorming heeft geleid.

4.4.2 Eerder genomen definitief en vernietigd besluit

Op de oorspronkelijke aanvraag hebben wij vergunning verleend voor het via de Rijnlandse awzi Alphen Noord lozen van het percolatiewater afkomstig van de voormalige vuilstortplaats. Deze vergunning is verleend bij ons besluit van 15 april 2003 met als kenmerk 02.08918/V.36220.

Bij openbare uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 6 mei 2004 met als kenmerk 200303765/1/M2 is ons bovenvermelde besluit vernietigd. De vergunning is vernietigd omdat wij volgens de Raad van State onvoldoende gemotiveerd zijn afgeweken van het uitgangspunt dat lozing van stoffen, zoals genoemd in Lijst 1 van de bijlage van de richtlijn 76/464/EEG, dient te worden beperkt door toepassing van best bestaande technieken aan de bron, bijvoorbeeld door het aanbrengen van een waterdichte afdeklaag en/of het voorzuiveren van het percolatiewater.

4.4.3 Gedoogbeschikking

Doordat de vergunning is vernietigd en er niet meteen opnieuw kon worden beschikt op de aanvraag is door ons een gedoogbeschikking afgegeven, bij besluit van 13 september 2004, met als kenmerk 04.12146/V.36220, voor de duur van 1 jaar. Deze periode werd voldoende geacht om nader onderzoek te verrichten en om een nieuw besluit te kunnen nemen.

4.5 Nadere onderbouwing, zienswijze, adviezen en overwegingen

4.5.1 Nadere onderbouwing aanvrager

Door de aanvrager is een nadere onderbouwing gegeven. Deze richt zich op de mogelijkheden om de emissies van zwarte lijststoffen in het beheerswater door middel van maatregelen aan de bron tegen te gaan of te beperken.

Tijdelijkheid van de vergunning

In het beheerswater komen lijst I stoffen voor zoals genoemd in richtlijn EEG/76/464. Voor deze stoffen of groepen van stoffen zijn grenswaarden vastgesteld ingevolge artikel 6 van die richtlijn. Op grond van de "regeling tijdelijke vergunning voor lozing van zwarte lijststoffen" mag de vergunning slechts worden verleend voor een beperkte duur. In verband hiermee is deze vergunning aan een termijn gebonden. De termijn is gesteld op 10 jaar, gerekend vanaf het moment dat de vergunning van kracht wordt. De vergunninghouder geeft aan in tegenstelling tot de oorspronkelijke aanvraag geen bezwaar te hebben tegen een vergunning met een beperkte geldigheidsduur.

Bestaande verontreiniging

De emissie van verontreinigende stoffen heeft al plaatsgevonden, zij het naar een ander compartiment: te weten de bodem. Omdat de bron van die emissie onder het regiem van de Wet bodembescherming (Wbb) valt, zijn er geen preventieve maatregelen zoals voorzuiveren en/of het aanbrengen van een onderafdeklaag die nog getroffen kunnen worden om de emissie te voorkomen. Brongerichte maatregelen om verspreiding van de

verontreinigingen te voorkomen kunnen volgens de aanvrager niet worden voorkomen door vanuit één compartiment de afweging te maken voor een beheersvariant. De integrale afweging heeft plaatsgevonden, buiten het kader van de onderhavige Wvo vergunningverleningprocedure, en heeft geleid tot de huidige beheersvariant.

Om deze reden dient de afweging in het kader van de Wvo zich te beperken tot de huidige beheerssituatie. Met de huidige beheerssituatie wordt primair beoogd dat zich geen onbeheersbare verspreiding van verontreinigingen naar de omgeving kan voordoen. In de aanvulling op de aanvraag wordt het geheel van de te lozen afvalwaterstromen aangeduid als beheerswater. Met beheerswater wordt al het water bedoeld dat wordt afgevoerd door middel van het eerder omschreven waterbeheerssysteem.

Beperking van de verspreiding

De aanvrager heeft een inschatting gemaakt van mogelijkheden om te komen tot een verdergaande reductie van emissies uit de stort.

Isoleren van de stortplaats

Om te komen tot een nul-lozing vanuit de stortplaats dient deze in zijn geheel te worden geïsoleerd. Dit houdt in dat er ook een boven-, zij- en onderafdichting moet worden aangebracht. Indien alleen een bovenafdichting wordt aangebracht kan volgens de vergunningaanvrager het debiet worden gereduceerd tot circa 5% van het huidige debiet van circa 100.000 m³ per jaar aan beheerswater.

Het aanbrengen van een onderafdichting wordt niet uitvoerbaar geacht omdat het een voormalige stortplaats betreft.

Er blijft een resterende afvalwaterstroom over omdat de zool van de stortplaats zich in het freatische grondwater bevindt.

NA-processen

De aanvrager geeft aan dat in de stortplaats Natural Attenuation (NA) processen plaatsvinden. Dit houdt in dat er natuurlijke afbraakprocessen plaatsvinden. Gesteld wordt dat een eventuele bovenafdichting een negatief effect zal hebben op dergelijk natuurlijke afbraakprocessen.

Voorzuiveren van het beheerswater

De huidige mate van verontreiniging van het beheerswater komt overeen met een kwaliteit die met inzet van gangbare zuiveringstechnieken kan worden bereikt. Door het beheerswater ter plaatse te behandelen zal de kwaliteit ervan niet verbeteren.

Keuze beheersmaatregelen en lozingsituatie

De besluitvorming inzake de huidige beheersmaatregelen bij de voormalige stortplaats heeft plaatsgevonden op 19-5-1993. Hierbij waren meerdere partijen, te weten de provincie Zuid-Holland, de gemeente Alphen aan den Rijn, het Hoogheemraadschap van Rijnland, een bewonerscomité, een streekcommissie en een adviesbureau, vertegenwoordigd in een projectgroep.

De verschillende belangen zijn in een breed kader afgewogen waarna uiteindelijk door GS van de provincie Zuid-Holland in het kader van de Wet bodembescherming (Wbb) is besloten tot de huidige beheersmaatregelen. De provincie heeft besloten dat het isoleren en beheersen aan de zijkanten en het beheersen en controleren van van de voormalige vuilstortplaats voldoende is en dat niet wordt overgegaan tot uitbreiding van de saneringsmaatregelen met een extra bovenafdichting.

Met de aanleg van het thans in gebruik zijnde waterbeheerssysteem is beoogd te voorkomen dat de al aanwezige verontreinigingen zich op ongecontroleerde wijze zou verspreiden naar het grondwater. Het afvoeren van het beheerswater, bestaande uit percolaat en opgepompt grondwater, naar de Rijnlandse awzi werd door Rijnland beoordeeld vanuit zijn hoedanigheid van waterkwaliteitsbeheerder. Rijnland heeft

aangegeven dat bij de toen bekende samenstelling van het af te voeren afvalwater naar de awzi er geen bezwaren bestonden tegen behandeling in de awzi.

4.5.2 Toetsing van de nadere onderbouwing (beperking verspreiding) aan de stand der techniek

Isoleren van de stortplaats

Hierover wordt door ons opgemerkt dat uit beoordeling van de hoeveelheden afgevoerd beheerswater in de periode 1997-2004 gedurende de maanden juli, augustus en september blijkt dat de schatting van de aanvrager aan de lage kant is. Het gemiddelde geloosde debiet in deze periode bedroeg circa 3.900 m³ per maand. De minimale debieten in de zomerperiode zijn circa 2000 m³ per maand. Een bovenafdichting heeft alleen invloed op de hoeveelheid inzijgend hemelwater. Deze zal bij toepassing van zand-bentoniet gereduceerd worden tot circa 5%, de hoeveelheid af te voeren grondwater zal er niet door beïnvloed worden. Ervan uitgaande dat het minimale gemiddeld geloosde debiet in de zomerperiode overwegend uit grondwater bestaat zal na aanbrengen van een bovenafdichting er een af te voeren grondwaterstroom resteren van circa 24.000 m³ op jaarbasis.

Indien de voormalige stortplaats voorzien zou zijn van een waterdichte bovenafdichting zou de lozing niet beëindigd zijn. Om te komen tot een nul-lozing en verspreiding naar andere compartimenten zoals grondwater en lucht geheel uit te kunnen sluiten is naast een bovenafdichting eveneens een waterdichte zij- en onderafdichting nodig. Bij de keuze voor de huidige saneringsvariant is al vastgesteld dat een onderafdichting niet realiseerbaar is.

In de CIW nota (pag. 40) Vrijkomend grondwater bij bodemsaneringen wordt het volgende gesteld: *“Bij bodemsaneringen is voor de waterkwaliteitsbeheerder sprake van een bijzondere situatie. De emissie van stoffen, die de waterkwaliteitsbeheerder bij lozingen dient te beperken, heeft immers al plaatsgevonden, zij het naar een ander milieucompartiment: de bodem of het grondwater. In dat kader bezien is er geen bron meer en kan van preventie en hergebruik geen sprake meer zijn. Brongerichte maatregelen kunnen niet worden toegepast. De waterkwaliteitsbeheerder dient wel (mede) te beoordelen of een voorstel voor het oppompen en lozen van het grondwater op oppervlaktewater of riolering de beste saneringsoplossing is.”*

NA-processen

Hierover merken wij op dat NA processen niet beschouwd worden als een zuiveringstechniek. De reden hiervan is dat de natuurlijke afbraak in deze situatie niet wordt bijgestuurd en dat door de NA processen niet alle verontreinigingen door middel van afbraak kunnen worden verwijderd.

Voorzuiveren van het beheerswater

In opdracht van de gemeente Alphen aan den Rijn heeft Bodemzorg in december 2004 onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om de emissies van zwarte-lijststoffen, aanwezig in het beheerswater, aan de bron tegen te gaan of te beperken.

In het beheerswater worden zwarte-lijststoffen aangetroffen, met name benzeen, arseen en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen. Sedert de start van de metingen in 1996 is slechts twee maal de lozingsnorm voor een zwarte-lijststof overschreden, namelijk één keer voor kwik en één keer voor arseen.

Ook enkele andere zwarte-lijststoffen worden in het beheerswater aangetroffen. Het gaat hier voornamelijk om xylenen en in mindere mate om de PAK-stoffen naftaleen en anthraceen. Geen enkele keer is de lozingsnorm voor deze stoffen overschreden.

Van de zwarte-lijststoffen blijkt dat, getoetst aan de tussenwaarde voor grondwater en de milieukwaliteitseis voor oppervlaktewater, er geen overschrijdingen hebben voorgedaan, uitgezonderd één keer voor kwik.

De metalen arseen, koper, chroom en nikkel overschrijden in de helft van de gevallen de landelijke achtergrondconcentraties voor ondiep grondwater. Slechts twee keer is kwik in het beheerswater boven de achtergrondconcentratie aangetroffen. Cadmium is tot dusverre niet boven de detectiewaarde waargenomen in het beheerswater.

Het aantal overschrijdingen van de streefwaarde voor grondwater door zwarte-lijststoffen betreft in absolute zin benzeen (60% van de benzeenanalyses), arseen (30%) en VOH's (4%).

Van de overige verontreinigingen worden frequent de streefwaarde en de milieukwaliteitseis voor chroom, koper, minerale olie en nikkel overschreden. De lozingsnorm voor deze stoffen (inclusief de signaleringsparameter EOX) wordt slechts in 5% van het aantal metingen overschreden.

De lichte afname van de arseenconcentraties in de tijd en de lage concentraties van de overige verontreinigingen zijn waarschijnlijk het gevolg van natuurlijke processen in en onder de stortlaag. Daarbij vindt biologische afbraak plaats van koolwaterstoffen en vastlegging van metalen en organische microverontreinigingen, waardoor uitspoeling van deze verontreinigingen sterk wordt gereduceerd en zelfs op termijn niet meer aan de orde kan zijn. Onderzoek heeft bij vrijwel alle voormalige stortplaatsen aangetoond dat de natuurlijke afnameprocessen (NA) zorgen voor lagere concentraties aan verontreinigingen.

Geconcludeerd kan worden dat de huidige concentraties aan zwarte-lijststoffen in het beheerswater dermate laag zijn, dat het voorzuiveren van het beheerswater niet zal leiden tot verlaging van die concentraties.

Deze concentraties komen overeen met de gehalten die behaald kunnen worden bij de inzet van diverse chemisch-fysische zuiveringstechnieken.

De conclusie dat (voor)zuiveren ter plaatse van de voormalige stortplaats geen efficiënte maatregel is, is overigens ook door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (Stab) geconcludeerd in haar advies van 22 oktober 2003 (kenmerk StAB/36190j/H, pag. 8).

4.5.3 (Voor)overleg en adviezen

Met zowel de vergunningaanvrager als met de indiener van de bedenkingen te weten de heer Gerritsma is overleg gevoerd ten aanzien van de opnieuw te verlenen vergunning. Van het gevoerde overleg met de aanvrager wordt een verslag meegezonden met de vergunning.

Naar aanleiding van de vernietiging van de beschikking is er op verzoek van Rijnland advies uitgebracht door het RIZA. De heer H. Gerritsma en mevrouw C. van Laar hebben op 11 maart 2005 hun zienswijze gegeven op de aanvulling op de aanvraag. Een afschrift van het advies en de zienswijze wordt meegezonden met de vergunning.

RIZA advies

In het advies wordt ingegaan op de volgende door ons gestelde vragen:

Wat is in deze situatie te beschouwen als de bron?

In deze situatie moet de vuilstort in combinatie met het inzijgende hemelwater als bron van de verontreiniging worden gezien. Wanneer er geen inzijgend hemelwater zou zijn en er nauwelijks drainagewater uit de stort zou komen, is de vuilnisstort op zich geen bron van verontreiniging. Verder wordt verwezen naar het CIW-rapport "Vrijkomend grondwater bij bodemsaneringen" hfst 3.5, citerend: De WBB schrijft maatregelen voor ter voorkoming van nieuwe gevallen van bodemverontreinigingen. Voor bestaande saneringslocaties is een brongerichte aanpak niet van toepassing. De verontreiniging is reeds aanwezig in het milieu.

Overigens is het Wbb-bevoegd gezag (Provincie Zuid-Holland) voor de bronaanpak verantwoordelijk en bevoegd en niet het Wvo-bevoegd gezag. Het Wbb-bevoegd gezag moet integraal afwegen waarom afdekking een minder goede beheersoptie (uit oogpunt van risicoreductie, milieuverdiensite en kosten) is dan het drainagewater af te voeren naar een RWZI. Dat moet zij in samenspraak doen met het Wvo-bevoegd gezag. Of de huidige oplossing, waarbij licht verontreinigd drainagewater op het gemeentelijk riool wordt geloosd, minder wenselijk is, moet nog blijken (integrale afweging). Hiermee is het RIZA het oneens met het advies (pag. 8: resumé toepassing stand der techniek) van de Stichting advisering bestuursrechtspraak (Stab).

Kunnen "Natural Attenuation" processen beschouwd worden als een bronmethode om verspreiding van de verontreinigingen tegen te gaan?

Natuurlijke afbraak, adsorptie, enzovoort, reduceren de concentratie van veel stoffen, maar deze begrippen kunnen niet als bronaanpak worden gezien, omdat ondanks Natural Attenuation de stofstromen en daarmee de verspreiding blijven doorgaan. Sommige zwarte lijst stoffen breken slecht af (bijv. PAK) of in het geheel niet (zware metalen). Overigens is dit eveneens een afweging die vooral door het Wbb-bevoegd gezag moet worden gemaakt. In samenspraak met het Wvo-bevoegd gezag moet worden gekeken of verdere verspreiding van stoffen naar drainerend oppervlaktewater kan worden voorkomen. In sommige saneringsituaties blijkt natuurlijke lozing richting drainerend oppervlaktewater integraal de beste saneringsaanpak.

Is de gekozen beheermethode van de voormalige stortplaats, het gedeeltelijk isoleren en beheersen van de waterstromen, als bronmaatregel te beschouwen waarmee verspreiding van de aanwezige verontreinigingen wordt beperkt door middel van het toepassen van BBT?

In de eerste plaats zijn de beheersmaatregelen een WBB bevoegdheid van de provincie. Zij moet integraal afwegen waarom het beter is om drainagewater uit de stort te laten komen dan om het geheel af te dekken.

Isolatie en beheersing houdt verband met de mate waarin stoffen uit de stort in het drainagewater komen. De BBT in de zin van de uitvoering van de WVO heeft alleen betrekking op de zuivering van het water afkomstig van de stort en houdt in principe qua verplichting geen verband met de isolatie en beheersing van de waterstromen. Hoe er ook geïsoleerd en beheerd wordt, als er sprake is van zwarte lijst stoffen, dan is een BBT voor de zuivering van drainagewater aan de orde. De WVO afwegingen moeten samenspelen met de WBB afwegingen, overigens zonder dat men treedt in de bevoegdheden van het andere gezag, maar afstemming tussen de bevoegde gezagen is van groot belang.

Daarnaast wordt opnieuw gewezen op het rapport "Vrijkomend grondwater bij bodemsaneringen" (hfst 7.1) waarin wordt aangegeven dat het raadzaam is een "geïntegreerde en gecoördineerde aanpak te waarborgen" tussen de bevoegde gezagen en de saneerder. De Wvo afwegingen moeten samenspelen met de Wbb afwegingen, overigens zonder dat men treedt in de bevoegdheden van het andere gezag, maar dat afstemming tussen de bevoegde gezagen in deze situaties van groot belang is.

Reactie Rijnland op RIZA-advies

Over dit RIZA advies merken wij op dat het overeenkomt met onze opvatting dat gezien de historie van de lozings situatie, en het totstandkomen ervan, de Wvo-vergunning niet het instrument is om een bovenafdichting voor te schrijven.

Zienswijze van de heer Gerritsma en mevrouw van Laar

De zienswijze kan als volgt worden samengevat.

Indieners zijn van mening dat de door aanvrager ingediende aanvulling op de aanvraag verkeerde gegevens en een verkeerde conclusie bevat. Dit wordt gestaafd met de stelling dat:

1. de concentraties van bijna alle zwarte lijststoffen zich boven de maximaal toelaatbare waarde bevinden. Uit overleg met reclamanten blijkt dat hier bedoeld wordt de MTR waarde (maximaal toelaatbaar risiconiveau);
2. de wijze van bemonsteren een verkeerd beeld geeft van de aangetroffen verontreinigingen. Door het beheerswater als grondwater te analyseren worden lagere gehalten gevonden dan de waarde bij analyseren als afvalwater;
3. fluctuaties in het CZV gehalte geen maatstaf zijn voor vermindering van het gehalte aan zwarte lijst stoffen;
4. onderzoek heeft aangetoond dat een aantal zwarte lijst stoffen niet door middel van natuurlijke afbraak wordt afgebroken. Zuivering is geen reële oplossing omdat hiervoor een combinatie van meerdere technieken moet worden ingezet.
5. het aanbrenge van een bovenafdichting geen invloed zal hebben op eventuele NA processen omdat de stort zich al in de verzuring –of methanogene fase bevindt;

Indieners geven voorts het advies mee een waterdichte bovenafdichting voor te schrijven als best technische techniek.

Reactie Rijnland op zienswijze

Op deze zienswijze reageren wij als volgt:

- Ad. 1) De conclusie dat bijna alle zwarte lijststoffen in een gehalte boven het MTR worden aangetroffen wordt niet gestaafd door de analyseresultaten. Wij wijzen erop dat een MTR gehalte geen op zichzelf staande lozingsnorm is, maar een waterkwaliteitsdoelstelling.
- Ad. 2) Uit navraag is gebleken dat het beheerswater normaliter als afvalwater wordt behandeld. Incidenteel is het voorgekomen dat abusievelijk de bepalingmethode voor grondwater is toegepast.
- Ad. 3, 4 en 5) Deze mening wordt door ons gedeeld. Van de natuurlijke afbraakprocessen verwachten wij gunstige neveneffecten, maar deze blijven buiten beschouwing als zuiveringstechniek.

De bijlage met de vermeende foutieve gegevens is voorgelegd aan de adviseur van de aanvrager. Deze heeft hierop een reactie gegeven. Als bijlage wordt deze reactie op de vermeende foutieve gegevens meegezonden met de vergunning.

4.7 Samenvatting

Naar aanleiding van de aanvraag van de gemeente Alphen aan den Rijn voor vergunning op grond van de Wvo is op 15 april 2003 door ons een beschikking afgegeven. Hiermee werd vergunning verleend voor het lozen van afvalwater afkomstig van de voormalige vuilstortplaats de Coupépolder te Alphen aan den Rijn.

Om de verspreiding van verontreinigingen in de voormalige vuilstortplaats te beperken zijn een aantal beheersmaatregelen getroffen. Eén ervan is de aanleg van een waterbeheerssysteem. Hiertoe is het stortlichaam aan de zijkanten afgeschermd van rechtstreeks contact met grond- en oppervlaktewater. Onder het talud van de zijafdichting is een drainagesysteem aangelegd. Dit drainagesysteem voert toestromend grondwater af naar de Rijnlandse awzi Alphen Noord waardoor de verspreiding van verontreinigende stoffen naar het grondwater wordt beperkt. De bovenzijde van de stortplaats is niet voorzien van een waterdichte afdeklaag waardoor er hemelwater kan inzijgen in het stortlichaam. Dit hemelwater komt in contact met de aanwezige afvalstoffen en wordt

tezamen met het toestromende grondwater, in de vorm van één stroom beheerswater, afgevoerd naar de Rijnlandse awzi.

De Wvo vergunning is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Volgens de Raad van State is onvoldoende gemotiveerd afgeweken van het uitgangspunt dat lozing van zogenaamde zwarte lijststoffen in het beheerswater volgens best bestaande technieken moet worden beperkt, zoals het voorzuiveren van het percolatiewater en/of het aanbrengen van een dichte afdeklaag.

Na heroverweging, mede op basis van de nadere onderbouwing van de aanvrager en het advies van het RIZA, wordt wederom vergunning verleend voor het lozen van het beheerswater via de Rijnlandse awzi.

Twee genoemde best bestaande technieken zijn overwogen.

Ten aanzien van het aanbrengen van een dichte afdeklaag (welke maatregel de voorkeur heeft van de heer Gerritsma en mevrouw Van Laar-Graven) is overwogen dat de Wvo zich richt op de behandeling van het beheerswater alvorens het wordt geloosd en niet op het ontstaan van de afvalwaterstroom. De afweging voor het wel of niet afdichten van de stortplaats heeft reeds plaatsgevonden in het kader van de Wet bodembescherming. Dit provinciale besluit is in overleg met diverse betrokken partijen tot stand gekomen op 19-5-1993. Tegen dit besluit stond bezwaar en beroep open. Dit besluit is voor Rijnland een gegeven. Om deze reden wordt geen waterdichte bovenafdichting voorgeschreven.

Het behandelen van het beheerswater door middel van een voorzuivering wordt niet doelmatig gevonden. De reden hiervan is dat de concentraties aan zwarte lijststoffen in het beheerswater gelijk of lager zijn dan de concentraties die bereikt worden met de heden toegepaste best bestaande technieken.

Slotoverweging

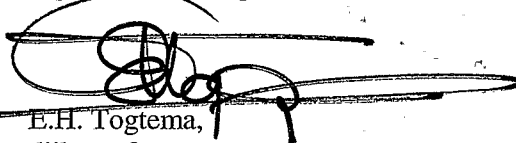
Gezien de noodzaak van de gemeente Alphen aan den Rijn om het beheerswater te kunnen lozen en gezien de te verwachten aard en omvang van het te lozen beheerswater in relatie tot de betrokken Rijnlandse awzi Alphen Noord en het achterliggende oppervlaktewater wordt deze lozing onder voorschriften aanvaardbaar geacht en bestaan er geen overwegende bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

Deze afvalwaterlozing heeft geen nadelige invloed op de werking van de afvalwaterzuiveringsinstallatie. Ditzelfde geldt voor de kwaliteit van het zuiveringsslib die vereist is voor verdere verwerking.

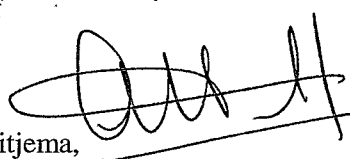
5. Ondertekening

Vastgesteld te Leiden op 9 augustus 2005.

Dijkgraaf en Hoogheemraden,



E.H. Togtema,
dijkgraaf



ir. A. Haitjema,
secretaris

6. Mededelingen

1. Het hoogheemraadschap van Rijnland is als volgt bereikbaar:
Schriftelijk: postbus 156, 2300 AD Leiden.
Telefonisch: 071 - 3063063.
Fax: 071 - 5123916.
2. De afdelingen Vergunningverlening en Handhaving zijn gevestigd op Archimedesweg 1 te Leiden.

telefoonnummer behandelend ambtenaar: 071 -3063605.
telefoonnummer Toezicht en Controle: 071 -3063574.

Afschrift van dit besluit wordt gezonden aan:

- VROM inspectie regio Zuidwest;
- Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling;
- burgemeester en wethouders van de gemeente Alphen aan den Rijn;
- gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland, Directie Water en Milieu, Bureau oppervlaktewater;
- de heer H. Gerritsma, Oostkanaalweg 9, 2445 BA Aarlanderveen;
- mevrouw C.C. van Laar-Graven, Lange Noodgodstraat 3, 2801 PS Gouda;
- Bodemzorg, Postbus 6343, 2001 HH te Haarlem.

7. Bijlagen

1. kennisgeving A.
2. kennisgeving B.
3. Bezwaarschrift van de aanvrager (ingekomen op 25 november 2002, ons kenmerk 02.17382).
4. Bezwaarschrift van de heer H. Gerritsma en mevrouw C.C. van Laar-Graven (ingekomen op 28 november 2002, ons kenmerk 02.17705).
5. Reactie namens de aanvrager van adviesbureau Promeco B.V. op het bezwaarschrift van Gerritsma en Van Laar-Graven d.d. (ingekomen op 7 februari 2003, ons kenmerk 03.02097).
6. nadere onderbouwing van de aanvraag, d.d. december 2004, ontvangen op 9 februari 2005;
7. RIZA advies ontvangen op 31 mei 2005 (ons kenmerk 05.14521);
8. Zienswijze van de heer Gerritsma en mw. Van Laar op de nadere onderbouwing van de aanvraag, ingekomen 11 maart 2005, kenmerk 05.06183;
9. reactie van aanvrager op zienswijze Gerritsma/Van Laar;
10. verslag vooroverleg met aanvrager.

KENNISGEVING A

I. (Zware) Metalen, metalloïden en hun verbindingen

- Arseen
- Beryllium
- Cadmium
- Chroom (VI)
- Koper
- Kwik
- Lood
- Thallium
- Tellurium
- Tin
- Zilver
- Zink

II. Organische verbindingen

- Aardolie en koolwaterstoffen
- Acroleïne
- Acrylonitril
- Benzeen
- Benzidine
- Bifenyl
- Diethylamine
- Dimethylamine
- Etheen
- Ethylbenzeen
- Ethyleenoxyde (oxiraan)
- Fenol(en)
- Ftalaten
- Hydrazine
- Isopropylbenzeen
- Methanal (formaldehyde)
- Polycyclische aromatische koolwaterstoffen
(PAK'S)
- Propyleenoxyde(methyloxiraan)
- Styreen
- Tolueen
- Xylenen

II. b. Gehalogeneerde aromaten

- 2-Amino-4-chloorfenol
- Chlooranilinen
- Chloordinitrobenzeen
- Clooridazon
- 4-Chloor-3-methylfenol
- 4-Chloor-2-nitro-aniline
- 1-Chloornitrobenzenen
- Chloornitrotoluenen
- Chloortoluidinen
- 2,4-D (incl. zouten en esters)
- Dichlooranilinen
- Dichloorbenzeen
- Dichloorbenzidinen
- 2,4-Dichloorfenol
- Dichloornitrobenzenen
- Dichloorprop
- Dichloortolueen
- DDT's (incl. DPP en DDE)
- Hexachloorbenzeen
- Linuron
- MCPA
- Mecoprop
- Monochloorbenzeen
- Monochloorfenolen
- Monochloortoluenen
- Monolinuron
- Monochloornaftalenen
- Pentachloorfenol
- Polychloorbifenylen (PCB)
- Polychloordibenzodioxinen
- Polychloordibenzofuranen
- Polychloorterfenylen (PCT)
- Propanil
- Simazin
- 2,4,5-T (incl. zouten en esters)
- Tetrachloorbenzeen
- 2,4,6-Trichloor-1,3,5-triazine
- Trichloorbenzeen
- Trichloorfenolen
- Trifluralin

KENNISGEVING A, vervolg

II. c. Overige gehalogeneerde verbindingen

- Aldrin
- Bis(2-chloorisopropyl)ether
- Chloordaan
- 2-Chloorethanol
- Chloorpropeen
- Chloralhydraat
- Chloropreen
- 1,2-Dibroomethaan
- Dichloorethaan
- Dichlooretheen
- Dichloormethaan
- 1,2-Dichloorpropan
- 1,3-Dichloor-2-propanol
- Dichloorpropeen
- Dieldrin
- Endosulfan
- Endrin
- Pichloorhydrine
- Heptachloor
- Heptachloorepoxide
- Hexachloorbutadien
- Hexachloorcyclohexanen
- Hexachloorethaan
- Methylbromide
- Monochloorazijnzuur
- Tetrachloorethaan
- Tetrachlooretheen
- Tetrachloormethaan
- 1,1,1-Trichloorethaan
- Trichlooretheen
- Trochloormethaan
- 1,1,2-Trichloortrifluorethaan
- Vinylchloride

III. Overige stoffen

- Amosiet (asbest)
- Chrysotiel (asbest)
- Crocidoliet (asbest)
- Cyanide
- Zwavelwaterstof

II. d. Organische fosforverbindingen

- Azinfos-ethyl
- Azinfos-methyl
- Cumafos
- Demeton (-O,-S-S-methyl)
- Demeton-S-methyl-sulfon
- Dichloorvos
- Dimethoat
- Disulfoton
- Fenitrothion
- Fenthion
- Foxim
- Malathion
- Methamidofos
- Mevinfos
- Omethoat
- Oxydemeton-methyl
- Parathion (en -methyl)
- Triazofos
- Tributylfosfaat
- Trichloorfon

II. e. Organische tin-verbindingen

- Dibutyltindichloride
- Dibutyltinoxyde
- Dibutyltinzouten
- Tetrabutyltin
- Tributyltinoxyde
- Trifenyltinacetaat
- Trifenyltinchloride
- Trifenyltinhydroxyde

KENNISGEVING B

Analysevoorschriften zoals bedoeld in artikel 4.

Het in de vergunningvoorschriften genoemde onderzoek moet worden uitgevoerd volgens de, op het moment van het van kracht worden van deze vergunning, erkende normbladen/analysevoorschriften zoals:

- Door het Nederlands Normalisatie Instituut (N.N.I.) genormaliseerde analyse methodieken en voorschriften zoals deze in Nederland zijn aanvaard;
 - "Standaard methods for the examination of water and wastewater" van de American Public Health Association Inc. New York;
 - "Annual book of ASTM standards" (part 31);
 - "Deutsche Einheitsverfahren zur Wasser/Abwasser und Schlammuntersuchung", Weissheim Verslag Chemie.
- Bepalingen van de in de vergunning vermelde parameters moeten door het bevoegd gezag en bij voorkeur door de vergunninghouder, voor zover de vergunninghouder beschikt over een voorgeschreven bemonsteringsplicht, worden uitgevoerd overeenkomstig de analysemethode zoals vermeld in de kolom "voorgeschreven methode" voor de in de eerste kolom weergegeven parameter.
 - Het is de vergunninghouder toegestaan, zonder toestemming gebruik te maken van de analysemethoden zoals vermeld in de kolom "gelijkwaardige methoden" voor de in de eerste kolom weergegeven parameters. Dit onder voorwaarde dat de gelijkwaardige methode geschikt is voor de matrix van het afvalwater waarop de lozingseis betrekking heeft en dat de bepalingsgrens gelijk of lager is dan de lozingseis van de betreffende parameter.

Parameter	Voorgeschreven methode	Gelijkwaardige methode
Zuurgraad	ISO 10523 (1994)	NEN 6411 (1981)
CZV (chemisch zuurstofverbruik)	ISO/DIS 15705 (2000)	NEN 6633 (1998)
BZV (biologisch zuurstofverbruik)	ISO/DIS 5815-1 (2001)	NEN-EN 1899 (1998)
NKj (Kjeldahl stikstof)	NEN-ISO 5663 (1993)	NEN 6646 (1990)
Onopgeloste bestanddelen (in droge stof)	NEN-EN 12880 (2001)	NEN 6621 (1988)
Olie (minerale)	NEN-EN-ISO 9377-2 (2000)	NEN 6675 (1989)
Nitraat	NEN-EN-ISO 10304-2 (1996)	NEN-EN-ISO 13395 (1997), NEN-ISO 7890-3 (1999)
Sulfaat	NEN-EN-ISO 10304-2 (1996)	NEN 6654 (1992), NEN 6487 (1997)
Chloride	NEN-EN-ISO 15682 (2001)	NEN 6476 (1981), NEN 6470 (1997)
Fosfaat (totaal)	ISO/DIS 15681-2 (2001) ISO/DIS 15681-1 (2001)	NEN 6426 (1995), NEN-EN 1189 (1997), NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6645 (1999), O-NEN 6427 (1999)
Fluoride	ISO 10359-2 (1994)	NEN 6483 (1982)
Cyanide (totaal)	NEN 6655 (1997)	NEN 6489 (1982), ISO/DIS 14403 (1998)
Fenolen)	ISO 8165-1 (1992)	NEN-EN-ISO 14402 (1999)
MAK (monocyclische aromatische koolwaterstoffen), BTEX, naftaleen	NEN 6407 (1997)	ISO 11423-1 (1997)
Chloorbenzenen	NEN-EN-ISO 6468 (1997)	NEN-EN-ISO 10301 (1997)

Parameter	Voorgeschreven methode	Gelijkwaardige methode
Chloorfenolen	NEN-EN-ISO 12673 (1999)	ISO 8165-1 (1992)
VOX	(vluchtige organische halogenen) NEN 6401 (1991)	Geen
EOX	(extraheerbare organische halogenen) NEN 6676 (1994)	Geen
PER (perchloorethyleen)	NEN-EN-ISO 10301 (1997)	NEN 6407 (1997)
TRI (trichloorethyleen)	NEN-EN-ISO 10301 (1997)	NEN 6407 (1997)
Organofosfor-pesticiden	NEN-EN-ISO 12918 (1999)	Geen
Organostikstof-pesticiden	NEN-EN-ISO 11369 (1997)	NVN 6409 (1997)
Organochloor-pesticiden en PCB's	NEN-EN-ISO 6468 (1997)	Geen
PAK (polycyclische aromatische koolwaterstoffen, 6 van Borneff)	NEN 6524 (1984)	Geen
PAK (polycyclische aromatische koolwaterstoffen, (10 PAK)	O-NEN 6527 (2000)	Geen
PAK (EPA)	VPR C85-11	Geen
Zuurstofgehalte	NEN-ISO 5814 (1993)	NEN-ISO 5813 (1993)
Arsen	NEN 6426 (1995)	NEN 6432 (1993), NEN-ISO 6595 (1993), NEN 6457 (1994), NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6427 (1999), O-NEN-EN-ISO 15586 (2001)
Cadmium	NEN 6426 (1995)	NEN 6452 (1980), NEN 6458 (1983), NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6427 (1999)
Chroom	NEN 6426 (1995)	NEN 6448 (1981), NEN 6444 (1997), NEN-EN 1233 (1997), NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6427 (1999), O-NEN-EN-ISO 15586 (2001)
Koper	NEN 6426 (1995)	NEN 6451 (1980), NEN 6454 (1994), NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6427 (1999), O-NEN-EN-ISO 15586 (2001)
Kwik	NEN-EN 1483 (1997)	NEN 6438 (1986), NEN 6439 (1986), NEN 6445 (1997), NEN-EN 12338 (1998), ISO 5666 (1999), O-NEN 6427 (1999), ISO 16590 (2000)
Lood	NEN 6426 (1995)	NEN 6453 (1980), NEN 6429 (1994), NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6427 (1999), O-NEN-EN-ISO 15586 (2001)
Nikkel	NEN 6426 (1995)	NEN 6456 (1981), NEN 6430 (1994), NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6427 (1999), O-NEN-EN-ISO 15586 (2001)
Zink	NEN 6426 (1995)	NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6427 (1999), O-NEN-EN-ISO 15586 (2001)
IJzer	NEN 6426 (1995)	NEN 6460 (1981), NEN 6482 (1982), NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6427 (1999), O-NEN-EN-ISO 15586 (2001)
Zilver	NEN 6426 (1995)	NEN 6462 (1982), NEN 6609 (1997), NEN-EN-ISO 11885

Parameter	Voorgeschreven methode	Gelijkwaardige methode
		(1998), O-NEN 6427 (1999), O-NEN-EN-ISO 15586 (2001)
Tin	NEN 6426 (1995)	NEN-EN-ISO 11885 (1998), O-NEN 6427 (1999)

In Nederland bestaat de Raad voor Accreditatie. Het verdient aanbeveling het onderzoek te laten uitvoeren door een daarvoor geaccrediteerd laboratorium. Deze laboratoria voldoen aan NEN-EN 45001, "algemene criteria voor het functioneren van beproevingslaboratoria".

Als uit de onderzoeksresultaten blijkt dat met een andere dan de bedoelde analysemethoden gelijkwaardige resultaten kunnen worden bereikt, mogen deze andere analysemethoden, na verkregen toestemming van het Hoogheemraadschap, worden toegepast.