

Aan
De heer J.H. Bosma
Marsdiep 83
2401 XB Alphen aan den Rijn

Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Datum
-	20 augustus 2002	2002/13697	8 oktober 2002

Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Afdeling
R.M. Joustra	Tel 0172 – 481692	Milieu
	Fax 0172 – 481563	

Onderwerp
Schriftelijke vragen volgens art. 42 m.b.t.
jaarverslag 2001 beheer Coupé-polder

Geachte heer Bosma,

Op 20 augustus 2002 heeft u een zestal vragen gesteld met betrekking tot de inhoud van het jaarverslag beheer 2001 van de voormalige stortplaats Coupépolder. Reeds eerder in de maand augustus stelde u schriftelijke vragen in het kader van de Coupépolder. Ook bij de beantwoording van deze vragen is reeds opgemerkt dat de eindverantwoording van de sanering van de Coupépolder bij de provincie Zuid-Holland ligt. Zij treedt op als bevoegd gezag in het kader van de Wet bodembescherming en als projectleider van overheidssanerings.

In uw brief stelt u de volgende vragen.

1. Is het college c.q. verantwoordelijke wethouder nog steeds van zin de Alphense bevolking op de hoogte te houden omtrent het verloop der IBC sanering en nazorg Coupepolder?
Zo ja, Wanneer gaat dat gebeuren met het jaarverslag 2001 en op welke manier?

Antwoord

De door u genoemde wethouders (W. de Jong, S. Lyczak en J. Voogd) hebben aangegeven dat de gemeente naast de provincie haar eigen verantwoordelijkheid heeft bij het tot stand brengen van een veilige situatie. Dit houdt niet in dat de gehele Alphense bevolking periodiek op de hoogte moet worden gehouden van monitoringsresultaten etc. Slechts een gering percentage van de bevolking is hierin werkelijk geïnteresseerd. Zij worden al sinds jaar en dag in de gelegenheid gesteld om stukken bij de gemeente te komen inzien.

Mocht er sprake zijn van een calamiteit dan zullen zo spoedig mogelijk de nodige maatregelen worden getroffen en zal de bevolking van Alphen aan den Rijn hierover worden ingelicht.

Een van de middelen om de Alphense bevolking op de hoogte te stellen van de ontwikkelingen op de voormalige stortplaats is de projectgroep Coupépolder. De gang van zaken met betrekking tot het jaarverslag 2001 is in onze brief van 3 september al uitgebreid aan de orde geweest.

2. Heeft het college c.q. verantwoordelijke wethouder van de inhoud en de aanbevelingen van het jaarverslag 2001 kennisgenomen?
Zo ja, wordt de bevinding aan de raad aangeboden ter bespreking?

Antwoord

Uiteraard heeft het college kennisgenomen van de inhoud en de aanbevelingen van het jaarverslag 2001. Mede vanwege het feit dat de provincie Zuid-Holland als bevoegd gezag en als financieel eindverantwoordelijke optreedt is de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn niet het aangewezen orgaan om jaarverslagen op detailniveau te bespreken.

3. Bij de bijlagen 7.7 Analyseresultaten IRS en UKA van het verslag ontbreken 6 bladen met onderzoeksresultaten van het Hoogheemraadschap Rijnland d.d. 25-04-2001 dat gericht is aan de taakgroep Milieu t.a.v. W. Bulthuis postbus 13 Alphen aan den Rijn.
Vragen:
Heeft het college c.q. verantwoordelijke wethouder via het Hoogheemraadschap van Rijnland onderzoek naar parameters in het afvalwater laten uitvoeren.
Waarom zijn bovengenoemde onderzoeksresultaten niet in het jaarverslag opgenomen?
Heeft het college c.q. verantwoordelijke wethouder ook onderzoek/navraag gedaan waarom in deze, niet in het verslag voorkomende bijlagen (blad 2 met analyseresultaten van het onderzoek metalen in het afvalwater) de parameter koper eruit springt met een gehalte Q:500 µg/l ten opzichte van alle eerdere metingen Q:20µg/l?

Antwoord

De gemeente heeft geen aanvullend onderzoek laten uitvoeren naar de koperconcentratie in het afvalwater. Hiertoe is ook geen aanleiding. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aanvullende bemonsteringen uitgevoerd waaruit geen verhogingen zijn gebleken. Het Hoogheemraadschap Rijnland gaat ervan uit dat de hoge waarde ontstaan is door een foutenbron in het laboratorium. Deze meetwaarden zullen worden opgenomen in het jaarverslag 2002.

Aan het eind van ieder jaar neemt Promeco B.V., de adviseur die de beheersaspecten uitvoert, contact op met het Hoogheemraadschap Rijnland om de analyseresultaten van dat jaar op te vragen. Deze worden opgenomen in de jaarverslagen. Per abuis zijn niet de analyseresultaten van monsterpunt 0442800-2 aan Promeco B.V. verstuurd. Het hoogheemraadschap heeft hiervoor geen verklaring.

4. In de aanbevelingen op blz. 20 van het jaarverslag staat vermeld dat zowel in 2000 als in 2001 de afgesproken werkzaamheden met de gemeente naar tevredenheid zijn uitgevoerd met uitzondering van het herplaatsen van de verboden toegangsborden en het vervangen van de putten ter plaatse van de doorspuitpunten.

Vragen:

Liggen er redenen aan ten grondslag dat het college c.q. verantwoordelijke wethouder al meerdere jaren de afspraken tot herplaatsing van de verbodsborden en vervangen van de putten niet is nagekomen?

Zo niet: wanneer worden de borden dan geplaatst en de putten vervangen?

Antwoord

Al meerdere malen zijn de verbodsborden herplaatst en daarna weer verdwenen. Inmiddels zijn er opnieuw borden geplaatst.

Ter plaatse van de doorspuitpunten is niet het juiste formaat put geplaatst. De functionaliteit is er echter niet minder om. In de maand juni van dit jaar is met Promeco B.V. afgesproken dat tijdens de eerstvolgende inspectieronde zal worden beoordeeld in hoeverre het daadwerkelijk noodzakelijk is om deze putten te vervangen door een groter model.

In onze beleving kan hier zeker niet gesproken worden van het "niet nakomen van afspraken".

5. Uit de Terratest-bepalingen gemaal Kromme Aar blijkt dat voor DDT/DDE/DDD (som) in het verslagjaar 2001 een overschrijding van de interventiewaarde is geconstateerd. Tevens is bij de parameter minerale olie een overschrijding van de tussenwaarde gebleken.

Aangezien de rapporteur vindt dat de overschrijdingen van tussen- en interventiewaarde van de Terratest een incidenteel karakter heeft, wil die de waarden van de volgende bemonstering afwachten alvorens over te gaan tot het nemen van maatregelen middels een nader onderzoek. Maar dat was in 2001 en het nazorgjaar 2002 is ondertussen al voor meer dan de helft voorbij.

Vragen:

Heeft er al vervolgbemonstering plaatsgevonden?

Zo ja, wat zijn de uitkomsten en is een nader onderzoek noodzakelijk?

Zijn de overschrijdingen van interventie- en tussenwaarden van genoemde parameters en eventueel nader onderzoek direct na constatering onder de aandacht van de projectgroep CP gebracht in een reguliere vergadering en eventuele maatregelen besproken?

Zo niet, is het college c.q. verantwoordelijke wethouder bereid om Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland daarop aan te spreken en er op aan te dringen dat de vastgestelde werkwijze van de projectgroep CP met inachtneming van de notitie 'Betrokkenheid P.Z.H.' wordt nagekomen?

Antwoord:

De Terratest is een analysemethode die een indicatief oordeel geeft over de kwaliteit van het geanalyseerde monster. Deze testmethode wordt puur voor het signaleren van verhogingen gebruikt. In principe kan er aan het gemeten concentratieniveau weinig waarde worden gehecht behalve dat er een spoor van de betreffende stof is geconstateerd.

In het geval van DDT/DDE/DDD leidt de minste verhoging al tot een interventiewaarde overschrijding. De interventiewaarde van deze groep stoffen is namelijk erg laag. Om precies te zijn bedraagt deze waarde 0,01 µg/l. Deze waarde is zo laag dat die al dicht tegen de detectiegrens van de analyseapparatuur ligt. In het geval van de terratest, waarmee alleen indicatieve waarden worden bepaald, leidt het waarnemen van (een van) de stoffen onmiddellijk tot een interventiewaarde overschrijding.

In het geval van minerale olie ligt de uitkomst van de Terratest een stuk complexer. De interventiewaarde van minerale olie ligt ver boven de detectiegrens van de analyseapparatuur, er zal dus niet snel een sterk verhoogde concentratie worden aangetoond. Echter van nature komen er veel verbindingen in het milieu voor die chemisch sterk verwant zijn aan minerale olie. Een voorbeeld van dergelijke verbindingen zijn de humuszuren welke in veenweidegebieden veel worden gemeten in grond en grondwater. De Terratest herkent deze verbindingen als minerale olie. Bij specifiek onderzoek, met een andere testmethode, komt het vaak voor dat er geen verhoogde concentraties aan minerale olie worden aangetoond.

De Terratest moet dus worden gezien als een signaleringstest. Op basis van de onderzoeksresultaten van deze test is in alle rust besloten om af te wachten welke concentraties er in het volgende meetjaar worden geconstateerd. Wanneer er op dat moment wederom verhoogde concentraties worden gemeten dan geven die aanleiding tot aanvullend danwel nader bodemonderzoek. Zo is de Terratest bedoeld.

De Terratest is in de maand juni 2002 herhaald. De resultaten van dit onderzoek zijn bij Promeco opgevraagd echter nog niet door de gemeente ontvangen. In verband met de voortgang van de beantwoording van uw vragen hebben wij ervoor gekozen u de onderzoeksresultaten op een later moment toe te sturen.

6. De vermelding verhoging EOX-gehalte (extraheerbare organohalogenen verbindingen) op blad 17 maakt onze fractie ongerust. Temeer nog omdat men wil afwijken van het destijds door de projectgroep vastgestelde nazorgplan met de toe te passen norm EOX analyse NEN 6402 "drinkwater".

Door over te stappen op een andere analysemethode gekoppeld aan een andere norm (NEN 6676) voor het bepalen van het gehalte aan EOX wordt tevens overgegaan van een detectiegrens van 1 microgram per liter naar een veel hogere van 100 microgram per liter. Dat zou kunnen betekenen dat pas bij een beduidend hogere concentratie EOX gehalte in water van een gevaarlijke situatie wordt gesproken.

Het kunnen houden van een kritische discussie in de projectgroep over het handhaven dan wel wijzigen van de overeengekomen normen is dus essentieel voor het goede beheer van het terrein van de voormalige Coupépolder.

Is het college c.q. verantwoordelijke wethouder het met ons eens dat het niet zo mag zijn dat men eenzijdig, in dit geval alleen op analytisch chemische gronden, de overeengekomen procedures en normen wijzigt?

Vindt de verantwoordelijke wethouder het geboden om met de meeste spoed het jaarverslag in een reguliere vergadering van de projectgroep te bespreken?

Wordt het jaarverslag in de raad c.q. raadscommissie besproken alvorens het verslag mede goed te keuren en vast te stellen?

Antwoord

Door uw vraagstelling kan de indruk ontstaan dat met kwade wil voor een andere onderzoeksstrategie is gekozen dan welke in het verleden is afgesproken. Hiervan is absoluut geen sprake. Verder menen wij bij uw vraag op te moeten merken dat een lage detectiegrens van een analysemethode niet zondermeer tot een beter onderzoeksresultaat en vroegtijdiger signalering leidt. Zoals u terecht opmerkt is de NEN 6402 bedoeld voor de analyse van drinkwater. Drinkwater heeft hele andere samenstelling dan afvalwater waardoor er vaak verstoringen als gevolg van de voorbehandeling van het analysemonster optreden. Vanwege dit probleem is er naar een meer passende analyseopzet gezocht. Deze leek te zijn gevonden in de NEN 6676.

Zo is dit ook verwoord in het jaarverslag 2001. Echter bij nadere tests is gebleken dat ook deze onderzoeksmethode niet geheel aan het verwachtingspatroon voldoet. Vandaar dat er momenteel weer overeenkomstig de NEN 6402 wordt geanalyseerd. Een en ander zal ook in het jaarverslag 2002 aan de orde komen.

Bij de beantwoording van uw vragen van 8 augustus 2002 (ons kenmerk 2002/14606) is reeds ingegaan op de noodzaak om de projectgroep in een overgangssituatie van saneren naar nazorg bijeen te laten komen. Ons inziens zijn de punten die in deze brief beantwoord worden vanuit een nuchtere technische invalshoek goed verklaarbaar. Wij zien niet de noodzaak om hiervoor de projectgroep bijeen te roepen.

Zoals reeds eerder in deze brief werd aangegeven is de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn niet het aangewezen orgaan om de jaarverslagen Beheer Coupépolder op inhoud te beoordelen.

Tot slot

De voormalige stortplaats Coupépolder zal ook in de toekomst nog veel aandacht vragen. De nazorg en het beheer van deze voormalige stortplaats vraagt om een alerte en kritische houding van het gemeentelijke apparaat. De tijd schrijdt voort, inzichten en technieken veranderen. Ook in de toekomst zullen er nog keuzes moeten worden gemaakt. Deze keuzes moeten wel overwogen en in alle rust worden gemaakt. Dit geldt voor elke vervolgstap die moet worden gemaakt dus ook wanneer onderzoeksresultaten aanleiding zouden geven tot aanvullend onderzoek. De waardestelling van een onderzoeksresultaat houdt meer in dan het spiegelen van een getalswaarde aan een toetsingstabel.

Bij de uitvoering van het beheer en de nazorg van de Coupépolder zijn meerdere instanties betrokken. Deze zijn de Gemeente Alphen aan den Rijn, de provincie Zuid-Holland en het hoogheemraadschap Rijnland. Om nazorg te kunnen garanderen is samenwerking tussen deze overheden noodzakelijk. Het fundament onder samenwerking is vertrouwen. Wij vertrouwen erop dat onze collegaoverheden met dezelfde inzet, integriteit en professionaliteit als de Gemeente Alphen aan den Rijn het optimaliseren van de nazorg van de voormalige stortplaats nastreven.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,
De secretaris, de burgemeester,