



# GEMEENTERAADSVERSLAG

## van ALPHEN AAN DEN RIJN

1991  
No. 3

Vergadering van de gemeenteraad van  
Alphen aan den Rijn op donderdag  
28 maart 1991 te 19.30 uur.

Voorzitter: de heer M. Paats, burgemeester.  
Secretaris: de heer G.A. de Graaff, gemeentesecretaris.

Aanwezig zijn 32 leden, te weten de heren N.L.P. te Bos, H.J. Habermehl, R.J. Blom en S.J.P. Lyczak, mevrouw G. van Ewijk-ten Voorde, de heren A. de Heer, J.H. van der Vlies, D.W.F. van der Schilden, A. van Geest en T.A. Viezee, de dames A.B. Kromhout-den Dunnen en E.C.M. Smit-van Eerden, de heren D. de Graaf, G.W.A.M. Harnes en P. Doelman, mevrouw A. de Groot-Slagter, de heer J.H.M. Kroft, mevrouw C.E. van Halteren, de heer Th. den Daas, de dames E. van der Wel-van der Veen en G. Brüssen-leerdam, de heer K.H. Mollema, mevrouw W.J.M. Schramp-Tijssen, de heren F.C. Dales, M.J. Maring en W.J.M. Breukel, mevrouw S. Luth, de heer W.G.C. de Jong, de dames A.M. van der Werff-Zuijdevliet en A.C. Hommes en de heren J.G. van Beek en G.P. van As.

Afwezig: de heer J.M. Bosman.

### 1. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering. Hij deelt mede dat van de heer Bosman bericht van verhindering is ingekomen.

Spreeker wenst de heren Van As, Van Geest en Van der Schilden geluk met hun 12½-jarig raadslidmaatschap.

### 2. Notulen van de vergadering van de raad van 31 januari 1991.

De notulen van de vergadering van 31 januari 1991 worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Vragen ingevolge artikel 24 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Alphen aan den Rijn van de heer J.M. Bosman, d.d. 25 februari 1991 inzake de Coupépolder, alsmede de beantwoording daarvan.

Mevrouw DE GROOT-SLAGTER merkt op dat de Coupépolder in de afgelopen weken weer volop in de belangstelling heeft gestaan, allereerst omdat justitie wegens het ontbreken van tijd en menskracht afziet van verdere vervolging en in de tweede plaats omdat de burgemeester dit eveneens het eind van dit verhaal acht, tenzij er zwaarwegende feiten ter tafel komen. Met uitzondering van de stortbaas gaan de betrokken ambtenaren vrijuit.

De heer De Graaff stelt blijkens Rijn en Gouwe dat, hoe goed een organisatie en controle ook zijn, er aan het samenspannen van mensen weinig te doen valt. Spreekster wijst erop dat het, blijkens de getuigenverklaringen, aan controle op de stort heeft ontbroken. Zij stelt vast dat ambtenaren en uiteindelijk burgemeester en wethouders daarvoor verantwoordelijk waren. Zij is van mening dat het nog zin heeft aandacht aan de Coupépolder te blijven besteden, omdat het gemeentebestuur in dezen eigen verantwoordelijkheid draagt en omdat Alphenaren haar op deze zaak blijven aanspreken.

Spreekster merkt naar aanleiding van de beantwoording van de eerste vraag op dat diverse getuigenverklaringen duidelijk maken dat een spreekverbod is opgelegd, waarbij angst voor ontslag wellicht een rol speelt. Zij vraagt waarom de betrokken

medewerkers niet hun mening over de gang van zaken zouden mogen geven.

Spreekster vraagt voorts waarop b. en w. hun mening baseren dat onder de stort wél een kleilaag ligt. Zij citeert een getuigenverklaring die op het tegendeel duidt, waarnaar in het rapport van Ivaco wordt verwezen. Overigens doelde Groen Links, verwijzend naar blz. 36 van het Ivaco-rapport, niet op de passage waarop b. en w. zijn ingegaan, maar op de daarop volgende, luidend: "Hieruit valt eveneens te concluderen dat het grondwater in het bovenste watervoerend pakket reeds beïnvloed is door infiltratie van verontreinigd grondwater uit de voormalige stort." Zij vraagt wat wordt bedoeld met de opmerking dat de vervuiling van het grondwater, anders dan Groen Links van mening is, niet in 1985 heeft plaatsgevonden: de vraag wordt opgeroepen wanneer de vervuiling wél plaatsvond.

De beantwoording van de derde vraag laat onduidelijk of de heer Hartman de projectgroep wegens een gewijzigde taakverdeling binnen het bureau milieuzaken dan wel door zijn vertrek bij de gemeente moest verlaten. Spreekster merkt op dat deze betrokkene zich hierover zeer duidelijk uitlaat in zijn getuigenverklaring.

De heer Smit stelt in zijn verklaring dat hij na het doen van aangifte door de heren De Back en Scholten, alsmede door de heer De Vries op zijn werk werd onderhouden, waarbij hem werd meegedeeld dat voor hem ontslag werd overwogen: door deze opstelling van zijn superieuren voelde hij zich enigszins bedreigd. Uit het antwoord van b. en w. is een verwijt aan het adres van de heer Schuit af te leiden, omdat hij bleef doorgaan met het maken van opmerkingen en het uiten van klachten, terwijl hij gewoon niet moest zeuren. Spreekster hoopt dat zij dit verkeerd inschat en dat men er begrip voor opbrengt dat een ambtenaar die aan toluene wordt blootgesteld, daardoor overstuur raakt. Dreigen met ontslag is naar haar mening wel het laatste dat een goede werkgever behoort te doen. Zij had overigens verwacht dat de genoemde drie heren zouden ontkennen met ontslag te hebben bedreigd.

Hoe is het mogelijk dat het door de politie ingestelde onderzoek geen feiten aan het licht heeft gebracht die tot het treffen van maatregelen aanleiding moesten geven? Spreekster wijst erop dat de vaten die men aantróf een mengsel van 78 % toluene, 16 % ethylacetaat en 6 % xyleen bevatten. Bij het lozen daarvan in de beerput van de wasplaats aan de Havenstraat kwam de heer Schuit daarmee in contact, waarna hij in het ziekenhuis moest worden behandeld. Na analyse is dit mengsel over de Coupépolder uitgesproeid, waar inmiddels ook de nog volle vaten van dezelfde "bodemsanering" waren begraven. Spreekster vraagt hoe het mogelijk is dat men in deze handelwijze geen aanleiding ziet om maatregelen te treffen.

Het verheugt spreekster te vernemen dat hetgeen in de Haagsche Courant is gepubliceerd, niet door de voorzitter is gezegd. Het antwoord op de 5e vraag roept echter vragen op: uit haar bekende stukken blijkt dat de gemeente de stort van het slib van Heineken uitdrukkelijk heeft geweigerd. Zij leidt uit het antwoord af dat het storten van de genoemde stoffen zonder overleg met de gemeente door de provincie is gedoogd, wat echter de vraag oproept van wie de stortbaas en de opzichters opdracht hebben gekregen de niet toegestane, maar door de provincie gedoogde afvalstoffen te accepteren.

De Coupépolder is voor Groen Links, ondanks het besluit van justitie, nog geen afgewikkelde zaak. Spreekster verzoekt b. en w. bij justitie opheldering over de door deze genomen beslissing te vragen en erop aan te dringen alsnog met dit onderzoek door te gaan. De Alphense bevolking en de Alphense ambtenaren hebben daar naar haar mening recht op: het kan niet zo zijn. Groen Links voelt zich in dezen verantwoordelijk dat de laagste ambtenaren worden vervolgd en de hogere vrijuit gaan. Spreekster dient de volgende motie in:

"De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 28 maart 1991,

draagt het College op er bij Justitie op aan te dringen de onderhavige dossiers met betrekking tot de Coupépolder niet te sluiten wegens het stellen van andere prioriteiten en/of een gebrek aan menskracht, maar daarentegen alles in het werk te stellen om ervoor zorg te dragen dat het justitieel onderzoek doorgang vindt, dit zeker gezien het belang van de Alphense bevolking, en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER constateert dat de motie voldoende is ondersteund om onderwerp van de beraadslaging te kunnen uitmaken.

Mevrouw VAN DER WEL-VAN DER VEEN is er zeker van dat vanavond niet voor het laatst over de Coupépolder wordt gesproken: de discussie zal, wanneer een nieuw gerucht opduikt of er op de belt iets verdachts wordtesignaleerd, telkens opnieuw worden gevoerd, omdat het nog steeds ontbreekt aan voldoende inzicht in wat zich op de belt heeft afgespeeld.

Ook de rol van de gemeentelijke overheid destijds is nog steeds niet duidelijk, waardoor het moeilijk is geruchten van feiten te onderscheiden. Er ontbreekt een totaalrapportage waarin alle feiten en gebeurtenissen uit die tijd precies en helder op een rij zijn gezet. PvdA, CDA en VVD willen, om tot zo'n rapportage te komen, een uit raadsleden bestaand onderzoeksteam formeren.

Spreeksters fractie is teleurgesteld over de mededeling van de officier van justitie dat het onderzoek naar verdere strafbare feiten wegens personeelsgebrek wordt gestaakt. Dit druist in tegen haar rechtsgevoel. Zo wordt personeelsgebrek een vrijbrief: men kan ongehinderd z'n gang gaan, omdat van straf geen sprake meer is. De gemeente behoeft zich hierbij echter niet neer te leggen: artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering geeft iedere belanghebbende het recht tegen een beslissing van het Openbaar Ministerie om af te zien van vervolging in beroep te gaan. Spreekster stelt voor het Gerechtshof te Den Haag te verzoeken het onderzoek naar strafbare feiten te heropenen.

Spreekster dient mede namens de fracties van het CDA en de VVD de volgende motie in:

"De raad der gemeente Alphen aan den Rijn, in vergadering bijeen op 28 maart 1991,

overwegende

- dat de problematiek van de Coupépolder nog altijd sterk leeft;
- dat het Openbaar Ministerie is gestopt met zijn onderzoek naar strafbare feiten in verband met die problematiek;
- dat mede daardoor feiten die bestuurlijk van belang zouden kunnen zijn, niet opgehelderd dreigen te worden,

spreekt uit dat dit uit een oogpunt van geloofwaardigheid van het openbaar bestuur onaanvaardbaar is, en

besluit:

1. uit zijn midden een commissie te benoemen die belast is met een onderzoek naar alle feiten en gedragingen die van belang kunnen zijn voor completering en verdieping van het inzicht in de problematiek van de Coupépolder;
2. in de commissie een vertegenwoordiger van alle in de Raad aanwezige fracties op te nemen;
3. te bepalen dat de commissie toegang heeft tot alle informatiebronnen die voor haar werk van belang zijn, voor zover deze berusten onder gemeentelijke organen en functionarissen;
4. te bepalen dat de commissie alle gemeentelijke organen, bestuurders en functionarissen kan horen en overigens haar eigen werkwijze bepaalt;
5. de commissie ambtelijk te doen bijstaan door de chef van de afdeling algemene zaken en stadsontwikkeling van de gemeentesecretarie, en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER constateert dat de motie voldoende is ondersteund om mede onderwerp van de beraadslaging te kunnen uitmaken.

De heer VAN BEEK heeft de indruk dat de publiciteit met betrekking tot de Coupépolder eerder toe- dan afneemt, waardoor de onrust onder de bevolking wordt vergroot. De antwoorden op de door de heer Bosman gestelde vragen hebben spreker gestaafd in zijn mening dat er iets moet gebeuren om aan deze verwarrende situatie een eind te maken: bij lezing van deze antwoorden, blijkt welke drie gemeentelijke ambtenaren het blijkbaar niet snapt, komt het spreekwoord "waar rook is, is vuur" in gedachten. Hem staat een andere aanpak voor ogen, zoals zo- even bij motie is voorgesteld: de raad zal bij die aanpak vanuit z'n politieke verantwoordelijkheid een nadrukkelijker rol spelen dan tot dusver.

Bij mensen die wat verder van de zaak-Coupépolder af staan, is veelal sprake van een sterk fragmentarische beeldvorming daarover. Eén van de voorwaarden om in Alphen aan den Rijn tot een adequaat milieubeleid te komen, is helderheid en samenhang. De vuilstort in de Coupépolder dient daarbij niet als een molensteen om

de nek van de gemeente te blijven hangen. De verwarrende en vermoeiende discussies over het verleden van deze stort, over de rol van het gemeentelijk apparaat daarbij en niet te vergeten over de rol van de provincie, dienen op verantwoorde wijze te worden afgerond. Alleen op die manier kan herhaling worden voorkomen en kan de aandacht op de te nemen beheermaatregelen worden geconcentreerd.

Spreker geeft er de voorkeur aan in de volgende vergadering van de commissie ABZ afspraken te maken over de personele samenstelling van de bij motie voorgestelde commissie.

De heer HARMES memoreert dat in de afgelopen tien jaar geen onderwerp in Alphen aan den Rijn zo vaak ter sprake is geweest en zo veel heeft losgemaakt als de zaak Coupépolder. Vanaf 1980 zijn over dit onderwerp diverse keren schriftelijke vragen gesteld. Aanvankelijk liet de PvdA zich op het zijspoor van de stortfooiën zetten, waarna de SP pogingen in het werk heeft gesteld meer duidelijkheid over het Coupépolder-schandaal te verkrijgen. In maart 1988 stond de SP vanwege haar ferme uitspraken nog alleen, maar later heeft ook Groen Links zich sterk gemaakt om deze doofpot open te krijgen.

Onlangs stond in de krant dat het CDA ontevreden is over het sluiten van het dossier door justitie. Wie is dat niet? De antwoorden op de in de loop der jaren gestelde schriftelijke vragen over de Coupépolder naast elkaar leggend, is een opvallend verschil waar te nemen. In juli 1980 stelden b. en w. nog voor een ontvrijkende beantwoording voor kennisgeving aan te nemen, maar met de nu voorliggende antwoorden geeft het college zelfs een overtreding van de Hinderwet toe. In 1980 werd niet geantwoord op een vraag inzake het storten van vaten en werden geen namen van leveranciers en transporteurs bekend gemaakt, terwijl tegenstrijdigheden konden worden opgemerkt.

Spreker memoreert dat in 1988 op de achtste vraag van de SP werd geantwoord dat alle collegeleden, niet één uitgezonderd, niet eerder dan op 15 maart 1988 op de hoogte werden gebracht van mogelijke illegale dumpingpraktijken, wat echter niet strookt met het voorliggende antwoord op vraag 5 van Groen Links, namelijk dat het college slechts éénmaal heeft ingestemd met een verzoek van de provincie om -in afwijking van de hinderwetvergunning- afval, in casu zuiveringsslib van Heineken in de Coupépolder te storten. Spreker beschikt over stukken waaruit blijkt dat toen meer bij het toenmalige college van b. en w. bekend moet zijn geweest. Rond 1979 speelden niet alleen filtermateriaal en zuiveringsslib van Heineken een rol, maar werd blijkens één brief d.d. 11 september 1979 van de inspectie volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu te Zuid-Holland aan het college van GS en het college van b. en w. te Alphen aan den Rijn ook door Unilever zuiveringsslib gestort, alsmede kalkhoudend afvalwater en zeer waarschijnlijk tevens vetzuurhoudende bleekarde. Deze inspectie maakte toen al melding van onvoldoende controle. In een brief d.d. 11 maart 1980 van de provincie aan de inspectie volksgezondheid staat een incomplete lijst van bedrijven die van de provincie ontheffing voor het storten van bepaalde stoffen hebben gekregen, waaronder de NAM met 8.000 m<sup>3</sup> afgewerkte boorspeling per jaar. Rond de jaarwisseling 1981/1982 werd door J. Verkerk bleekarde gestort, geleverd door Van der Kooi te Pijnacker, afkomstig van margarinefabrieken. Deze bleekardestorting had volgens de provincie niet mogen worden toegestaan. Provinciale Waterstaat meldt bij brief voorts een illegale storting in de Coupépolder van straalgrit, te weten in de zomer van 1984, welk afval door Zegwaard met toestemming van de provincie naar België zou worden gebracht. Spreker meent dat, gelet op het voorgaande, dat de door hem in 1988 en de nu door Groen Links gestelde schriftelijke vragen uitgebreider hadden kunnen worden beantwoord.

Via krantepublicaties uit de processen-verbaal van het Coupépolder-recherche-team is ook meer bekend geworden. Gemeentelijke milieu-ambtenaren hadden geen toegang op de stort zonder aanwezigheid van personeel van reiniging en werktuigbouw. Spreker concludeert dat er te weinig bekend is over de politieke opdrachten die door de raad en b. en w. aan het ambtelijk apparaat zijn gegeven, of juist niet zijn gegeven. In contrast daarmee ontving één van de SP-advocaten een brief van de officier van justitie mr. H.M. Vos van het Arrondissementsparket te 's Gravenhage, waarin wordt meegedeeld dat de opsporings- en vervolgingscapaciteit van de politie en het Haags parket beperkt is en dat een zorgvuldige se-

lectie van strafrechtelijke onderzoeken moet worden gemaakt. In verband hiermee kunnen alleen recent gepleegde misdrijven met een korte verjaringstermijn worden gehonoreerd. Dit schrijven is opgesteld naar aanleiding van het verzoek van de SP betreffende de stort van chemische stoffen in het Belgische Mellery.

Juist nu veel zaken in de openbaarheid zijn gekomen en de regionale dag- en huis-aan-huisbladen veel aandacht aan de Coupépolder-affaire hebben geschonken, dreigt de beerput alsnog te worden gesloten. De SP kan hiermee geen genoegen nemen. De SP heeft drie jaar geleden geëist dat de ware vervuilers moesten worden aangepakt, wat onvoldoende is gebeurd: Kemp is de enige niet.

Naast de financiële aansprakelijkheid die leveranciers en vervoerders nog steeds hebben, is er ook de politieke aansprakelijkheid. Tijdens de hectische informatie-avond over de Coupépolder op 30 maart 1988 is door burgemeester Paats gezegd dat de onderste steen boven moet komen. Daarnaast wordt nog steeds gezocht: spreker heeft de indruk dat men nog niet halverwege is. In het informatiebulletin d.d. 22 april 1988 van de gemeente staat dat het politie-onderzoek eventueel door een bestuurlijk onderzoek zal worden gevolgd. Om duidelijkheid te verkrijgen over de politieke verantwoordelijkheid van de toenmalige gemeentebestuurders dient spreker de volgende motie in:

"De gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 28 maart 1991,

overwegende dat

- onder de bevolking grote onvrede bestaat over de aanpak van de gevolgen van de zware verontreiniging in de Coupépolder;
- nog geen duidelijkheid is verkregen over de politieke verantwoordelijkheid,

besluit dat uit de leden van de gemeenteraad een onderzoekscommissie wordt ingesteld. Deze commissie heeft als taak de politieke betrokkenheid van de gemeentebestuurders bij de vuilstort in de Coupépolder te onderzoeken. Van de resultaten dient een rapport aan de gemeenteraad te worden voorgelegd."

De VOORZITTER constateert dat de motie voldoende is ondersteund om mede onderwerp van de beraadslaging te kunnen uitmaken.

De heer VAN GEEST vindt het jammer dat de collegepartijen hebben gemeend deze zaak niet boven de partijpolitiek te moeten uittillen. Er had zijns inziens naar een raadbrede motie moeten worden gestreefd, om te voorkomen dat de schijn wordt gewekt dat men bang is en daarom de andere partijen niet volwaardig bij deze zaak wil betrekken.

Spreker deelt mede dat D66 de motie van de collegepartijen voluit zal steunen. Hij biedt de in te stellen commissie de diensten van zijn fractie aan. Om deze commissie voldoende status te geven, stelt hij voor haar een raadscommissie ex artikel 62 van de gemeentewet te doen zijn. Zijns inziens moet deze commissie tenminste beschikken over een budget en over een onafhankelijke voorzitter.

Spreker vraagt waarom het college in navolging van de officier van justitie de commissie ABZ nog geen twee weken geleden heeft voorgesteld alle dossiers met betrekking tot de Coupépolder te sluiten, erop gelet dat de raad nu van mening blijkt te zijn dat de naar boven te halen onderste steen nog steeds niet boven is en dat hij thans nog niet aan het eind van alle activiteiten is. De te benoemen commissie zou naar de mening van D66 ook in de gelegenheid moeten zijn oud-raadsleden en mogelijk ook gewezen ambtenaren te horen, omdat dezen wellicht de informatie kunnen verstrekken die voor een juist inzicht in het geheel noodzakelijk is.

Spreker deelt mede dat hij contact heeft opgenomen met de fracties van D66 in de provinciale staten en de Tweede Kamer teneinde te bereiken dat de justitiële dossiers worden heropend. Hij beveelt het gemeentebestuur van Alphen aan den Rijn aan met gebruikmaking van het Wetboek van Strafvordering te proberen deze zaak geopend te houden. Voor wat D66 betreft zullen, om medewerking te kunnen verlenen, de door de in te stellen commissie te houden zittingen openbaar moeten zijn.

Wethouder DE JONG zet uiteen dat het aan justitie is zaken te seponeren. Hij is het met mevrouw De Groot eens dat de gemeente dient te proberen het seponeren van de zaak-Coupépolder ongedaan te maken en wijst in verband hiermee op de door mevrouw Van der Wel voorgestelde weg via artikel 12 van het Wetboek van

Strafvordering, waartoe bij het Gerechtshof te Den Haag een beroepschrift tegen sluiting van het dossier-Coupépolder zal moeten worden ingediend. Hij neemt dit voorstel gaarne over en neemt aan dat de heer Harmes zich daarin kan vinden.

Het is in de gemeente gebruik bij zich voordoende zaken met woordvoerders te werken, bijvoorbeeld een portefeuillehouder, de voorzitter van de raad, iemand van de afdeling voorlichting, of iemand die daarvoor wordt aangewezen. In de grote consternatie die begin maart 1988 naar aanleiding van de krant artikelen over de Coupépolder ontstond, riep iedereen maar wat en was van samenhang geen sprake. Om de zaak op ordentelijke wijze naar buiten te brengen, is tot informatieverstrekking door bureau voorlichting besloten. Als iemand stelt dat "hij zijn mond niet open mag doen", is dat daarmee echter niet beoogd. Spreker zou het betreuren als aan deze uitleg geen geloof zou worden gehecht.

Spreker kan uit het Iwaco-rapport niet concluderen dat onder de stort een kleilaag ontbreekt, waarmee hij niet wil zeggen dat onder de stort overal een kleilaag aanwezig is, laat staan dat die laag overal even dik zou zijn. Hij merkt op dat de aanwezigheid van een kleilaag infiltratie van verontreiniging in het grondwater niet uitsluit: hierbij spelen de dikte van de laag en de samenstelling van de klei een rol.

Spreker zet uiteen dat de heer Hartman per 1 september j.l. de gemeentedienst heeft verlaten. Iemand die de gemeentedienst verlaat, staakt daarmee al zijn werkzaamheden, derhalve ook werkzaamheden in een projectgroep. Toen de uitwerking van de in mei 1990 gemaakte werkafspraken aan de orde was, was het inmiddels september. Spreker licht toe dat hij de heer Hartman kent als zeer kritisch. Hij neemt aan dat betrokkene de kritische houding die deze normaal aan de dag legde, ook in de projectgroep heeft gedemonstreerd. Het vertrek uit de projectgroep heeft echter alleen te maken met het feit dat de heer Hartman naar een andere werkgever is gegaan.

Spreker laat de reactie van b. en w. op vraag 4 van de heer Bosman over aan de voorzitter, die destijds deel uitmaakte van het college van b. en w.

Het is de VOORZITTER niet mogelijk zich precies te herinneren wat tien jaar geleden precies is gebeurd. Met het oog op mogelijke rechtspositionele maatregelen heeft hij alle dossiers -ze hebben ter inzage gelegen- doorgenomen. Daarin staan feiten die nu als "nieuws" worden gepresenteerd, maar daaruit blijkt ook dat de stortingen waarover mevrouw De Groot sprak, slechts éénmaal in het college van b. en w. aan de orde zijn geweest, te weten naar aanleiding van het verlenen van een ontheffing door de provincie ten behoeve van het storten van materiaal door Heineken.

Een journalist van de Haagsche Courant heeft geprobeerd spreker de uitspraak te ontlokken dat GS het gemeentebestuur van Alphen aan den Rijn heeft gedwongen chemisch afval te accepteren dan wel illegale stortingen toe te staan. Spreker heeft daarop gereageerd met de mededeling dat hij de gebezigde terminologie niet wilde overnemen: hij heeft verteld wat hem vanuit stukken -de genoemde dossiers- bekend was, namelijk over de storting van Heineken, waarvoor de provincie schriftelijk toestemming had verleend. Omdat de provincie -herinnert hij zich- niet wist wat ze met dat vuil moest doen, is van een aantal kwaden het in het oog van de provincie en de gemeente minste kwaad gekozen.

Zo nu en dan was er -het tijdsprobleem speelt hierbij een rol- contact tussen gemeentelijke functionarissen en de provincie. Gesproken is over illegale stortingen, maar spreker houdt het erop dat de provincie zichzelf ontheffing heeft gegeven van bepalingen in de zelf verleende hinderwetvergunning.

In oktober 1982 is een klacht van de heer Schuit ingekomen. Twee politiefunctiearissen hebben naar aanleiding daarvan een onderzoek ingesteld, waarbij getuigen zijn gehoord. Uiteindelijk is deze klacht niet gestand gedaan en is de afspraak gemaakt dat er een gesprek zou worden gevoerd tussen heer Schuit en de verder genoemde functionarissen.

Spreker neemt aan dat bij aanvaarding van de motie-Van der Wel in de commissie ABZ over de werkwijze van de in te stellen commissie zal worden gesproken. Of het zal lukken om, zoals de heer Van Geest voorstelde, oud-ambtenaren en oud-bestuurders te horen, zal zijns inziens mede van dezen afhankelijk zijn.

Het college heeft in de commissie ABZ de mededeling gedaan dat het geen aanleiding zag om rechtspositionele maatregelen te treffen, wat inhoudt dat de dossiers in dat opzicht worden gesloten. Spreker heeft daarbij gesteld dat de dos-

siers uiteraard zullen worden heropend als nieuwe feiten ter tafel komen. Gehoord hebbend dat justitie met het onderzoek naar strafbare feiten was gestopt, was zijns inziens ook de gemeente aan het einde van haar verhaal. Als justitie op de een of andere manier weer in beweging te krijgen is, zal dat het college van b. en w. echter niet onwelkom zijn: spreker memoreert dat hierover pittige gesprekken met justitie zijn gevoerd. Hij neemt aan dat de heer Van Geest het met hem eens is dat er ten aanzien van de rechtspositie juist is gehandeld.

Spreker adviseert de in te stellen commissie na te gaan waarvoor ze een budget nodig zal hebben. Hij wijst op het budgetrecht van de raad.

Wethouder DE JONG stelt voor de door mevrouw Van der Wel aan de raad voorgelegde motie over te nemen. Het beroep op het Gerechtshof om het sepot van het Openbaar Ministerie ongedaan te maken, staat op zichzelf: daarop kan de raad verder zijns inziens geen invloed uitoefenen.

Mevrouw DE GROOT-SLAGTER is het met wethouder De Jong eens dat op de vragen 1 en 3 niet afdoende is te antwoorden. De beantwoording van vraag 4 vindt zij onduidelijk: zij neemt aan dat de heer Schuit destijds niet voor niets in het ziekenhuis is opgenomen. De beantwoording van vraag 5 roept het gevoel op dat om de zaak wordt heengedraaid: de bevindingen van de in te stellen commissie zullen te dien aanzien wellicht verheldering brengen.

Spreekster begrijpt dat op bepaalde plaatsen geen, of nauwelijks een kleilaag aanwezig was. Zij vraagt, dit vernemend, waarom destijds in verband daarmee geen maatregelen zijn getroffen. Al met al is het haar niet duidelijk waarom destijds aldus is gehandeld.

Mevrouw VAN DER WEL-VAN DER VEEN wil in de commissie ABZ spreken over het aantrekken van de door de heer Van Geest gewenste onafhankelijke voorzitter, alsmede over de personele invulling van de commissie.

De heer HARMES stelt voor de door mevrouw Van der Wel voorgelegde motie te amenderen door toevoeging aan het besluit van "6. Deze commissie heeft onder andere als taak de politieke betrokkenheid van de gemeentebestuurders bij de vuilstort in de Coupépolder te onderzoeken. Van de resultaten dient een rapport aan de gemeenteraad te worden voorgelegd."

De heer VAN GEEST constateert dat de door de heer Harmes gewenste toevoeging in de punten 1 en 4 van het besluit grotendeels is verwoord. Hij kan zich voorstellen dat wordt bepaald dat de onder 4 genoemde personen onder ede worden gehoord.

Wethouder DE JONG is van mening dat de door de heer Harmes gewenste toevoeging overeenkomt met hetgeen in de motie-Van der Wel onder 1 van het besluit is verwoord: de zinsnede "alle feiten en gedragingen" heeft mede betrekking op politiek handelen.

Spreker heeft er geen bezwaar tegen de onder 4 genoemden onder ede te horen, maar weet niet of dat juridisch kan worden gevegd van ex-functionarissen en bestuurders die niet meer als zodanig bij de gemeente zijn betrokken. Dit aspect zal worden uitgezocht.

Spreker neemt aan dat aan de motie van de heer Harmes is voldaan met voldoening aan het verzoek van mevrouw Van der Wel een beroep op het Gerechtshof ter toepassing van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering. Aan aanvaarding van de motie-Harmes heeft hij derhalve geen behoefte.

De VOORZITTER sluit de beraadslaging en stelt de besluitvorming over de door mevrouw De Groot ingediende motie aan de orde.

Mevrouw DE GROOT-SLAGTER handhaaft haar motie, omdat in de motie-Van der Wel niet is vastgelegd dat pogingen moeten worden gedaan om het justitieel onderzoek doorgang te doen vinden.

Wethouder DE JONG licht toe dat hij de strekking van de door mevrouw De Groot

ingediende motie heeft overgenomen. Met het overnemen van het genoemde verzoek van mevrouw Van der Wel en van de motie-Van der Wel meent hij aan de door mevrouw De Groot verwoorde wens te hebben voldaan.

De heer VAN GEEST stelt dat hij met de bedoeling van de motie-De Groot instemt, maar niet met de verwoording van die bedoeling: om het gewenste te kunnen bereiken, dient het gerechtshof te worden ingeschakeld. Hij zal op technische gronden tegen deze motie stemmen.

De heer HARMES vraagt schorsing van de vergadering teneinde de motie-De Groot aan te passen.

Het verzoek van de heer Harmes de vergadering te schorsen wordt met 22 tegen 10 stemmen verworpen.

De motie, ingediend door mevrouw De Groot e.a. wordt vervolgens met 29 tegen 3 stemmen verworpen.

De VOORZITTER stelt van de moties inzake instelling van een onderzoekscommissie eerst de door mevrouw Van der Wel e.a. ingediende motie aan de orde.

De heer HARMES is bereid het door hem ingediende amendement op deze motie in te trekken, mits duidelijk vaststaat dat punt 1 van het voorliggende besluit ook betrekking heeft op de politieke feiten en gedragingen en daarover aan de raad zal worden gerapporteerd.

Wethouder DE JONG bevestigt dit.

De VOORZITTER stelt vast dat het door de heer Harmes ingediende amendement, alsmede de door de heer Harmes c.s. ingediende motie als ingetrokken kunnen worden beschouwd.

De motie, ingediend door mevrouw Van der Wel e.a., wordt vervolgens met algemene stemmen aanvaard.

4 Voorstel inzake vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor het gebied Kerk en Zanen.

Zie nr. 54.

5 Voorstel inzake vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor enkele gebieden in de bebouwde kom.

Zie nr. 57.

6 Voorstel inzake vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Van Nesstraat 13.

Zie nr. 55.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt achtereenvolgens conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten en worden de ontwerp-besluiten vastgesteld.

7a Voorstel inzake vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Steekterweg 67.

Zie nr. 52.

Mevrouw SMIT-VAN EERDEN is van mening dat Jannes Vos z'n huidige bedrijfsvoering onder de loep dient te nemen en maatregelen dient te treffen, vooraleer de bouw van een stal op dit terrein kan worden toegestaan.

Wethouder VAN AS wijst erop dat het hier een planologische afweging betreft, waaraan de bedrijfsvoering van het genoemde bedrijf niet kan worden gekoppeld. Hij kan het -helaas, want hij heeft begrip voor haar intentie- niet met mevrouw Smit eens zijn.



Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten en wordt het ontwerp-besluit vastgesteld.

- 7b Voorstel inzake vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor het gebied Hoorn-West.  
Zie nr. 56.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten en wordt het ontwerp-besluit vastgesteld.

- 8 Voorstel van de commissie voor de beroepschriften inzake het beroep ingesteld door mr. L.P.M. Eenens namens Jaap van Vliet tegen de weigering van een bouwvergunning voor een lasruimte, kantoorunits en een sorteerinrichting op het perceel Steekterweg 27.  
Zie nr. 73.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van de commissie voor de beroepschriften besloten en wordt het ontwerp-besluit vastgesteld.

- 8a Voorstel van de commissie voor de beroepschriften inzake het beroep van mr. H.J. Suyver, namens N.J. Groen in 't Woud betreffende Starlight.  
Zie nr. 75.

De heer LYCZAK stemt in met het voorstel van de commissie voor de beroepschriften. Hij geeft b. en w. in overweging alle mogelijkheden die zich voordoen om deze zaak zo kort mogelijk te laten duren onder de loep te nemen en de op die momenten passende maatregelen te treffen.

De heer VAN DER VLIES heeft uit een persbericht begrepen dat de gemeente voortsnog niet tot uitoefening van bestuursdwang zal overgaan, waarmee b. en w. kennelijk zijn teruggekomen op hun aanvankelijk voornemen Starlight per 1 mei a.s. te sluiten. Spreker neemt aan dat de raad zich hierover zal moeten uitspreken. Hij stelt met het oog daarop voor deze zaak naar de commissie terug te verwijzen.

De heer VAN GEEEST stelt de vraag welke procedure er zal moeten worden gevoerd om tot sluiting van Starlight te komen. Gezien alles wat er ten opzichte van Starlight al mis is gegaan, kiezen b. en w. kennelijk voor de bestuurlijk zekere weg die uiteindelijk tot sluiting zal leiden. Spreker constateert dat daarmee anderhalf jaar gemoeid kan zijn. Hij deelt de analyse van het college, maar vindt de lange duur vooraleer tot sluiting kan worden overgegaan onaanvaardbaar. Hij legt daarom de volgende motie voor inzake het gebruik van het pand Prins Hendrikstraat 132 te Alphen aan den Rijn:

De raad van de gemeente Alphen aan den Rijn, in vergadering bijeen op 28 maart 1991, sprekend over het voorstel van de commissie voor de beroepschriften, inzake het beroep van mr. H.J. Suyver, betreffende Starlight, overwegende dat het gewenst is uit een oogpunt van rechtszekerheid en zorgvuldigheid op korte termijn duidelijkheid te krijgen over het gebruik van het perceel Prins Hendrikstraat 132 te Alphen aan den Rijn, besluit:

- het college van burgemeester en wethouders op te dragen binnen redelijke termijn, rekening houdend met de belangen van de omwonenden, de belangen van de eigenaar van de discotheek en de belangen van de gemeente, uitvoering te geven aan de uitspraak van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State en het strijdige gebruik, desnoods door toepassing van bestuursdwang, te doen staken;
- het college van burgemeester en wethouders te verzoeken appellant erop te wijzen, dat hij aan de Voorzitter van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State schorsing c.q. voorlopige voorziening kan vragen ten aanzien van de door