



Hoogheemraadschap van Rijnland

MINUUT/afschrift aan:
VRG; Girwar, Krijt, Mameren, Caris
COM (Weber)
gem Alphen (3 maal)
HDH (Hoogkamer)
PHO Rosendal
Denk.

nluk

uw kenmerk: geen
uw brief van: 6 maart 2007
ons kenmerk: 07.05659
bijlagen:
inlichtingen: Ben Girwar
doorkiesnummer: 071-3063605
onderwerp: Voorgenomen besluit Wvo Coupépolder

GEMEENTE		Provincie Zuid-Holland	
ALPHEN AAN DEN RIJN		Routing: Directie	Groen, Water en Milieu
INGEKOMEN		Afdeling	Bodemsanering
16 MAART 2007		T.a.v. De heer Mr. L.A. Hartholt	
Nr. 2007/4396		Postbus	90602
Afd. RB		2509 LP	Den Haag
		Opbergen	

Leiden, 15 MAART 2007

Geachte heer Harthold,

In het bestuurlijk overleg dat op 26 februari jl. heeft plaatsgevonden tussen mevrouw ir. M.A.W. Rosendal, de heer mr. S.J.P. Lyczak, en mevrouw L. Dwarshuis-van de Beek is afgesproken dat u ons nadere informatie zou aanleveren om te bespreken in onze collegevergadering. De aanleiding voor het bestuurlijk overleg was ons voornemen aan de nieuw te verlenen Wvo vergunning voor de voormalige vuilstort de Coupépolder een saneringsverplichting te verbinden. Een in het bijzonder door ons genoemde saneringsmogelijkheid is het aanbrengen van een waterdichte bovenafdichting.

Concreet vraagt u ons vanuit strategische overwegingen en in bestuurlijk opzicht op èèn lijn te blijven met de provincie en de gemeente en dus af te zien van het opnemen van een saneringsverplichting in de nieuw vast te stellen Wvo vergunning en het eerder genomen, door de Raad van State vernietigde, besluit beter te motiveren.

De belangrijkste inhoudelijke argumenten die u noemt zijn:

- er is milieuhygiënisch geen aanleiding voor bronmaatregelen i.c. het aanbrengen van een vloeistofdichte bovenlaag of voorzuivering, gezien de lage concentraties aan zwarte lijst stoffen;
- de uitspraak van de Raad van State geeft niet duidelijk aan dat er bovenafdichting moet worden voorgeschreven, wel staat er dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd;
- de houdbaarheid van een besluit met een saneringsverplichting is twijfelachtig; de grondslag van de aanvraag wordt verlaten, ons bestuur heeft niet de bevoegdheid een saneringsplan voor te schrijven en twijfelachtig is of het doel praktisch en technisch haalbaar is.

Wij reageren als volgt op het vorenstaande.

Tot twee keer toe zijn wij er niet in geslaagd ons besluit om af te zien van het opleggen van bronmaatregelen, staande te houden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Door de Raad van State is naar onze mening duidelijk aangegeven dat, ingevolge het beoordelingskader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo), de verontreiniging



Hoogheemraadschap van
Rijnland

door stoffen zoveel mogelijk moet worden beperkt, waarbij voor zogenaamde zwarte lijst stoffen geldt dat de verontreiniging door deze stoffen in beginsel moet worden beëindigd. Sanering dient aan de bron te geschieden door toepassing van de best bestaande technieken (na 1 december 2005 best beschikbare technieken).

Vast staat dat via het drainagewater onder meer (sporen van) zwarte lijst stoffen worden geloosd. Dit betekent dat, om de lozing van die stoffen te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken, brongerichte maatregelen moeten worden opgelegd.

De afdeling heeft uit het deskundigenbericht afgeleid dat in ieder geval het aanbrengen van een volledig waterdichte afdeklaag moet worden aangemerkt als een best bestaande techniek aan de bron, en geeft ook aan dat dat bij de sanering van (voormalige) stortplaatsen een veel gebruikte voorziening is. Tot slot wordt duidelijk vastgesteld dat het zuiveren in de AWZI geen bronmaatregel is.

Ondanks de aanvulling op de aanvraag alsmede de argumenten die ter zitting naar voren zijn gebracht, stelt de Raad van State dat er niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden.

Ook het gegeven dat vanaf 1 december 2005 de best beschikbare techniek (BBT) in plaats van de best bestaande techniek moet worden toegepast, doet hieraan niet af, omdat het bij BBT gaat om maatregelen die economisch haalbaar zijn **in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort**. Door de Raad van State is al vastgesteld dat een bovenafdichting een veel gebruikte techniek is bij de sanering van (voormalige) stortplaatsen.

Inhoudelijk zijn wij het met u eens dat van het nu nog aanbrengen van een bovenafdichting een beperkte en niet exact te duiden emissiereductie naar het oppervlaktewater is te verwachten. Echter, wat wel vast staat is dat een aanzienlijke reductie te behalen is van de hoeveelheid te lozen drainagewater en dat voorkomen wordt dat hemelwater mogelijk verontreinigd raakt.

Het in het nieuwe besluit op te nemen saneringsvoorschrift is gericht op het aanbrengen van een waterdichte afdichting, maar laat de vergunninghouder vrij om voor een andere gelijkwaardige emissiebeperkende bronmaatregel te kiezen, waarbij wij van mening zijn dat wij geen Wvo-vergunning kunnen afgeven waarin is te rechtvaardigen dat een waterdichte bovenafdichting nadrukkelijk wordt uitgesloten.

Ook zijn wij het met u eens dat in deze een 100% zekerheid van het in stand blijven van het door ons voorgenomen nieuwe besluit bij voorbaat niet is te geven.

Echter, de bevoegdheidsvraag is onzes inziens in de laatste uitspraak van de Raad van State duidelijk beantwoord. De Wvo heeft zijn eigen afwegingskader, waarin het toepassen van een bronmaatregel zoals het aanbrengen van een waterdichte afdeklaag, als best beschikbare techniek moet worden gezien.



Hoogheemraadschap van
Rijnland

door stoffen zoveel mogelijk moet worden beperkt, waarbij voor zogenaamde zwarte lijst stoffen geldt dat de verontreiniging door deze stoffen in beginsel moet worden beëindigd. Sanering dient aan de bron te geschieden door toepassing van de best bestaande technieken (na 1 december 2005 best beschikbare technieken).

Vast staat dat via het drainagewater onder meer (sporen van) zwarte lijst stoffen worden geloosd. Dit betekent dat, om de lozing van die stoffen te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken, brongerichte maatregelen moeten worden opgelegd.

De afdeling heeft uit het deskundigenbericht afgeleid dat in ieder geval het aanbrengen van een volledig waterdichte afdeklaag moet worden aangemerkt als een best bestaande techniek aan de bron, en geeft ook aan dat dat bij de sanering van (voormalige) stortplaatsen een veel gebruikte voorziening is. Tot slot wordt duidelijk vastgesteld dat het zuiveren in de AWZI geen bronmaatregel is.

Ondanks de aanvulling op de aanvraag alsmede de argumenten die ter zitting naar voren zijn gebracht, stelt de Raad van State dat er niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden.

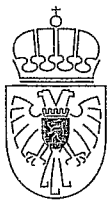
Ook het gegeven dat vanaf 1 december 2005 de best beschikbare techniek (BBT) in plaats van de best bestaande techniek moet worden toegepast, doet hieraan niet af, omdat het bij BBT gaat om maatregelen die economisch haalbaar zijn **in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort**. Door de Raad van State is al vastgesteld dat een bovenafdichting een veel gebruikte techniek is bij de sanering van (voormalige) stortplaatsen.

Inhoudelijk zijn wij het met u eens dat van het nu nog aanbrengen van een bovenafdichting een beperkte en niet exact te duiden emissiereductie naar het oppervlaktewater is te verwachten. Echter, wat wel vast staat is dat een aanzienlijke reductie te behalen is van de hoeveelheid te lozen drainagewater en dat voorkomen wordt dat hemelwater mogelijk verontreinigd raakt.

Het in het nieuwe besluit op te nemen saneringsvoorschrift is gericht op het aanbrengen van een waterdichte afdichting, maar laat de vergunninghouder vrij om voor een andere gelijkwaardige emissiebeperkende bronmaatregel te kiezen, waarbij wij van mening zijn dat wij geen Wvo-vergunning kunnen afgeven waarin is te rechtvaardigen dat een waterdichte bovenafdichting nadrukkelijk wordt uitgesloten.

Ook zijn wij het met u eens dat in deze een 100% zekerheid van het in stand blijven van het door ons voorgenomen nieuwe besluit bij voorbaat niet is te geven.

Echter, de bevoegdheidsvraag is onzes inziens in de laatste uitspraak van de Raad van State duidelijk beantwoord. De Wvo heeft zijn eigen afwegingskader, waarin het toepassen van een bronmaatregel zoals het aanbrengen van een waterdichte afdeklaag, als best beschikbare techniek moet worden gezien.

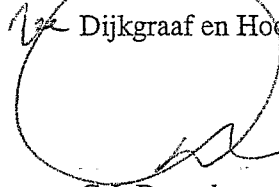


Hoogheemraadschap van
Rijnland

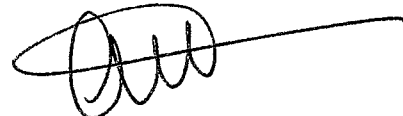
Wij zijn van mening dat door het opleggen van een saneringsverplichting, in tegenstelling tot het rechtstreeks voorschrijven van een afdeklaag, de grondslag van de aanvraag juist niet wordt verlaten. De vergunninghouder krijgt ruimschoots de gelegenheid om zijn bedrijfsvoering aan te passen aan de technische en praktische realiseerbaarheid van een bronmaatregel, zoals het aanbrengen van een afdeklaag.

Wij kijken er niet naar uit om in een beroepszaak tegen over elkaar te komen staan, maar zijn nog steeds van mening dat met onze voorgenomen besluitvorming, zoals ambtelijk en bestuurlijk met u en de gemeente Alphen aan den Rijn is besproken, invulling wordt gegeven aan de uitspraken van de Raad van State aangaande deze Wvo-vergunning.

Hoogachtend,

 Dijkgraaf en Hoogheemraden,

G.J. Doombos,
dijkgraaf



ir. A. Haitjema,
secretaris

Afschrift zenden aan: gemeente Alphen aan den Rijn t.a.v. de heer S. J. P. Lyczak, mevrouw C. Nouwels en mevrouw S. Habets-Brunt